

大學圖分散式管理機能探討：

以臺灣大學圖書館為例(中)

黃純敏

The Decentralized Management of Academic Libraries: A Case Study on the National Taiwan University Libraries

(Continued from Vol. 25 (2) pp. 186-201)

Chuen-min Huang

Chief

National Taipei Institute of Technology Library

Taipei, R.O.C.

二、臺大圖書館使用狀況分析

爲了解臺大現行圖書館分散管理政策下，校內各分館圖書資料使用情形，乃依文獻分析所得並配合研究目的，研擬問卷乙種，名之爲「國立臺灣大學圖書館使用狀況調查問卷」（見附錄一）。該問卷自構思設計、預測至完成，其間歷時三月有餘。問卷除採閉鎖式型態研擬問題答案以供受測者挑選外，爲顧及其他可能答案，並輔以開放型填答式；調查對象雖爲全校師生，惟限於時間、人力，未作全面普查，僅以抽樣方式進行調查。

(一)取樣對象

本文調查對象爲臺大師生，資料來源係從教育部高教司取得七十三學年度臺大專任教師及在校學生名冊，以間隔抽樣方式抽取調查樣本。爲免取樣不均造成統計偏差，學生變項部分（包括博士班研究生、碩士班研究生和大學生），各學院受測人數均依比例分配（如表 1），其中夜間部學生因白天工作，大多無暇利用校內圖書館故未包括在內；教師變項部分，因助教未從

事實際教學又為免與研究生部分重複，亦予排除，其取樣標準乃依照各學院學生總人數決定教師受測人數（如表2）。

表1 各學院學生抽樣人數統計表

學生別	博士班	碩士班	大學生	小計
文學院				
在學人數	47	243	1565	1855
抽樣比例	10%	10%	3.3%	—
抽樣人數	5	24	52	81
理學院				
在學人數	67	291	1310	1668
抽樣比例	10%	10%	3.3%	—
抽樣人數	7	29	44	80
法學院				
在學人數	56	343	2744	3143
抽樣比例	10%	10%	3.3%	—
抽樣人數	6	34	91	131
醫學院				
在學人數	29	113	1768	1910
抽樣比例	10%	10%	3.3%	—
抽樣人數	3	11	60	74
工學院				
在學人數	109	609	2548	3266
抽樣比例	10%	10%	3.3%	—
抽樣人數	11	61	86	158
農學院				
在學人數	91	338	1800	2229
抽樣比例	10%	10%	3.3%	—
抽樣人數	9	34	60	103

*各學院學生抽樣人數總和：627人

表2 各學院教師抽樣人數統計

學院別	文	理	法	醫	工	農
學生人數	1855	1668	3143	1910	3266	2229
教師抽樣人數	10	10	20	10	20	15

*學生人數在2000人以下者取10人，2000人～3000人取15人，3000人以上取20人。

(二) 實施程序

本研究爲提高問卷收回率，學生部分均於受測者填答後當場收回，由於受測者多達 627 人，乃委請同學及校內館員協助，並於測試可作適度說明以利作答；教師部分則採函寄方式，並各附有回郵信封，以便填答後寄回。至 74 年 7 月底止，收回約六成，其後再發函婉請尚未寄回者；問卷陸續收回之後，即進行初步整理工作；除依受測者變項分別核計分數外，並檢核內容填答情形，剔除全部未答，及無鑑別作用之無效問卷，並謄錄「其他」欄之文字敘述。所得有效問卷如表 3 所示，全校問卷收回率高達 92.4%，除教師部分（63.5%）較偏低外，學生部分甚令人滿意。

表 3 全校師生圖書館使用調查問卷收回率分析

填答對象	教師	研 究 生						大 學 生						全校師生
		文	理	法	醫	工	農	文	理	法	醫	工	農	
發出分數	85	29	36	40	14	72	43	52	44	91	60	86	60	712
有效分數	54	29	33	36	14	67	43	52	44	89	57	80	60	658
收回率 (%)	63.5	100	91.7	90	100	93.1	100	100	100	97.8	95	93.0	100	92.5

(三) 資料處理

調查問卷經畫記整理後，即依不同選擇題型式，分別予以統計處理。其程序如下：

1. 單選題：

(1) 百分比：爲了解各類填答者對問卷每一道題的意見，乃就反應於選項的累計次數，計算其占該類項答總人數的百分比，藉以分析各方意見的趨勢。

(2) 卡方 (X^2) 檢定：依前述所得各選項的百分比，再以卡方檢定加以考驗，探測各類填答者在每一道題各反應項目的累積次數分布情形是否有顯著差異，以判斷各類填答者對各題意見有共同趨勢或相當歧異。卡方檢定的公式如下（註七十）：

$$X^2 = \sum \frac{(f_o - f_e)^2}{f_e} \quad (f_o : \text{觀察次數} \\ f_e : \text{期望次數或理論次數})$$

2. 複選題：

(1) 百分比：同單選題百分比。

(2) 等第次序：為了解各類填答者在各選項多重反應的趨勢，乃就各反應項目累計次數，再按選答該題各選項人次多寡，依序標以 1、2、3……順序，以明各選項選答人次之高低順序。

(3) 斯皮爾曼 (Spearman) 等級相關係數 (r_s) 檢定：依前述所得各選項等第次序，如屬 X、Y 兩項次序變數則運用斯皮爾曼等級相關係數檢定加以考驗，以探測兩項次序變數在各選項多重反應次序上是否一致。斯皮爾曼等級相關係數檢定的公式如下（註七一）：

$$r_s = 1 - \frac{6\sum d^2}{N(N^2 - 1)}$$

有相同等級時 r_s 的計算公式：

$$r_s = \frac{\sum x^2 + \sum y^2 - \sum d^2}{\sqrt{2 \sum x^2 \cdot \sum y^2}}$$

顯著性考驗公式：

$$t = \frac{r_s}{\sqrt{1 - r_s^2}} \cdot \frac{N - 2}{1}$$

(4) 肯德爾 (Kendall) 和諧係數 (W) 檢定：依前述所得各選項等第次序，如屬三項次序變數以上，則運用肯德爾和諧係數檢定加以考驗，以探測多項次序變數在各選項多重反應次序上是否一致。肯德爾和諧係數檢定的公式如下（註七二）：

$$W = \frac{S}{12 K^2 (N^3 - N)}$$

有相同等級時 W 的計算公式：

$$W = \frac{S}{\frac{1}{12} K^2 (N^3 - N) - K \Sigma T}$$

顯著性考驗公式：

$$X^2 = K (N - 1) W$$

(四) 調查結果分析與討論

就問卷內容統計結果，依所探討問題分別予以歸類敘述及討論：

1. 校內圖書館使用狀況統計分析：

總圖

(1) 總圖使用情形：

在總圖使用方面，調查結果顯示（如表4），全校師生一學年使用次數

表4 總圖使用情形統計

人數百分比 分析項目	A 0~1次		B 1~3次		C 3~6次		D 6次以上		總計		df	x ²
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
(一) 全校師生	286	43.7	128	19.6	56	8.6	184	28.1	654	100	3	175.309***
教師	38	70.4	8	14.8	2	3.7	6	11.1	54	8.3	3	17.918***
學生	248	41.3	120	20.0	54	9.0	178	29.7	600	91.7		
(二) 合計	286	43.7	128	19.6	56	8.6	184	28.1	654	100		
(三) 學生(1)												
研究生	118	53.9	50	22.8	20	9.1	31	14.2	219	36.5	3	42.497***
大學生	130	34.1	70	18.4	34	8.9	147	38.6	381	63.5		
合計	248	41.3	120	20.0	54	9.0	178	29.7	600	100		
(四) 學生(2)												
文	14	17.3	12	14.8	14	17.3	41	50.6	81	13.5	15	64.973***
理	29	38.2	15	19.7	8	10.5	24	31.6	76	12.7		
法	62	49.6	27	21.6	8	6.4	28	22.4	125	20.8		
醫	49	70.0	11	15.7	2	2.9	8	11.4	70	11.7		
工	51	34.7	33	22.4	14	9.5	49	33.3	147	24.5		
農	43	42.6	22	21.8	8	7.9	28	27.7	101	16.8		
合計	248	41.3	120	20.0	54	9.0	178	29.7	600	100		

*** P < 0.001

在 3 次以下者達六成以上。各類樣本選答情形經卡方檢定結果，各選項選答人數百分比的差異達極顯著水準，可知大多數人雖很少使用總圖，但各類樣本的使用情形並不一致，尤以教師和醫學院學生為甚，全學年未曾上過總圖者竟達七成，研究生亦有半數以上難得登總圖之門。惟文學院學生約有半數使用總圖次數超過 6 次，可說是全校中的例外。

(2) 不常使用總圖原因：

如上所述，全校師生普遍不常使用總圖，因之，此中原因確有深入探究價值。就兩類樣本比較分析，可知教師與學生選答之情形。其統計結果（如表 5-1）經等級相關係數（以下簡稱 r_s ）檢定，顯示已達顯著水準，足見二者看法一致；選項內容以「由於本院系圖書館（室）藏書已足夠所需」、「由於距離太遠不太方便去」及「由於該館藏書不夠」三者選答人數最多。而研究生與大學生選答情形經 r_s 檢定亦達顯著水準，可知二者看法一致；選項內容亦以上述三項選答人數為多。

表 5-1 不常使用總圖原因等級順序(1)

統計量數		選項								合計	r_s	
類別		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)			
(一)	教師	N	34	10	14	13	2	1	6	2	82	** 0.81
		%	41.5	12.2	17.1	15.9	2.4	1.2	7.3	2.4	100	
		R	1	4	2	3	6.5	8	5	6.5		
	學生	N	223	28	154	80	49	11	39	38	622	
		%	35.9	4.5	24.8	12.9	7.9	1.8	6.3	6.1	100	
		R	1	7	2	3	4	8	5	6		
(二)	學生	N	128	13	51	42	12	4	14	18	282	** 0.81
		%	45.4	4.6	18.1	14.9	4.3	1.4	5.0	6.4	100	
		R	1	6	2	3	7	8	5	4		
	(1)	N	95	15	103	38	37	7	25	20	340	
		%	27.9	4.4	20.3	11.2	10.9	2.1	7.4	5.9	100	
		R	2	7	1	3	4	8	5	6		

** $P < 0.01$

就各學院學生比較分析而言，其統計結果（如表 5-2）經和諧係數（以下簡稱 W ）檢定，顯示已達顯著水準，可知各學院學生看法十分一致；惟

表 5-2 不常使用總圖原因等級順序(2)

統計類別		選項	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	合計	W
學生	學文	N	15	3	1	13	11	2	1	1	47	** 0.64
		%	31.9	6.4	2.1	27.7	23.4	4.3	2.1	2.1	100	
		R	1	4	7	2	3	5	7	7		
	理	N	40	5	8	9	3	1	2	3	71	
		%	56.3	7.0	11.3	12.7	4.2	1.4	2.8	4.2	100	
		R	1	4	3	2	5.5	8	7	5.5		
	法	N	44	5	71	18	12	5	12	4	171	
		%	25.7	2.9	41.5	10.5	7.0	2.9	7.0	2.3	100	
		R	2	6.5	1	3	4.5	6.5	4.5	8		
	醫	N	24	0	45	5	7	0	12	2	95	
		%	25.3	0	47.4	5.3	7.4	0	12.6	2.1	100	
		R	2	7.5	1	5	4	7.5	3	6		
(2) 工	N	50	11	16	19	6	2	4	14	122		
	%	41.0	9.0	13.1	15.6	4.9	1.6	3.3	11.5	100		
	R	1	5	3	2	6	8	7	4			
農	N	50	4	13	16	10	1	8	14	116		
	%	43.1	3.5	11.2	13.8	8.6	0.9	6.9	12.1	100		
	R	1	7	4	2	5	8	6	3			

*** P < 0.001

選項內容：

- (1) 由於本院系圖書館(室)藏書已足夠所需
- (2) 由於個人藏書已足夠所需
- (3) 由於距離太遠不太方便去
- (4) 由於該館藏書不夠
- (5) 由於該館環境不佳
- (6) 由於該館館員服務態度不佳
- (7) 由於該館開館時間與自己的時間很難配合
- (8) 其他原因

文、理、工、農均以選答院系圖書館藏書已足者為最多；法、醫則以距離太遠為由者居多數。

由上述得知，總圖最大弱點在於典藏不精且不足，因失卻吸引讀者上門的條件。法、醫學院因不在校總區，距離因素乃其最大阻礙成因；大學生有不少以該館環境不佳而卻步者；至於「其他原因」一項，亦有若干填答者的

意見是：資料老舊；專門性科目書籍太少；對總圖不了解；借書處服務欠佳；個人因素（如：自己太懶、功課太忙）等，亦一併列出，以供參考。

(3)經常使用總圖原因：

儘管全校師生大多不常使用總圖，但仍有部分師生經常前往。就兩類樣本比較分析而言，教師與學生選答統計結果（如表6-1）經 r_s 檢定，顯示未達顯著水準，可知二者看法並不一致；教師以選答「由於距離近，方便去」及「其他原因」者為多，學生以選答「由於該館環境適合閱讀」者較多。而研究生與大學生選答情形經 r_s 檢定，顯示已達顯著水準；可知二者看法一致，均以環境適合閱讀、距離近及館藏豐富等三項選答人數較多。

表 6-1 經常使用總圖原因等級順序(1)

統計量數		選 項							合計	r_s	
類別		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)				
(一)	教 師	N	6	3	1	1	1	5	17	0.15	
		%	35.3	17.6	5.9	5.9	5.9	29.4	100		
		R	1	3	5	5	5	2			
(一)	學 生	N	85	79	124	17	58	23	386	0.84*	
		%	22.0	20.5	32.1	4.4	15.0	6.0	100		
		R	2	3	1	6	4	5			
(二)	學 生 (1)	研究生	N	13	17	20	5	5	8	68	0.84*
		%	19.1	25.0	29.4	7.4	7.4	11.8	100		
		R	3	2	1	5.5	5.5	4			
(二)	大學生	N	72	62	104	12	53	15	318	0.84*	
		%	22.6	19.5	32.7	3.8	16.7	4.7	100		
		R	2	3	1	6	4	5			

* $P < 0.05$

就各學院學生比較分析而言，其統計結果（如表6-2），經W檢定，顯示已達顯著水準；可知各學院學生看法一致，除文學院學生以該館藏書豐富及距離近二項選答人數較多外，其餘各學院學生均以該館環境適合閱讀為首要，其次才著眼於距離及館藏。

由上述得知，經常使用總圖之教師多半因其「距離近」；而學生則反映總圖藏書似較適合文學院使用，一般常到總圖的學生即以其環境適合閱讀者較多。至於「其他原因」一項，以教師和理學院學生選答比例較高，綜合其

意見爲：工具書較全；有古老資料；爲利用其館際合作；爲感受其氣氛；寢室太吵而該館適合溫書等，一併列出，以供參考。

表 6-2 經常使用總圖原因等級順序(2)

統計類別	選項數	(1) (2) (3) (4) (5) (6) 合計							W					
		N	%	R	N	%	R	N		%	R	N	%	R
師	文	N	24	25	16	5	11	8	89	** 0.74				
		%	27.0	28.1	18.0	5.6	12.4	9.0	100					
		R	2	1	3	6	4	5						
	理	N	8	3	22	2	4	5	44					
		%	18.2	6.8	50.0	4.6	9.1	11.4	100					
		R	2	5	1	6	4	3						
生	法	N	7	12	26	1	15	1	62					
		%	11.3	19.4	41.9	1.6	24.2	1.6	100					
		R	4	3	1	5.5	2	5.5						
	醫	N	4	4	8	1	6	1	24					
		%	16.7	16.7	33.3	4.2	25.0	4.2	100					
		R	3.5	3.5	1	5.5	2	5.5						
(2)	工	N	24	19	30	4	13	4	94					
		%	25.5	20.2	31.9	4.3	13.8	4.3	100					
		R	2	3	1	5.5	4	5.5						
	農	N	18	16	22	4	9	4	73					
		%	24.7	21.9	30.1	5.5	12.3	5.5	100					
		R	2	3	1	5.5	4	5.5						

** $P < 0.01$

選項內容：

- (1) 由於距離近，方便去
- (2) 由於該館藏書豐富
- (3) 由於該館環境適合閱讀
- (4) 由於該館館員服務態度良好
- (5) 由於該館開館時間方便自己使用
- (6) 其他原因

(4)到總圖之目的：

如上所述，總圖的使用情形並不理想，而進館讀者是否意在利用館藏，實有進一步探討之必要。就兩類樣本比較分析而言，教師與學生選答情形統計結果（如表 7-1），經 r_s 檢定顯示未達顯著水準，可知二者看法並不一致；教師以選答「找研究資料」者最多，人數達七成以上；學生則以「閱讀

自己的書籍或筆記」者較多，其次才是「找研究資料」。而研究生與大學生選答情形，經 r_s 檢定，顯示已達顯著水準，可知二者看法一致，均以找研究資料、閱讀自己書籍或筆記及看報紙、雜誌等選項人數較多，惟前者以找研究資料者居多，而後者則以閱讀自己的書籍或筆記者比例最高。

表 7 - 1 到總圖目的等級順序(1)

統計量數		選項						合計	r_s		
類別		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)				
(一)	教師	N	28	3	0	6	0	2	39	0.17	
		%	71.8	7.7	0	15.4	0	5.1	100		
		R	1	3	5.5	2	5.5	4			
	學生	N	269	135	293	160	44	24	925		
		%	29.1	14.6	31.7	17.3	4.8	2.6	100		
		R	2	4	1	3	5	6			
(二)	學生 (1)	研究生	N	95	35	66	47	4	9	256	** 0.89
			%	37.1	13.7	25.8	18.4	1.6	3.5	100	
			R	1	4	2	3	6	5		
	大學生	N	174	100	227	113	40	15	669		
		%	26.0	14.9	33.9	16.9	6.0	2.2	100		
		R	2	4	1	3	5	6			

** $P < 0.01$

就各學院學生比較分析而言，其統計結果（如表 7 - 2）經 W 檢定，顯示已達顯著水準，可知各學院學生看法一致，均以前四個選項（找研究資料、借閱消閒讀物、閱讀自己的書籍筆記、看報紙雜誌）選答人數較多，但理、法、醫、工學生以選答閱讀自己的書籍筆記者為多，而文、農兩學院學生則以找研究資料者較多。

由上述得知，除教師外，為溫習功課而到總圖者居選答人數之首，看報紙、通俗雜誌者亦不少；至於主要為利用其典藏找研究資料者，以教師、研究生及文學院學生較多；而「其他原因」一項，綜合其意見為：查目錄、索引；處理私務；影印；撰寫報告；找同學；睡覺等因素，亦一併列出，以供參考。

綜合以上所述，可知總圖由於典藏學科分配不均，加以資料老舊及環境不良，致使用情形不佳；文學院學生以地利之便（距離近）及其典藏與所學

表 7-2 到總圖目的等級順序(2)

統計類別	選項數	(1) (2) (3) (4) (5) (6)						合計	W	
(二) 生	文	N	59	19	27	24	1	7	137	** 1.07
		%	43.1	13.9	19.7	17.5	0.7	5.1	100	
		R	1	4	2	3	6	5		
	理	N	30	21	45	22	7	3	128	
		%	23.4	16.4	35.2	17.2	5.5	2.3	100	
		R	2	4	1	3	5	6		
	法	N	67	20	68	31	17	1	204	
		%	32.8	9.8	33.3	15.2	8.3	0.5	100	
		R	2	4	1	3	5	6		
	醫	N	14	11	31	9	5	0	70	
		%	20.0	15.7	44.3	12.9	7.1	0	100	
		R	2	3	1	4	5	6		
(2) 工	N	47	30	74	47	11	6	215		
	%	21.9	14.0	34.4	21.9	5.1	2.8	100		
	R	2.5	4	1	2.5	5	6			
農	N	52	34	48	27	3	7	171		
	%	30.4	19.9	28.1	15.8	1.8	4.1	100		
	R	1	3	2	4	6	5			

** $P < 0.01$

選項內容：

- (1) 找研究資料
- (2) 借閱消閒讀物
- (3) 閱讀自己的書籍或筆記
- (4) 看報紙、通俗雜誌
- (5) 討論功課
- (6) 其他原因

相近，故而經常使用。教師到總圖雖以找研究資料為主要目的，但利用人數比例甚低，可能與該館館藏較為通俗及一般性有關。至於到總圖的一般學生多半是利用其閱覽室以溫習功課。可見總圖在一般學生心目中僅是個「溫書處」，未能發揮大學本科圖書館應有的功能。

研圖

(1) 研圖使用情形：

在使用研圖方面，調查結果顯示（如表 8），全校師生一學年使用次數

在 3 次以下者平均達八成。各類樣本選答情形經卡方檢定結果，顯示教師與學生二者選答情形並無差異，幾乎未曾上過研圖者均在六成以上，而使用次數在 3 次以下者亦約八成。再就學生變項分析選答情形差異，則達極顯著水準，可知一般說來學生雖很少使用研圖，但各類樣本使用情形並不一致。由表 8 可知，大學生使用情形遠遜於研究生，而各學院學生相較，以醫學院學生使用情形最差，全學年未曾上過研圖者竟達九成；其次為理、法學院，文學院學生雖情況稍好，但其使用次數在 3 次以下者亦有六成。可知全校師生使用研圖的情形較總圖更不理想。

表 8 研圖使用情形統計

人數百分比 分析項目	反應項目	A 0~1次		B 1~3次		C 3~6次		D 6次以上		總計		df	x ²
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
(一) 全校師生		406	62.2	114	17.5	41	6.3	92	14.1	653	100	3	498.472***
(二) 教師		34	63.0	11	20.4	2	3.7	7	13.0	54	8.3		
(二) 學生		372	62.1	103	17.2	39	6.5	85	14.2	599	91.7	3	0.967
(二) 合計		406	62.2	114	17.5	41	6.3	92	14.1	653	100		
(三) 研究生		118	53.6	40	18.2	12	5.5	50	22.7	220	36.7		
(三) 大學生		254	67.0	63	16.6	27	7.1	35	9.2	379	63.3	3	22.664***
(三) 合計		372	62.1	103	17.2	39	6.5	85	14.2	599	100		
(四) 學生	文	29	38.2	17	22.4	10	13.2	20	26.3	76	12.7		
	理	52	69.3	16	21.3	2	2.7	5	6.7	75	12.5		
	法	85	68.5	27	21.8	5	4.0	7	5.6	124	20.7		
	醫	62	87.3	2	2.8	1	1.4	6	8.5	71	11.9	15	79.797***
	工	84	57.5	15	10.3	11	7.5	36	24.7	146	24.4		
	農	60	56.1	26	24.3	10	9.3	11	10.3	107	17.9		
(四) 合計		372	62.1	103	17.2	39	6.5	85	14.2	599	100		

*** P < 0.001

(2) 不常使用研圖原因：

如上所述，全校師生普遍不常使用研圖的情形甚為嚴重。其統計結果（如表 9-1）就兩類樣本比較分析，教師與學生選答情形經 r_s 檢定，結果顯示已達顯著水準，可知二者看法一致。選項均以「由於本院系圖書館（室）藏書已足夠所需」選答人數最多；其次是「由於距離太遠不太方便去」及「由於該館藏書不夠」。而研究生與大學生選答情形經 r_s 檢定，結果顯示亦達顯

表 9-1 不常使用研圖原因等級順序(1)

統計量數		選項	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	合計	Γ_s	
(一)	教 師	N	32	8	11	15	0	0	5	3	74	** 0.78	
		%	43.2	10.8	14.9	20.3	0	0	6.8	4.1	100		
		R	1	4	3	2	7.5	7.5	5	6			
	學 生	N	233	31	188	48	18	10	37	72	637		
		%	36.6	4.9	29.5	7.5	2.8	1.6	5.8	11.3	100		
		R	1	6	2	4	7	8	5	3			
(二)	學 生 (1)	研究生	N	97	8	51	35	6	2	12	16	227	** 0.78
			%	42.7	3.5	22.5	15.4	2.6	0.9	5.3	7.0	100	
			R	1	6	2	3	7	8	5	4		
	大學生	N	136	23	137	13	12	8	25	56	410		
		%	33.2	5.6	33.4	3.2	2.9	2.0	6.1	13.7	100		
		R	2	5	1	6	7	8	4	3			

* $P < 0.05$

著水準，可知二者看法亦一致，選項亦以院系藏書已足，距離太遠及該館藏書不夠等項選答人數為多。

就各學院學生比較分析而言，其統計結果（如表 9-2）經 W 檢定，結果顯示已達顯著水準，可知各學院學生看法十分一致，惟理、工、農以選答院系藏書已足者為最多，文、法、醫則以距離太遠為由者居多數。

由上述得知，研圖最大弱點同總圖一樣，在於典藏不精且不足；法、醫學院因不在校總區，是以距離因素為其最大阻礙，惟同校區中尚有文學院學生亦以距離太遠為不常使用之首要原因。可見距離因素之判定並不客觀，亦可藉以得知館址設置地點之重要。此外「其他原因」一項，因選答人數所占比例不低，更具參考價值，茲綜合臚列如下：資料老舊；專門學科資料太少；對研圖不了解（如：不知研圖在那裡，或認為研圖只有研究生才能進入）；書籍不外借，甚不方便；館內格局單調，缺乏氣氛；書架及閱覽桌多灰塵，令人不悅；個人因素（如：沒時間去，目前無必要去，研究圖書館之名令人望而卻步）等。

表 9-2 不常使用研圖原因等級順序(2)

統計 類別	選 項 數									W		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)		合計	
(二)	文	N	19	4	22	6	1	0	3	4	59	** 0.79
		%	32.2	6.8	37.3	10.2	1.7	0	5.1	6.8	100	
		R	2	5	1	3	7	8	6	4		
	理	N	43	5	15	6	1	1	3	12	86	
		%	50	5.8	17.4	7.0	1.2	1.2	3.5	14.0	100	
		R	1	5	2	4	7.5	7.5	6	3		
	法	N	46	3	81	9	3	3	12	11	168	
		%	27.4	1.8	48.2	5.4	1.8	1.8	7.1	7.1	100	
		R	2	7	1	5	7	7	3	4		
	醫	N	21	0	46	5	3	0	7	9	91	
		%	23.1	0	50.5	5.5	3.3	0	7.7	9.9	100	
		R	2	7.5	1	5	6	7.5	4	3		
	工	N	50	14	8	10	8	1	4	21	116	
		%	43.1	12.1	6.9	8.6	6.9	0.9	3.5	18.1	100	
		R	1	3	5.5	4	5.5	8	7	2		
	(2) 農	N	54	5	16	12	2	5	8	15	117	
		%	46.2	4.3	13.7	10.3	1.7	4.3	6.8	12.8	100	
		R	1	6.5	2	4	8	6.5	5	3		

*** $P < 0.001$

選項內容：

- (1) 由於本院系圖書館(室)藏書已足夠所需
- (2) 由於個人藏書已足夠所需
- (3) 由於距離太遠不太方便去
- (4) 由於該館藏書不夠
- (5) 由於該館環境不佳
- (6) 由於該館館員服務態度不佳
- (7) 由於該館開館時間與自己的時間很難配合
- (8) 其他原因

(3)經常使用研圖原因：

少數經常使用研圖者，其統計結果(如表10-1)，就教師與學生選答情形經 r_s 檢定，顯示未達顯著水準，可知二者看法並不一致。教師以選答「由於距離近，方便去」及「由於該館藏書豐富」者為多，學生則以選答「由於

該館藏書豐富」及「由於該館環境適合閱讀」者較多。而研究生與大學生選答情形經 r_s 檢定，顯示亦未達顯著水準，可知二者看法亦不一致；前者以選答「由於該館環境適合閱讀」及「由於距離近，方便去」者為多，後者則多選答「由於該館藏書豐富」一項。

表 10-1 經常使用研圖原因等級順序(1)

統計量類別		選項數	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	合計	r_s
(一)	教師	N	4	4	3	1	1	3	16	0.60
		%	25.0	25.0	18.8	6.3	6.3	18.8	100	
		R	1.5	1.5	3.5	3.5	5.5	5.5		
	學生	N	55	81	69	21	32	13	271	
		%	20.3	29.9	25.5	7.7	11.8	4.8	100	
		R	3	1	2	5	4	6		
(二)	研究生	N	43	30	46	13	16	5	153	0.70
		%	28.1	19.6	30.1	8.5	10.5	3.3	100	
		R	2	3	1	5	4	6		
	大學生 (1)	N	12	51	23	8	16	8	118	
		%	10.2	43.2	19.5	6.8	13.6	6.8	100	
		R	4	1	2	5.5	3	5.5		

學院學生則較著重閱讀環境及距離兩項因素。

由上述得知，經常使用研圖者所占比例甚少；其原因多半基於距離、藏書及閱讀環境之考慮。而「其他原因」一項，經整理如下：參考工具書多；夏天有冷氣；人少，較安靜等。

就各學院學生比較分析而言，其統計結果（如表10-2）經W檢定，顯示已達顯著水準，可知各學院看法一致，均以距離、藏書豐富及環境適合閱讀等三項選答人數較多；惟文、法學院學生較顯著偏向藏書豐富一項，而工

表 10-2 經常使用研圖原因等級順序(2)

統計選 量項 數 類別		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	合計	W	
		(二)	文	N	11	28	12	5	8	5
%	15.9			40.6	17.4	7.2	11.6	7.2	100	
R	3			1	2	5.5	4	5.5		
學	N		6	5	5	0	3	1	20	
	%		30.0	25.0	25.0	0	15.0	5.0	100	
	R		1	2.5	2.5	6	4	5		
法	N		1	13	5	1	2	0	22	
	%		4.5	59.1	22.7	4.5	9.1	0	100	
	R		4.5	1	2	4.5	3	6		
醫	N		1	4	3	1	0	1	10	
	%		10.0	40.0	30.0	10.0	0	10.0	100	
	R		4	1	2	4	6	4		
(2) 工	N		25	16	29	9	12	5	96	
	%		26.0	16.7	30.2	9.4	12.5	5.2	100	
	R		2	3	1	5	4	6		
農	N		11	15	15	5	7	1	54	
	%		20.4	27.8	27.8	9.3	13.0	1.9	100	
	R		3	1.5	1.5	5	4	6		

** P < 0.01

- (1) 由於距離近，方便去
 (2) 由於該館藏書豐富
 (3) 由於該館環境適合閱讀
 (4) 由於該館館員服務態度良好
 (5) 由於該館開館時間方便自己使用
 (6) 其他原因

(4) 到研圖之目的：

由調查得知，研圖的使用情形較之總圖為差，但對於進館者之目的亦有再作分析之必要，俾供該館改進參考。就兩類樣本比較分析而言，教師與學生選答情形據統計結果（如表11-1）經 r_s 檢定，顯示已達顯著水準，可知各學院學生看法一致，均以找研究資料的選答人數最多，而文、理、工、農四學院以閱讀自己的書籍或筆記為次，法、醫學院學生則以聽演講為次。

表 11-1 到研圖目的等級順序(1)

統計 類別	選 項 數	(1) (2) (3) (4) (5) (6)						合計	r _s		
		N	%	R	N	%	R			N	%
(一)	教 師	N	32	0	2	1	4	1	40	0.12	
		%	80.0	0	5.0	2.5	10.0	2.5	100		
		R	1	6	3	4.5	2	4.5			
	學 生	N	316	100	63	16	95	4	594		
		%	53.2	16.8	10.6	2.7	16.0	0.7	100		
		R	1	2	4	5	3	6			
(二)	學 生 (1)	研究生	N	118	73	17	6	30	1	245	0.83
			%	48.2	29.8	6.9	2.4	12.2	0.4	100	
			R	1	2	4	5	3	6		
	大學生	N	198	27	46	10	65	3	349		
		%	56.7	7.7	13.2	2.9	18.6	0.9	100		
		R	1	4	3	5	2	6			

由上述得知，全校師生到研圖的目的均以利用其典藏以找研究資料者為多；此種情形以教師所占比例最高，而研究生甚多以研圖為閱讀自己書籍的場所，大學生因規定不得攜帶書籍入閱覽室，是以聽演講的人數比例甚高；至於「其他原因」一項，經整理如下：為使用期刊；為尋找同學。

綜上所述，可知研圖由於典藏並未確立其特色，加以館址距離各院系較遠，致成為阻礙使用意願之二大原因。此外由「其他原因」一項讀者所填意見得知，不了解研圖者不在少數（如：認為研圖只准研究生入內，甚至不知該館所在），可見有待加強宣導，另亦有填答者指出該館格局單調及館內灰塵問題，可見館員平日並未盡布置及清潔之責。以上諸項因素均直接或間接影響研圖應有的形象，值得在此提出參考。有關該館資料不得外借一事，多年來筆者亦十分不解，目前該館書庫所度藏圖書多屬一般性質，加此限制有否必要，有待斟酌。

表 11-2 到研圖目的等級順序(2)

統計 類別	選 項 數	(1) (2) (3) (4) (5) (6)						合計	W					
		N	%	R	N	%	R			N	%	R	N	%
(二) 生	學 文	N	61	11	11	0	9	1	93	** 0.90				
		%	65.6	11.8	11.8	0	9.7	1.1	100					
		R	1	2.5	2.5	6	4	5						
	理	N	28	15	11	1	13	1	69					
		%	40.6	21.7	15.9	1.4	18.8	1.4	100					
		R	1	2	4	5.5	3	5.5						
法	N	74	8	8	6	22	0	118						
	%	62.7	6.8	6.8	5.1	18.6	0	100						
	R	1	3.5	3.5	5	2	6							
醫	N	21	4	1	0	9	1	36						
	%	58.3	11.1	2.8	0	25.0	2.8	100						
	R	1	3	4.5	6	2	4.5							
(2) 工	N	64	44	18	6	28	1	161						
	%	39.8	27.3	11.2	3.7	17.4	0.6	100						
	R	1	2	4	5	3	6							
農	N	68	18	14	3	14	0	117						
	%	58.1	15.4	12.0	2.6	12.0	0	100						
	R	1	2	3.5	5	3.5	6							

** $P < 0.01$

選項內容：

- (1) 找研究資料
 (2) 閱讀自己的書籍或筆記
 (3) 看報紙、通俗雜誌
 (4) 討論功課
 (5) 聽演講
 (6) 其他原因

院圖

(1) 院圖使用情形：

在院圖使用方面，據調查結果顯示（如表12），全校師生（理學院因無院圖，不包括在內）一學年使用次數在6次以上者約達六成，各類樣本選答情形經卡方檢定結果，各選項選答人數百分比的差異分別達顯著或極顯著水

表 12 院圖使用情形統計

人數百分比 分析項目	反應項目	A		B		C		D		總計		df	x ²
		0~1次 N	%	1~3次 N	%	3~6次 N	%	6次以上 N	%	N	%		
(一)	全校師生	98	17.3	63	11.1	72	12.7	335	59.0	568	100	3	354.409***
	教師	9	21.4	3	7.1	11	26.2	19	45.2	42	7.4		
(二)	學生	89	16.9	60	11.4	61	11.6	316	60.1	526	92.6	3	9.082*
	合計	98	17.3	63	11.1	72	12.7	355	59.0	568	100		
(三)	學生	28	14.7	17	8.9	14	7.3	132	69.1	191	36.3		
	研究生	61	18.2	43	12.8	47	14.0	184	54.9	335	63.7	3	11.340**
	大學生	89	16.9	60	11.4	61	11.6	316	60.1	526	100		
	(1) 合計	89	16.9	60	11.4	61	11.6	316	60.1	526	100		
(四)	學生	12	15.0	9	11.3	10	12.5	49	61.3	80	15.2		
	文理	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	法醫	12	9.7	12	9.7	15	12.1	85	68.5	124	23.6		
	(2) 工農	5	7.2	10	14.5	5	7.2	49	71.0	69	13.1	12	102.961***
	合計	10	6.8	12	8.2	22	15.1	102	69.9	146	27.8		
	合計	89	16.9	60	11.4	61	11.6	316	60.1	526	100		

* P < 0.05 ** P < 0.01 *** P < 0.001

準，可知大多數人雖經常使用院圖，但各類樣本的使用情形並不一致。由表 12 可知，學生使用情形較教師為佳，而學生之中，研究生使用頻率又高於大學生。就五個學院比較而言，以法、醫、工三個學院學生使用院圖的情形較頻繁，農學院情形較差，全學年幾乎未曾上過其院圖者幾達一半，而使用次數超過 6 次以上者僅有三成，可說較為例外。

(2) 不常使用院圖原因：

如上所述，除理學院因無院圖不計外，全校師生普遍經常使用院圖，然仍有部分（如農學院）並不常使用，因此其原因仍有探討必要。就兩類樣本比較分析而言，教師與學生選答情形統計結果（如表 13-1）經 r_s 檢定，顯示已達顯著水準，可知二者看法一致。選項中以「由於本系館藏書已足夠所需」選答人數最多，其次是「由於該館藏書不夠」，再者為「由於個人藏書已足夠所需」；就學生而言，認為該館環境不佳者亦不少，而研究生與大學生選答情形經 r_s 檢定，結果未達顯著水準，可知二者看法並不一致。選項中雖亦以「由於本系館藏書已足夠所需」選答人數最多，然就研究生而言，其

表 13-1 不常使用院圖原因等級順序(1)

統計量類別	選項	(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9)									合計	r _s					
		N	%	R	N	%	R	N	%	R			N	%	R	N	%
(一)	教師	N	1	7	3	1	5	2	1	2	0	22	** 0.75				
		%	4.5	31.8	13.6	4.5	22.7	9.1	4.5	9.1	0	100					
		R	7	1	3	7	2	4.5	7	4.5	9						
	學生	N	10	55	29	21	31	29	18	20	22	235					
		%	4.3	23.4	12.3	8.9	13.2	12.3	7.7	8.5	9.4	100					
		R	9	1	3.5	6	2	3.5	8	7	5						
(二)	研究生	N	4	26	13	6	14	4	4	4	5	80	0.50				
		%	5.0	32.5	16.3	7.5	17.5	5.0	5.0	5.0	6.3	100					
		R	7.5	1	3	4	2	7.5	7.5	7.5	5						
	大學生	N	6	29	16	15	17	25	14	16	17	155					
		%	3.9	18.7	10.3	9.7	11.0	16.1	9.0	10.3	11.0	100					
		R	9	1	5.5	7	3.5	2	8	5.5	3.5						

次是認為該館藏書不夠，再次是個人藏書已足；就大學生而言，認為該館環境不佳者居次，再次者是由於該館館藏不夠及其他原因。

就五個學院學生比較分析而言，其統計結果（如表13-2）經W檢定，顯示未達顯著水準，可知五個學院學生看法並不一致。文學院以選答「由於本系館藏書已足夠所需」、「由於該館館員服務態度不佳」及「由於該館開館時間與自己的時間很難配合」等三項者最多，法學院多選答「由於本系館藏書已足夠所需」及「由於該館藏書不夠」，醫學院則顯著傾向個人藏書已足一項；工學院認為主要是該館環境不佳，其次是個人藏書已足；農學院多因本系館藏書已足及礙於距離太遠。

由上述得知，不常使用院圖者多半基於系館藏書已足及院圖藏書不夠等兩項因素；而由學生意見得知，在館員態度方面，以文學院學生較感不滿；以院圖環境不佳而影響使用意願者有醫、工、農等三個學院；對開館時間有微詞者，以文、醫學院學生較多，認為距離太遠，不方便去者，僅農學院學生反應較多。此外，「其他原因」一項，經整理如下：資料老舊且髒；專業性書籍太少；文聯常提早閉館造成許多不便；人太多太吵；個人因素（如：沒時間去、目前尚無必要去）等。

表 13-2 不常使用院圖原因等級順序(2)

統計類別	選項	數量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	合計	W
			文	N 0 % 0 R 8.5	7 20.0 2	4 11.4 8.5	0 0 8.5	5 14.3 4	1 2.9 7	7 20. 2	7 20.0 2	4 11.4 5.5	35 100
理	N % R	- - -	- - -	- - -	- - -	- - -	- - -	- - -	- - -	- - -	- - -		
法	N 1 % 3.0 R 6.5	10 30.3 1.5	3 9.1 5	0 0 8.5	10 10.3 1.5	4 12.1 3.5	1 3.0 6.5	0 0 8.5	1 12.1 3.5	33 100			
	N 0 % 0 R 8	1 4.8 5	11 52.4 1	0 0 8	0 0 8	3 14.3 3	1 4.8 5	4 19.0 2	1 4.8 5	21 200	0.28		
醫	N 1 % 3.7 R 8	2 7.4 5.5	5 18.5 2.5	2 7.4 5.5	2 7.4 5.5	8 29.6 1	0 0 9	2 7.4 5.5	5 18.5 2.5	27 100			
	N 8 % 6.7 R 6.5	35 29.4 1	6 5.0 9	19 16.0 2	14 11.8 3	13 10.9 4	9 7.6 5	7 5.9 8	8 6.7 6.5	119 100			
工	N 8 % 6.7 R 6.5	35 29.4 1	6 5.0 9	19 16.0 2	14 11.8 3	13 10.9 4	9 7.6 5	7 5.9 8	8 6.7 6.5	119 100			
農	N 8 % 6.7 R 6.5	35 29.4 1	6 5.0 9	19 16.0 2	14 11.8 3	13 10.9 4	9 7.6 5	7 5.9 8	8 6.7 6.5	119 100			

選項內容：

- (1) 由於總圖或研圖藏書已足夠所需
- (2) 由於本系館藏書已足夠所需
- (3) 由於個人藏書已足夠所需
- (4) 由於距離太遠不太方便去
- (5) 由於該館藏書不夠
- (6) 由於該館環境不佳
- (7) 由於該館館員服務態度不佳
- (8) 由於該館開館時間與自己的時間很難配合
- (9) 其他原因

(3)經常使用院圖原因：

如前所述，在使用院圖方面，調查結果尚佳，雖有部分因某些原因而較少光顧，然就整體而言，一學年平均使用次數在6次以上者已有六成，因之探討所得各原因尤足採參。就兩類樣本比較分析而言，教師與學生選答情形

表 14-1 經常使用院圖原因等級順序(1)

統計量 類別	選項 數	(1) (2) (3) (4) (5) (6)						合計	r _s		
(一)	教 師	N	22	17	4	4	5	8	60	* 0.78	
		%	36.7	28.3	6.7	6.7	8.3	13.3	100		
		R	1	2	5.5	5.5	4	3			
	學 生	N	267	206	117	43	133	47	813		
		%	32.8	25.3	14.4	5.3	16.4	5.8	100		
		R	1	2	4	6	3	5			
(二)	學 生 (1)	研究生	N	94	100	27	25	41	16	303	** 0.89
			%	31.0	33.0	8.9	8.3	13.5	5.3	100	
			R	2	1	4	5	3	6		
	大學生	N	173	106	90	18	92	31	510		
		%	33.9	20.8	17.6	3.5	18.0	6.1	100		
		R	1	2	4	6	3	5			

* P < 0.05 ** P < 0.01

統計結果（如表14-1）經 r_s 檢定，顯示已達顯著水準，可知二者看法一致。選項中均以「由於距離近，方便去」選答人數最多，其次是「由於該館藏書豐富」；對教師而言，選答「其他原因」者亦不少。對學生而言，認為「由於該館開館時間方便自己使用」及「由於該館環境適合閱讀」者，所佔比例亦不低。研究生與大學生選答情形經 r_s 檢定，顯示亦達顯著水準，可知二者看法亦趨一致。選項中亦以距離近、藏書豐富、開館時間適宜及環境適合閱讀等四項因素選答人數較多。

就各學院學生比較分析而言，其統計結果（如表14-2）經W檢定，顯示已達顯著水準，可知五個學院學生看法一致。以距離近、館藏豐富、環境適合閱讀及開館時間適宜等四項因素較多，僅次序略有不同而已。

由上述得知，經常使用院圖者多半是因距離近及館藏專業性資料豐富。此外，對於開館時間適宜與否亦頗為在意；而學生一般認為環境是否適合閱讀是一項重要因素，惟農學院學生不常使用及經常使用院圖之原因，均提及距離因素，由此再度證明距離遠近含有個人主觀意識，並無一定標準。至於「其他原因」一項，茲綜合整理如下：由於有自己所需的資料；由於資料較新；由於在院圖內可以討論事情；因有冷氣等。

表 14-2 經常使用院圖原因等級順序(2)

統計類別	選項數	(1) (2) (3) (4) (5) (6) 合計							W	
(1) 生	文	N	38	42	14	1	15	5	115	** 0.78
		%	33.0	36.5	12.2	0.9	13.0	4.3	100	
		R	2	1	4	6	3	5		
	學理	N	-	-	-	-	-	-	-	
		%	-	-	-	-	-	-	-	
		R								
	法	N	93	33	40	15	57	4	424	
		%	38.4	13.6	16.5	6.2	23.6	1.7	100	
		R	1	4	3	5	2	6		
	醫	N	43	36	26	5	20	6	136	
		%	31.6	26.5	19.1	3.7	14.7	4.4	100	
		R	1	2	3	6	4	5		
(2)	工	N	66	75	25	11	31	22	230	
		%	28.7	32.6	10.9	4.8	13.5	9.6	100	
		R	2	1	4	6	3	5		
	農	N	27	20	12	11	10	10	90	
		%	30.0	22.2	13.3	12.2	11.1	11.1	100	
		R	1	2	3	4	5.5	5.5		

** P < 0.01

選項內容：

- (1) 由於距離近，方便去
 (2) 由於該館藏書豐富
 (3) 由於該館環境適合閱讀
 (4) 由於該館館員服務態度良好
 (5) 由於該館開館時間方便自己使用
 (6) 其他原因

(4)到院圖之目的：

如前所述，院圖使用情形尚稱理想，惟進館讀者之目的甚有探討必要。就兩類樣本比較分析而言，教師與學生選答情形統計結果（如表15-1）經 r_s 檢定，顯示未達顯著水準，足見二者看法並不一致；教師絕大多數選答「找研究資料」，其他因素所占比例甚低；學生雖亦以選答「找研究資料」者為多，然到館閱讀自己的書籍或筆記者亦不少，再次則是「討論功課」和「

表 15-1 到院圖目的等級順序(1)

統計量數		選項		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	合計	r_s
類別											
(一)	教師	N	39	2	3	1	0	3	48	0.32	
		%	81.3	4.2	6.3	2.1	0	6.3	100		
		R	1	4	2.5	5	6	2.5			
	學生	N	446	60	210	74	83	8	881		
		%	50.6	6.8	23.8	8.4	9.4	0.9	100		
		R	1	5	2	4	3	6			
(二)	研究生	N	182	9	34	16	6	3	250	0.83	
		%	72.8	3.6	13.6	6.4	2.4	1.2	100		
		R	1	4	2	3	5	6			
	大學生 (1)	N	264	51	176	58	77	5	631		
		%	41.8	8.1	27.9	9.2	12.2	0.8	100		
		R	1	5	2	4	3	6			

* $P < 0.05$

看報紙、雜誌」。而研究生與大學生選答情形經 r_s 檢定，顯示已達顯著水準，可知二者看法一致；選項中均以「找研究資料」選答人數最多，其次是「閱讀自己的書籍或筆記」，對大學生而言，到院圖討論功課者確屬不少。

就五個學院學生比較分析而言，其統計結果（如表15-2）經 W 檢定，顯示已達顯著水準，可知五個學院學生看法一致，選答人數均以「找研究資料」最多，其次原因除文學院學生是為「借閱消閒讀物」，法、醫、工、農均為「閱讀自己的書籍或筆記」，再次原因中選答人數仍具相當比例者有：文學院學生選答「閱讀自己的書籍或筆記」，法學院學生選答「看報紙、通俗雜誌」；工學院學生選答「討論功課」。

由上述得知，五個學院師生到院圖的目的主要仍為找研究資料，惟由表12可知，選答該項者以教師和研究生所占比例較高，而到館為閱讀自己的書籍或筆記者，以大學生較多；文學院因其學科性質不同，是以選答「借閱消閒讀物」的人數不少；而法學院學生似乎除喜歡到院圖看報紙及通俗雜誌外，也和工學院學生一樣喜歡在院圖內討論功課。至於「其他原因」一項，若干填答者的意見是：找教學資料；參閱有興趣的課外讀物；找同學聊天等，一併列出，以供參考。

表 15-2 到院圖目的等級順序(2)

統計選項				(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	合計	W
數量											
類別											
(二)	學	文	N	76	21	20	1	2	1	121	** 0.81
			%	62.8	17.4	16.5	0.8	1.7	0.8	100	
			R	1	2	3	5.5	4	5.5		
	理	N	-	-	-	-	-	-	-	-	
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	
		R	-	-	-	-	-	-	-	-	
	法	N	104	24	75	54	31	2	290		
		%	35.9	8.3	25.9	18.6	10.7	0.7	100		
		R	1	5	2	3	4	6			
	醫	N	66	6	35	7	6	0	120		
		%	55.0	5.0	29.2	5.8	5.0	0	100		
		R	1	4.5	2	3	4.5	6			
(2)	工	N	115	2	56	6	35	4	218		
		%	52.8	0.9	25.7	2.8	16.1	1.8	100		
		R	1	6	2	4	3	5			
農	N	85	7	24	6	9	1	132			
	%	64.4	5.3	18.2	4.5	6.8	0.8	100			
	R	1	4	2	5	3	6				

** P < 0.01

選項內容：

- (1) 找研究資料
 (2) 借閱消閒讀物
 (3) 閱讀自己的書籍或筆記
 (4) 看報紙、通俗雜誌
 (5) 討論功課
 (6) 其他原因

綜上所述，可知各院圖由於所藏資料較具專門特性，是以頗能吸引多數師生到館利用，距離近固然是一種促因，不過此項因素經常摻雜個人的主觀偏見，並不絕對客觀。此項調查並發現館員態度仍待改進，尤其文學院聯合圖書室似應予以檢討。一般說來，到院圖者雖仍以找研究資料為主要目的，惟學生到館為閱讀自己的書籍或筆記者也並不少，尤以大學生為多，應如何加強館員專業意識及灌輸學生正確使用圖書館的概念，實為當務之急。

系圖

(1)系圖使用情形：

在使用系圖方面，據調查結果顯示（如表16），全校師生一學年使用次數在6次以上者約達七成。各類樣本選答情形經卡方檢定結果，得知教師與學生二者選答情形並無顯著差異，使用次數在6次以上者，教師逾八成，學生亦近七成；而學生分析變項間選答情形的差異則達極顯著水準，可知學生經常使用系圖，但各類樣本的使用情形並不一致。由表16亦可知，研究生使用頻率較大學生為高。就各學院學生比較分析而言，以理學院使用情形最佳，可能與無院圖有關，其次為農學院，再次為文學院，而法、醫、工三個學院使用情形較差。由此可知，院圖使用情形較佳者之醫、工、法等三學院（如前述），對系圖較不熱衷，其中工學院因系圖較少，是以使用系圖情形最差，其理可解。因此，由調查並發現院圖與系圖之間存有密切的互補關係。

表 16 系圖使用情形統計

人數百分比 分析項目	反應項目	A		B		C		D		總計 N %	df	x ²
		0~1次 N %	1~3次 N %	3~6次 N %	6次以上 N %							
(一) 全校師生	教 師	41 9.8	45 10.7	46 11.0	287 68.5	419 100	3	422.919	***			
	學 生	1 2.6	5 12.8	1 2.6	32 82.1	39 3.9						
(二) 合 計	合 計	40 9.8	45 10.7	46 11.0	287 68.5	419 100	3	6.3917				
	學 生	10 6.8	8 5.4	8 5.4	122 82.4	148 34.0						
(三) 合 計	大學生	30 12.9	32 13.8	37 15.9	133 57.3	232 61.0	3	26.279	***			
	合 計	40 10.5	40 10.5	45 11.8	255 67.1	380 100						
(四) 學 生	文 理	4 14.3	3 10.7	1 3.6	20 71.4	28 7.4						
	法 醫	0 0.0	5 6.7	6 8.0	64 85.3	75 19.7						
	工 農	8 9.3	15 17.4	16 18.6	47 54.7	86 22.6						
	醫 工	10 25.0	8 20.0	3 7.5	19 47.5	40 10.5	15	77.583	***			
	農 工	14 30.4	7 15.2	6 13.0	19 41.3	46 12.1						
	合 計	4 3.8	2 1.9	13 12.4	86 81.9	105 27.6						
	合 計	40 10.5	40 10.5	45 11.8	255 67.1	380 100						

*** P < 0.001

(2)不常使用系圖原因：

如上所述，全校師生普遍經常使用系圖的情況更佳於院圖，惟仍有少部

表 17-1 不常使用系圖原因等級順序(1)

統計類別		選量數	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	合計	r_s
(一)	教師	N	0	1	1	0	4	0	0	0	0	6	0.28
		%	0	16.7	16.7	0	66.5	0	0	0	0	100	
		R	6.5	2.5	2.5	6.5	1	6.5	6.5	6.5	6.5		
	學生	N	8	16	5	5	35	17	5	18	6	115	
		%	7.0	13.9	4.3	4.3	30.4	14.8	4.3	15.7	5.2	100	
		R	5	4	8	8	1	3	8	2	6		
(二)	研究生	N	1	6	4	0	12	5	2	1	0	31	0.47
		%	3.2	19.4	12.9	0	38.7	16.1	6.5	3.2	0	100	
		R	6.5	2	4	7.5	1	3	5	6.5	7.5		
	大學生 (1)	N	7	10	1	5	23	12	3	17	6	84	
		%	8.3	11.9	1.2	6.0	27.4	14.3	3.6	20.2	7.1	100	
		R	5	4	9	7	1	3	8	2	6		

分(以大學生為多)並不常使用,除因無系圖者,其情可喻外,其他究竟是
何故使然,實有探討必要。就兩類樣本比較分析而言,教師與學生選答情形
統計結果(如表17-1)經 r_s 檢定,顯示未達顯著水準,可知二者看法並不
一致。對教師而言,多認為系圖藏書不夠;對學生而言,雖亦以「該館藏書
不夠」一項選答人數較多,惟認為該館開館時間與自己的時間很難配合、該
館環境不佳、本院圖書館藏書已足夠所需等,人數比例亦不低。而研究生與
大學生選答情形經 r_s 檢定,顯示亦未達顯著水準,可知二者看法亦不一致。
選項中雖以「該館藏書不夠」一項選答人數較多,對研究生而言,其次原因
尚有:院圖藏書已足、該館環境不佳及個人藏書已足等;對大學生而言,其
次原因依序則為:該館開館時間難配合、該館環境不佳、院圖藏書已足等。

就各學院學生比較分析而言,其統計結果(如表17-2)經W檢定,顯
示已達顯著水準,可知各學院學生看法一致。除醫學院以選答「由於該館開
館時間與自己的時間很難配合」,農學院以選答「由於該館環境不佳」,人
數較多外,文、理、法、工等四個學院均以該館藏書不夠為多。

由上述得知,不常使用系圖者多半覺得系圖藏書不夠,惟醫學院學生多
認為開館時間不適才是最大阻因,農學院學生則較不滿系圖環境。至於「其
他原因」一項,經整理尚有:系圖空間太小而有壓迫感;沒時間去。

表 17-2 不常使用系圖原因等級順序(2)

統計選項 量數 類別											W		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	合計			
(三) 學生	文	N	1	0	1	0	4	1	2	1	0	10	** 0.48
		%	10.0	0	10.0	0	40.0	10.0	20.0	10.0	0	100	
		R	4.5	8	4.5	8	1	4.5	2	4.5	8		
	理	N	1	0	1	0	3	1	0	1	1	8	
		%	12.5	0	12.5	0	37.5	12.5	0	12.5	12.5	100	
		R	4	8	4	8	1	4	8	4	4		
	法	N	2	5	0	2	10	5	1	5	1	31	
		%	6.5	16.1	0	6.5	32.3	16.1	3.2	16.1	3.2	100	
		R	5.5	3	9	5.5	1	3	7.5	3	7.5		
	醫	N	1	5	0	3	5	2	1	7	1	25	
		%	4.0	20.0	0	12.0	20.0	8.0	4.0	28.0	4.0	100	
		R	7	2.5	9	4	2.5	5	7	1	7		
	(2) 工	N	1	5	3	0	11	5	1	2	1	29	
		%	3.4	17.2	10.3	0	37.9	17.2	3.4	6.9	3.4	100	
		R	7	2.5	4	0	1	2.5	7	5	7		
	農	N	2	1	0	0	2	3	0	2	2	12	
		%	16.7	8.3	0.0	0.0	16.7	25.0	0	16.7	16.7	100	
		R	3.5	6	8	8	3.5	1	8	3.5	3.5		

** $P < 0.01$

選項內容：

- (1) 由於總圖或研圖藏書已足夠所需
- (2) 由於本院圖書館藏書已足夠所需
- (3) 由於個人藏書已足夠所需
- (4) 由於距離太遠不太方便去
- (5) 由於該館藏書不夠
- (6) 由於該館環境不佳
- (7) 由於該館館員服務態度不佳
- (8) 由於該館開館時間與自己的時間很難配合
- (9) 其他原因

(3) 經常使用系圖原因：

如前所述，在使用系圖方面，調查結果顯示情況良好，就整體而言，一學年平均使用次數在 6 次以上者已近七成，如扣除工學院（因其系圖較少而

表 18-1 經常使用系圖原因等級順序(1)

統計選項									合計	r _s
量數		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)			
類別		N								
(一)	教 師	N	28	28	6	15	8	6	91	0.91
		%	30.8	30.8	6.6	16.5	8.8	6.6	100	
		R	1.5	1.5	5.5	3	4	5.5		
	學 生	N	240	185	88	117	126	38	794	
		%	30.2	23.3	11.1	14.7	15.9	4.8	100	
		R	1	2	5	4	3	6		
(二)	學 研究生	N	101	94	24	60	49	20	348	0.83
		%	29.0	27.0	6.9	17.2	14.1	5.7	100	
		R	1	2	5	3	4	6		
	生 (1) 大學生	N	139	91	64	57	77	18	446	
		%	31.2	20.4	14.3	12.8	17.3	4.0	100	
		R	1	2	4	5	3	6		

* P < 0.05 ** P < 0.01

拉低使用比率)，則所得使用結果當更佳，是以探討系圖吸引師生使用之原因自屬必要。就兩類樣本比較分析而言，教師與學生選答情形統計結果（如表18-1），經 r_s 檢定顯示已達顯著水準，可知二者看法一致。選項中均以「由於距離近，方便去」及「由於該館藏書豐富」選答人數較多；對教師而言，選答「由於該館館員服務態度良好」者亦不少；對學生而言，其次原因是「由於該館開館時間方便自己使用」及「由於該館館員服務態度良好」。而研究生與大學生選答情形經 r_s 檢定，顯示亦達顯著水準。可知二者看法亦趨一致，選項中亦以距離近、館藏豐富選答人數較多；對研究生而言，其次原因是館員態度良好及開館時間適宜；對大學生而言，其次原因是開館時間適宜及該館環境適合閱讀。

就各學院學生比較分析而言，其統計結果（如表18-2）經W檢定，顯示已達顯著水準，可知各學院學生看法一致。理學院以選答「由於該館藏書豐富」者最多，其次是「由於距離近，方便去」；其他各學院則以距離因素為最主要原因，其次原因中，文學院選答「由於該館藏書豐富」及「由於該館開館時間方便自己使用」二項；法、農兩學院亦選答館藏豐富一項；醫學院著重開館時間；工學院則較重視閱讀環境。可知各學院選項多集中於距離、館藏和開館時間三項因素。

表 18-2 經常使用系圖原因等級順序(2)

統計 類別	選項 量數	(1) (2) (3) (4) (5) (6)						合計	W	
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)			
學生 (2)	文	N	16	12	9	1	12	1	51	** 0.75
		%	31.4	23.5	17.6	2.0	23.5	2.0	100	
		R	1	2.5	4	5.5	2.5	5.5		
	理	N	57	59	23	37	30	7	213	
		%	26.8	27.7	10.8	17.4	14.1	3.3	100	
		R	2	1	5	3	4	6		
	法	N	50	38	12	22	24	3	149	
		%	33.6	25.5	8.1	14.8	16.1	2.0	100	
		R	1	2	5	4	3	6		
	醫	N	19	6	5	1	8	2	41	
		%	46.3	14.6	12.2	2.4	19.5	4.9	100	
		R	1	3	4	6	2	5		
	工	N	15	7	9	3	7	4	45	
		%	33.3	15.6	20.0	6.7	15.6	8.9	100	
		R	1	3.5	2	6	3.5	5		
	農	N	83	63	30	53	45	21	295	
		%	28.1	21.4	10.2	18.0	15.3	7.1	100	
		R	1	2	5	3	4	6		

** P < 0.01

選項內容：

- (1) 由於距離近，方便去
 (2) 由於該館藏書豐富
 (3) 由於該館環境適合閱讀
 (4) 由於該館館員服務態度良好
 (5) 由於該館開館時間方便自己使用
 (6) 其他原因

由上所述，經常使用系圖者多半是因其距離近及館藏專業性資料豐富。對教師和研究生而言，館員態度良好亦是一項重要原因；惟對大學生而言，並不滿意館員態度，可見系圖館員對教師和研究生較為禮遇，致有不同反應。此外，開館時間適宜與否亦是一項重要的影響因素。至於「其他原因」一項，茲綜合整理如下：因容易找到所需資料；由於資料較符合自己的需要；對系圖較為熟悉；系圖較有親切感；因系圖附設冷飲部，十分方便。

(4)到系圖之目的：

如前所述，系圖使用情形較院圖為佳，比之總圖、研圖更大有過之，故對於進館讀者之目的有再探討之必要。就兩類樣本比較分析而言，教師與學生選答情形統計結果（如表19-1）經 r_s 檢定，顯示已達顯著水準，可知二者看法一致，均以「找研究資料」和「借還書」選答人數最多；對學生而言，以閱讀自己的書籍或筆記為目的者亦不少；而研究生與大學生選答情形，經 r_s 檢定顯示亦達顯著水準，可知二者看法亦一致。選項中仍均以「找研究資料」和「借還書」選答人數最多；對大學生而言，到系圖閱讀自己的書籍或筆記以及討論功課者亦不少。

表 19-1 到系圖目的等級順序(1)

統計量數類別		選項	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	合計	r_s
(一)	教 師	N	17	5	1	1	1	1	26	*0.85
		%	65.4	19.2	3.8	3.8	3.8	3.8	100	
		R	1	2	4.5	4.5	4.5	4.5		
	學 生	N	240	180	77	50	56	8	611	
		%	39.3	29.5	12.6	8.2	9.2	1.3	100	
		R	1	2	3	5	4	6		
(二)	學 研究生	N	104	73	11	13	5	2	208	*0.83
		%	50.0	35.1	5.3	6.3	2.4	1.0	100	
		R	1	2	4	3	5	6		
	生 (1) 大學生	N	136	107	66	37	51	6	403	
		%	33.7	26.6	16.4	9.2	12.7	1.5	100	
		R	1	2	3	5	4	6		

* $P < 0.05$

就各學院學生比較而言，其統計結果（如表19-2）經W檢定，顯示已達顯著水準，可知各學院學生看法一致，均以找研究資料、借還書和閱讀自己的書籍或筆記者為多；而文、農兩學院到系圖看報紙、通俗雜誌者人數不少；理、工學院則有不少人喜歡在系圖討論功課。

由上述得知，全校師生到系圖之主要目的在於找研究資料和借還書；此種情形以教師和研究生為最。大學生有不少以系圖為溫書處，至於到系圖看

表 19-2 到系圖目的等級順序(2)

統計類別	選項 量數	(1) (2) (3) (4) (5) (6)						合計	W	
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)			
(2) 生	文	N	18	14	9	8	6	0	55	** 0.93
		%	32.7	25.5	16.4	14.5	10.9	0	100	
		R	1	2	3	4	5	6		
	理	N	55	45	20	5	17	1	143	
		%	38.5	31.5	14.0	3.5	11.9	0.7	100	
		R	1	2	3	5	4	6		
法	N	49	36	16	9	7	0	117		
	%	41.9	30.8	13.7	7.7	6.0	0	100		
	R	1	2	3	4	5	6			
醫	N	16	10	5	1	1	1	34		
	%	47.1	29.4	14.7	2.9	2.9	2.9	100		
	R	1	2	3	5	5	5			
工	N	22	12	6	4	6	1	51		
	%	43.1	23.5	11.8	7.8	11.8	2.0	100		
	R	1	2	3.5	5	3.5	6			
農	N	80	63	21	23	19	5	211		
	%	37.9	29.9	10.0	10.9	9.0	2.4	100		
	R	1	2	4	3	5	6			

* P < 0.01

選項內容：

- (1) 找研究資料
 (2) 借還書
 (3) 閱讀自己的書籍或筆記
 (4) 看報紙、通俗雜誌
 (5) 討論功課
 (6) 其他原因

報紙、通俗雜誌及討論功課者亦大有人在。而「其他原因」一項，經整理如下：影印資料；用個人電腦；開會；找人；吃便當或睡覺等。

綜上所述，可知各系圖由於距離各系所較近，館藏資料亦較為專門性，加以館員態度良好，因之進館人數比例甚高。據調查結果得知，進館者多基於使用館藏為目的，以系圖為溫書處者仍多為大學生。由填答者其他意見亦可看出，由於系圖較具親切感，是以師生多願意前往使用，此與前述文獻分

析結果相符。值得提出以供參考。

大體而言，院系圖在支援教學與研究之地位遠凌駕於總圖、研圖之上，固然不少大學生仍以之為溫書場所，此僅再度證明圖書館利用教育有待進一步加強。由調查結果發現院系圖二者之間有互補作用；以理學院而言，因該院無院圖，是以各系圖均甚發達，以工學院而言，因該院僅造船工程學系與水工實驗室兩個單位的圖書資料獨立，是以其院圖使用情形最佳；由此亦可推知院系圖二者並不需同時存在。任何一方只要能滿足師生教學，研究及學習所需，即已發揮其應有功能，目前院圖相當於大單位制學科圖書館，就文獻分析結果而言，應是較理想的管理模式，是否有與系圖並存必要，值得再作分析。

2. 在總圖或研圖找不到資料時，所採取方式統計分析：

如前所述，總圖及研圖使用情形並不理想，當讀者須前往此二館找資料，發現所獲有限或根本並無所要的資料時，究以那些方式解決，值得加以探討，藉以了解讀者一般找資料的習慣。就兩類樣本比較分析而言，統計結果（如表20-1）經 r_s 檢定，顯示均達顯著或極顯著水準，可知教師與學生以及研究生與大學生之間看法一致，均以到各院系圖書館找找看者人數最多，

表 20-1 在總圖或研圖找不到資料時，所採取方式等級順序(1)

統計類別		選項 數量	(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)							合計	r_s
			(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)		
(一)	教師	N	1	6	27	24	6	13	5	82	0.81
		%	1.2	7.3	32.9	29.3	7.3	15.9	6.1	100	
		R	7	4.5	1	2	4.5	3	6		
	學生	N	102	134	353	199	15	180	32	1015	
		%	10.0	13.2	34.8	19.6	1.5	17.7	3.2	100	
		R	5	4	1	2	7	3	6		
(二)	研究生	N	28	43	143	97	10	61	15	397	0.96
		%	7.1	10.8	36.0	24.4	2.5	15.4	3.8	100	
		R	5	4	1	2	7	3	6		
	大學生 (1)	N	74	91	210	102	5	119	17	618	
		%	12.0	14.6	34.0	17.0	0.8	19.3	2.8	100	
		R	5	4	1	3	7	2	6		

* $P < 0.05$

*** $P < 0.001$

表 20-2 在總圖或研圖找不到資料時，所採取方式等級順序(2)

統計類別		選項數	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	合計	W	
(二)	學	文	N	22	15	54	43	0	35	4	173	0.88**
			%	12.7	8.7	31.2	24.9	0	20.2	2.3	100	
			R	4	5	1	2	7	3	6		
	理	法	N	8	10	47	22	0	24	5	116	
			%	6.9	8.6	40.5	19.0	0	20.7	4.3	100	
			R	5	4	1	3	7	2	6		
	生	醫	N	15	33	72	55	8	38	2	223	
			%	6.7	14.8	32.3	24.7	3.6	17.0	0.9	100	
			R	5	4	1	2	6	3	7		
	(2)	工	N	9	14	23	10	1	7	1	65	
			%	13.8	21.5	35.4	15.4	1.5	10.8	1.5	100	
			R	4	2	1	3	6.5	5	6.5		
農	農	N	23	25	84	32	3	55	11	233		
		%	9.9	10.7	36.1	13.7	1.3	23.6	4.7	100		
		R	5	4	1	3	7	2	6			
農	農	N	25	37	73	37	3	21	9	205		
		%	12.2	18.0	35.6	18.0	1.5	10.2	4.4	100		
		R	4	2.5	1	2.5	7	5	6			

** $P < 0.01$

選項內容：

- (1) 放棄算了
 (2) 請館員幫忙想辦法
 (3) 到本或其他院系圖書館(室)找找看
 (4) 到校外圖書館找找看
 (5) 請圖書館購買
 (6) 自己買
 (7) 其他方式

其次是到校外圖書館找，再次是自己買；對學生而言，請館員幫忙想辦法者亦不少，認為乾脆放棄者也達十分之一，由表尚可看出，請館員幫忙想辦法者，及以放棄為解決方式者，均以大學生較多，而教師最少。

就各學院學生比較分析而言，其統計結果（如表20-2）經W檢定，顯示已達顯著水準，可知各學院看法一致，惟醫、農兩學院學生多習慣請館員

幫忙想辦法，而較少花錢自己買，認為找不到資料就放棄不找的，除醫、農兩學院外，文學院學生也很多。

由上述得知，全校師生在總圖或研圖找不到資料時，教師和研究生多先到校內各院系圖書館尋找，再往校外圖書館嘗試；大學生或許因需要有限及使用圖書館的知識較為欠缺，因此寧可自己花錢買的比到校外圖書館找的還多；惟醫、農兩學院學生較為例外，多願意找館員幫忙想辦法而較少自己買，可能因該類書籍價格較昂或學科太專門而不易於一般書店購得。另外值得注意的是，放棄找尋的人數並不少，若因此而影響其教學或研究，甚或使用圖書館的意願，將是十分遺憾的事。至於「其他方式」一項，經整理尚有：請國外朋友幫忙；向同學借等兩種。

3. 在院系圖書館找不到資料時，所採取方式統計分析：

如前所述，各院系圖書館(室)使用情形甚為普遍，尤以系圖使用頻率為高，對於使用者無論其經常使用或不常使用，均多少有在院系圖書館找不到所需資料的經驗，此時使用者究竟採那些方式解決；與上一題分析結果有否不同，值得再加以探討。就兩類樣本比較分析而言，其統計結果(如表21-1)，教師與學生選答情形，經rs檢定，顯示未達顯著水準，可知二者看

表 21-1 在院系圖找不到資料時，所採取方式等級順序(1)

統計量類別		選項數	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	合計	r _s
(一)	教師	N	3	11	19	26	31	23	21	13	147	0.5
		%	2.0	7.5	12.9	17.7	21.1	15.6	14.3	8.8	100	
		R	8	7	5	2	1	3	4	6		
	學生	N	96	191	259	296	232	45	201	41	1361	
		%	7.1	14.0	19.0	21.7	17.0	3.3	14.8	3.0	100	
		R	6	5	2	1	3	7	4	8		
(二)	研究生	N	28	75	90	122	118	28	64	22	547	0.79**
		%	5.1	13.7	16.5	22.3	21.6	5.1	11.7	4.0	100	
		R	6.5	4	3	1	2	6.5	5	8		
	大學生	N	68	116	169	174	114	17	137	19	814	
		%	8.4	14.3	20.8	21.4	14.0	2.1	16.8	2.3	100	
		R	6	4	2	1	5	8	3	7		

** P < 0.01

法並不一致。教師多先到校外圖書館找，其次再往校內其他院系圖書館找，至於到總圖或研圖找尋者則很少；學生多先往其他院系圖書館找，而在總圖或研圖找尋者也不少，再次則往校外圖書館一試。可見教師因尋找資料的途徑較多，是以至校外圖書館查尋的比例甚高；學生則以校內圖書館為主要查尋處所。而研究生與大學生選答情形經rs檢定，顯示已達顯著水準，可知二者看法一致，均以到其他院系圖書館找尋者最多，不過研究生跑校外圖書館的比例高於大學生，而以放棄為解決方式的則以大學生人數較多。

表 21-2 在院系圖找不到資料時，所採取方式等級順序(2)

統計量 類別	選項 數									合計	W	
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)			
(2)	文	N	22	8	49	22	44	4	33	4	186	0.78
		%	11.8	4.3	26.3	11.8	23.7	2.2	17.7	2.2	100	
		R	4.5	6	1	4.5	2	7.5	3	7.5		
	理	N	15	30	25	46	31	11	31	4	193	
		%	7.8	15.5	13.0	23.8	16.1	5.7	16.1	2.1	100	
		R	6	4	5	1	2.5	7	2.5	8		
	法	N	14	41	59	52	52	11	49	8	286	
%		4.9	14.3	20.6	18.2	18.2	3.8	17.1	2.8	100		
R		6	5	1	2.5	2.5	7	4	8			
醫	N	12	31	16	26	15	4	11	5	120		
	%	10	25.8	13.3	21.7	12.5	3.3	9.2	4.2	100		
	R	5	1	3	2	4	8	6	7			
工	N	20	26	54	69	49	8	51	11	288		
	%	6.9	9.0	18.8	24.0	17.0	2.8	17.7	3.8	100		
	R	6	5	2	1	4	8	3	7			
農	N	14	55	56	81	41	7	26	10	290		
	%	4.8	19.0	19.3	27.9	14.1	2.4	9.0	3.4	100		
	R	6	3	2	1	4	8	5	7			

*** P < 0.001

選項內容：

- | | |
|---|--|
| (1) <input type="checkbox"/> 放棄算了 | (5) <input type="checkbox"/> 到校外圖書館找找看 |
| (2) <input type="checkbox"/> 請館員幫忙想辦法 | (6) <input type="checkbox"/> 請圖書館購買 |
| (3) <input type="checkbox"/> 到總圖研圖找找看 | (7) <input type="checkbox"/> 自己買 |
| (4) <input type="checkbox"/> 到其他院系圖書館(室)找找看 | (8) <input type="checkbox"/> 其他方式 |

就各學院學生比較分析而言，其統計結果（如表21—2）經W檢定，顯示已達顯著水準，可知各學院學生看法十分一致，所採取的方式大致無別。惟文學院可能因地利之便及學科性質特殊，是以到總圖或研圖找資料者所占比例較突出；由表亦可知，甚少學生願意請圖書館購買，可見學生若非不了解自己亦有推薦請購新書的權利，就是不信任圖書館的採購作業，值得提出供館方參考。

由上述得知，教師與學生在院系圖書館找不到所需的資料時，採取方式有若干差異，一般說來，教師找資料的方式較具彈性，也很少放棄，學生之中以大學生較侷限於校內圖書館，也較輕易放棄，調查並發現全校師生之中僅醫、農兩學院學生在找不到資料時，較願請館員幫忙，可見館員的角色並未普遍受到重視，同時由學生甚少參與推薦購置新書的情形來看，館方似亦應加強與學生間的雙向溝通，以盡到輔助學生學習的責任。至於「其他方式」一項，經整理尚有：請國外朋友幫忙影印寄來；向別人借；請師長幫忙；利用國科會線上檢索；透過館際合作等五種。

4. 不願到其他院系圖書館找資料的原因統計分析：

如前所述，全校師生在總圖、研圖及本院系館找不到所需資料時，多半會先到其他院系圖書館找找看，畢竟同是校內圖書館，走動較方便，且學科之間多少有相關之處，資料互通亦屬應該，惟筆者訪問學生得知不少被訪者極不願到其他院系圖書館找資料，為探知其原因，故將之列於調查問卷。

就兩類樣本比較分析而言，其統計結果（如表22—1）經rs檢定，顯示均達顯著或極顯著水準，可知教師與學生以及研究生與大學生之間看法一致，均以選答「不認為在其他院系圖書館可以找到自己所需要的資料」者最多，其次是「不能肯定自己是否有權利借閱其他院系圖書館（室）的資料」；對教師而言，第三項原因是「曾經有過在其他院系圖書館（室）借閱資料時，遭受拒絕或冷落的經驗」；而學生則認為「怕麻煩，不想去」；另調查顯示研究生與大學生意見均集中於選項前四項。至於認為從未有過到其他院系圖書館借閱資料的念頭者所占比例也甚低。

表 22-1 不太願意到到其他院系圖找資料原因等級順序(1)

統計量數類別		選項	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	合計	W
(一)	教師	N	10	26	9	3	1	3	52	0.81
		%	19.2	50.0	17.3	5.8	1.9	5.8	100	
		R	2	1	3	4.5	6	4.5		
	學生	N	201	305	69	123	60	21	779	
		%	25.8	39.2	8.9	15.8	7.7	2.7	100	
		R	2	1	4	3	5	6		
(二)	研究生	N	50	111	24	37	15	9	246	0.99
		%	20.3	45.1	9.8	15.0	6.1	3.7	100	
		R	2	1	4	3	5	6		
	大學生	N	151	194	45	86	45	12	533	
		%	28.3	36.4	8.4	16.1	8.4	2.3	100	
		R	2	1	4.5	3	4.5	6		

* $P < 0.05$ *** $P < 0.001$

就各學院學生比較分析而言，其統計結果（如表22-2）經W檢定，顯示已達顯著水準，可知各學院學生看法一致，原因亦集中於選項前四項，而曾經有過在其他院系圖書館借閱資料時，遭受拒絕或冷落的經驗者，以農學院較多。

由上述得知，全校師生不太願意到其他院系圖書館找資料，雖多由於個人主觀意識作用而有所誤解（如：不能肯定自己有否權利借閱其他院系的圖書資料），然筆者以為圖書館在宣導上未盡其責，似更應檢討，又因缺乏全校統一的圖書借閱規定，致使各院系圖書館均各行其是，且多持閉關自守的態度，造成一張臺大學生借書證竟不能行遍臺大各圖書館的怪現象，也導致外系使用者遭受拒絕或冷落的經驗。因此使學生心理有所顧忌，不敢再貿然領教或怕增加麻煩而不想再去嘗試。面對此一事實，圖書館是否應擔負大部分責任，設法補救。至於「其他原因」一項，列舉如下：因對外系師生限制太多（如：須抵押學生證或借書證才准借，准閱不准借，只准借出影印）；館際間距離太遠、太費時間；對其他系太生疏，不便去。

表 22-2 不太願意到其他院系圖找資料原因等級順序(2)

統計 類別	選項 量數							合計	W	
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)			
(二) 生 (2)	文	N	25	56	5	23	17	0	126	0.91**
		%	19.8	44.4	4.0	18.3	13.5	0	100	
		R	2	1	5	3	4	6		
	理	N	26	34	10	21	5	3	99	
		%	26.3	34.3	10.1	21.2	5.1	3.0	100	
		R	2	1	4	3	5	6		
	法	N	46	67	13	26	14	3	169	
		%	27.2	39.6	7.7	15.4	8.3	1.8	100	
		R	2	1	5	3	4	6		
	醫	N	16	41	4	16	5	2	84	
		%	19.0	48.8	4.8	19.0	6.0	2.4	100	
		R	2.5	1	5	2.5	4	6		
	工	N	58	63	15	24	16	2	178	
		%	32.6	35.4	8.4	13.5	9.0	1.1	100	
		R	2	1	5	3	4	6		
	農	N	30	44	22	13	3	11	123	
		%	24.4	35.8	17.9	10.6	2.4	8.9	100	
		R	2	1	3	4	6	5		

** $P < 0.01$

選項內容：

- (1) 您不能肯定自己是否有權利借閱其他院系圖書館(室)的資料
- (2) 您不認為在其他院系圖書館(室)可以找到自己所需要的資料
- (3) 您曾經有過在其他院系圖書館(室)借閱資料時，遭受拒絕或冷落的經驗
- (4) 怕麻煩，不想去
- (5) 從未有過到其他院系圖書館(室)借閱資料的念頭
- (6) 其他原因

5. 對院系圖書館滿意程度統計分析：

院圖：

如前所述，除理學院因無院圖不計外，其他五個學院使用院圖的情形尚佳，然使用者對於各院圖現況是否滿意，亦有深入了解必要。

表 23 對院圖滿意程度統計

人數百分比 分析項目	反應項目	(1)		(2)		(3)		(4)		(5)		總計		df	x ²	
		十分滿意 N	%	滿意 N	%	不太滿意 N	%	很不滿意 N	%	無意見 N	%	N	%			
(一) 全校師生		11	2.0	199	36.1	223	40.5	76	13.8	42	7.6	551	100	4	329.136***	
(二) 教 師	教 師	1	2.4	18	43.9	12	29.3	8	19.5	2	4.9	41	7.4	4	3.649	
	學 生	10	2.0	181	35.5	211	41.4	68	13.3	40	7.8	510	92.6			
(三) 學 生	合 計	11	2.0	199	36.1	223	40.5	76	13.8	42	7.6	551	100	4	10.300*	
	研究生	3	1.6	66	35.3	74	39.6	35	18.7	9	4.8	187	36.7			
	大學生	7	2.2	115	35.6	137	42.4	33	10.2	31	9.6	323	63.3			
(四) 學 生	(1) 合 計	10	2.0	181	35.5	211	41.4	68	13.3	40	7.8	510	100	16	61.907***	
	文 理	文	1	1.4	20	27.4	36	49.3	13	17.8	3	4.1	73			14.2
		理	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
		法	1	0.8	40	32.8	52	42.6	27	22.1	2	1.6	122			23.7
		醫	3	4.2	38	53.5	26	36.6	1	1.4	3	4.2	71			13.8
		工	2	1.4	60	42.9	52	37.1	13	9.3	13	9.3	140			27.2
農	3	2.9	23	22.1	45	43.3	14	13.5	19	18.3	104	20.2				
合 計	10	2.0	181	35.5	211	41.4	68	13.3	40	7.8	510	100				

* P < 0.05

*** P < 0.001

據調查結果顯示（如表23），全校師生（未包括理學院）對院圖感到滿意者約四成，亦即多數人並不滿意院圖之藏書及服務，各類樣本選答情形經卡方檢定結果顯示，教師與學生選答情形並無顯著差異，教師感到滿意者有四成強，學生則未達四成。而分析學生變項間選答情形的差異則達顯著或極顯著水準，可知研究生與大學生及各學院學生的反應並不一致，研究生不滿意的程度較高於大學生；各學院學生以醫學院的滿意程度較高，其次是工學院，文、法學院則最感不滿意。由此得知，全校師生雖多數經常使用院圖，但對院圖之現況仍以不滿意的反應居多。

系圖：

由前述得知，全校師生對院圖的滿意程度反應並不佳，而系圖使用情形較之院圖既更為頻繁，對於使用者之反應自有進一步了解的必要。

據調查結果顯示（如表24），全校師生對系圖感到滿意者約五成，亦即有半數對各系圖之藏書及服務感到滿意，各類樣本選答情形經卡方檢定結果，僅各學院學生選答情形達顯著差異，顯示其看法不一致。而教師與學生及

表 24 對系圖滿意程度統計

人數百分比 分析項目	反應項目	(1)		(2)		(3)		(4)		(5)		總計		df	x ²	
		十分滿意		滿 意		不太滿意		很不滿意		無 意 見						
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%			
(一)	全校師生	25	6.0	184	43.9	131	31.3	54	12.9	25	6.0	419	100	4	239.508***	
	教 師	5	12.2	21	51.2	8	19.5	7	17.1	0	0	41	9.8			
(二)	學 生	20	5.3	163	43.1	123	32.5	47	12.4	25	6.6	378	90.2	4	8.845	
	合 計	25	6.0	184	43.9	131	31.3	54	12.9	25	6.0	419	100			
(三)	學生	6	3.9	70	45.2	54	34.8	19	12.3	6	3.9	155	41.0	4	4.677	
	大學生	14	6.3	93	41.7	69	30.9	28	12.6	19	8.5	223	59.0			
(1)	合 計	20	5.3	163	43.1	123	32.5	47	12.4	25	6.6	378	100			
(四)	學生	文	0	0.0	13	46.4	12	42.9	2	7.1	1	3.6	28	7.4	20	83.8055***
		理	5	6.6	48	63.2	18	23.7	2	2.6	3	3.9	76	20.1		
		法	4	4.7	38	44.7	24	28.2	14	16.5	5	5.9	85	22.5		
		醫	0	0.0	9	24.3	15	40.5	7	18.9	6	16.2	37	9.8		
		工	1	2.2	6	13.3	14	31.1	17	37.8	7	15.6	45	11.9		
		農	10	9.3	49	45.8	40	37.4	5	4.7	3	2.8	107	28.3		
(2)	合 計	20	5.3	163	43.1	123	32.5	47	12.4	25	6.6	378	100			

*** P < 0.001

研究生與大學生之間的意見倒還相近，其中教師滿意程度較學生為高，達六成多，而研究生與大學生則各約達五成，各學院學生之間相較，以理學院情況最佳，其次是農學院，工學院因系圖書室較少，部分系所雖有圖書室，惟僅陳列該系所自購或贈送的百餘本刊物，不算「成形」的圖書室，是以該院不滿意的程度高達七成。

一般說來，對系圖滿意程度較之院圖為高，其中以理學院學生及教師較感滿意，其他各類樣本反應情況不算良好，可見院系圖書館雖使用情形尚稱良好，但使用者並不感到滿意，更遑論對總圖及研圖之認同感，難怪使用者之怨言時可聽聞，面對此種情形，在圖書館專業經營立場似不應再視若無睹，任其惡化吧！

6. 對院系圖書館借閱規定意見統計分析：

(1) 對其他院系師生應否限制意見調查：

如前所述，由於各院系圖書館之圖書借閱規定，對其他院系師生（尤其是學生）多所限制，而帶給使用者諸多不便，造成不少師生裹足之原因。據

筆者走訪得知，目前各院系圖書館圖書借閱規定多未一致，限制他系師生之程度亦各有不同，館員多聲稱此為顧及該系師生使用權益所作不得已之措施，即意在於為該系所師生着想；而使用者本身意見如何呢？

依據調查結果顯示（如表25），全校師生認為對其他院系師生不應限制者達55%，各類樣本選答情形經卡方檢定結果僅各學院學生之間意見有顯著差異，教師與學生以及研究生與大學生之間對於應否限制的看法則較一致。

各學院學生贊成不應限制者，以法、工、農三學院學生為多；文學院則以支持應該限制者人數較多，理、醫學院學生的意見倒無區別，均各居半數。可見多數使用者仍較贊成不應限制，然仍有不少填答者亦不反對應該限制，其所指的限制是否有程度之分，亦值得予以釐清。

表 25 各院系圖對其他院系師生應否限制意見統計

人數百分比 分析項目	反應項目	(1) 應該限制		(2) 不應限制		總計		df	x ²	
		N	%	N	%	N	%			
(一)	全校師生	284	44.7	351	55.3	635	100	1	**	
(二)	教師	23	44.2	29	55.8	52	8.2	1	0.006	
	學生	261	44.8	322	55.2	583	91.8			
(三)	合計	284	44.7	351	55.3	635	100	1	0.384	
	學生	103	46.4	119	53.6	222	38.1			
	研究生	158	43.8	203	56.2	361	61.9			
(四)	(1) 合計	261	44.8	322	55.2	583	100	5	**	
	學生	文	49	62.0	30	38.0	79			13.6
		理	38	50.0	38	50.0	76			13.0
		法	44	36.7	76	63.3	120			20.6
		醫	37	51.4	35	48.6	72			12.3
		(2) 工	54	38.6	86	61.4	140			24.0
	農	39	40.6	57	59.4	96	16.5			
合計	261	44.8	322	55.2	583	100				

** P < 0.01

(2) 限制借閱規定方式意見調查

如上所述，全校師生以贊成不應限制者為多，然支持設限者人數亦不少，其意見不容忽視。茲將可能的意見反應區分為五類：完全封閉式、部分開



放式、部分限制式、小部分限制式及其他方式等（選項說明如附表），探討如次：

據調查結果（如表26），全校師生選答情形經卡方檢定顯示已達顯著水準，可知各選項選答人數百分比有極顯著差異；選項中以選答小部分限制者人數最多，各類樣本選答情形則無差異，可知樣本之間的反應意見一致，除醫學院學生以選答部分限制及部分開放者人數較多外，其餘各類樣本均以贊成小部分限制者為多。

表 26 對其他院系師生限制借閱規定方式意見調查統計

人數 百分比 分析項目	反應限制	(1)		(2)		(3)		(4)		(5)		總計 N %	df	x ²
		完全封閉 N %	部分開放 N %	部分限制 N %	小部限制 N %	其他方式 N %								
(一) 全校師生		7 2.4	59 20.6	70 24.5	144 50.3	6 2.1	286 100	4	224.524					
教 師		1 4.2	5 20.8	4 16.7	13 54.2	1 4.2	24 8.4							
(二) 學 生		6 2.3	54 20.6	66 25.2	131 50.0	5 1.9	262 91.6	4	1.580					
合 計		7 2.4	59 20.6	70 24.5	144 50.3	6 2.1	286 100							
(三) 學生	研究生	1 1.0	16 16.2	27 27.3	52 52.5	3 3.0	99 37.8							
	大學生	5 3.1	38 23.3	39 23.9	79 48.5	2 1.2	163 62.2	4	4.193					
	(1) 合計	6 2.3	54 20.6	66 25.2	131 50.0	5 1.9	262 100							
(四) 學生	(2)	文理	2 4.3	9 19.1	11 23.4	24 51.1	1 2.1	47 17.9						
		法醫	1 2.5	6 15.0	6 15.0	25 62.5	2 5.0	40 15.3						
		農工	0 0.0	6 13.6	8 18.2	30 68.2	0 0.0	44 16.8						
		醫農	0 0.0	11 33.3	12 36.4	10 30.3	0 0.0	33 12.6	20	26.119				
		合計	1 1.8	15 26.3	15 26.3	25 43.9	1 1.8	57 21.8						
		合計	2 4.9	7 17.1	14 34.1	17 41.5	1 2.4	41 15.6						
	合計	6 2.3	54 20.6	66 25.2	131 50.0	5 1.9	262 100							

*** $P < 0.001$

選項內容：

- (1) 完全封閉：非該院師生，均不得借閱該院圖書館的圖書資料；系圖書館（室）亦僅供應系師生使用
- (2) 部分開放：僅限於性質相關之系所有借閱權利，惟在冊數及期限上應有限制
- (3) 部分限制：開放各院圖書館供全校師生使用；惟系圖書館（室）僅限於性質相關之系所師生使用，且在冊數及期限上應有限制
- (4) 小部限制：開放各院系圖書館（室）供全校師生使用，僅在冊數及期限上有所限制
- (5) 其他方式（請說明）

由以上調查結果得知，認為對外系師生應採限制方式者，基本上仍有同一信念，即：院系圖書館並非私產，全校師生均有使用權利。惟僅要求在圖書冊數和使用期限上稍加限制，至於文學院學生大多數贊成應該限制，可能與其學科特殊有關，因完全無限制的結果易成為全校師生趨之若鶩的課外讀物，因此如何統一全校借閱規定，並予合理但書，值得館方斟酌考量。至於本題「其他方式」一項，經整理發現填答者意見並未超出前四項選題，故不一一列出。

7. 影響上圖書館意願的因素統計分析：

由前述調查統計得知，臺大圖書館僅院系圖書館使用情形較佳，總圖及研圖幾已失卻其創設本旨，前文雖已個別探討上述圖書館不被經常使用之原因，然為求整體了解影響讀者使用意願之因素，俾供圖書館經營改進之參考，是以將之列於調查問卷。

就兩類樣本比較分析而言，其統計結果（如表27-1）經 r_s 檢定，顯示均達顯著水準，可知教師與學生及研究生與大學生間之看法一致。教師與學生均以「專業性資料的多寡」一項選答人數最多，其次是「借閱資料的方便

表 27-1 影響上圖書館意願的因素等級順序(1)

統計類別	選項	量數								合計	r_s	
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)			
(一)	教師	N	16	34	44	40	21	18	10	2	185	0.79**
		%	8.6	18.4	23.8	21.6	11.4	9.7	5.4	1.1	100	
		R	6	3	1	2	4	5	7	8		
	學生	N	336	394	446	416	270	217	344	4	2427	
		%	13.8	16.2	18.4	17.1	11.1	8.9	14.2	0.2	100	
		R	5	3	1	2	6	7	4	8		
(二)	研究生	N	111	159	193	158	101	86	98	2	908	0.76*
		%	12.2	17.5	21.3	17.4	11.1	9.5	10.8	0.2	100	
		R	4	2	1	3	5	7	6	8		
	(1) 大學生	N	225	235	253	258	169	131	246	2	1519	
		%	14.8	15.5	16.7	17.0	11.1	8.6	16.2	0.1	100	
		R	5	4	2	1	6	7	3	8		

* $P < 0.05$

** $P < 0.01$

與否」，再次是「藏書的多寡」。對教師而言，開館時間的長短也很重要；對學生而言，環境的好壞和距離的遠近則較重要；研究生與大學生的意見雖尚一致，然研究生較重視館藏，其次是借閱手續的方便，大學生則反是。此外，大學生重視環境好壞的程度較研究生高些。

表 27-2 影響上圖書館意願的因素等級順序(2)

統計類別	選項數	(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8)								合計	W	
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)			
(2)	文	N	44	62	57	57	41	31	46	1	339	*** 0.75
		%	13.0	18.3	16.8	16.8	12.1	9.1	13.6	0.3	100	
	R	5	1	2.5	2.5	6	7	4	8			
	學	N	44	52	58	67	30	36	53	1	341	
		%	12.9	15.2	17.0	19.6	8.8	10.6	15.5	0.3	100	
	R	5	4	2	1	7	6	3	8			
生	N	88	80	93	84	47	33	66	1	492		
	%	17.9	16.3	18.9	17.1	9.6	6.7	13.4	0.2	100		
R	2	4	1	3	6	7	5	8				
醫	N	48	44	44	48	42	20	36	0	282		
	%	17.0	15.6	15.6	17.0	14.9	7.1	12.8	0	100		
R	1.5	3.5	3.5	1.5	5	7	6	8				
工	N	64	90	104	80	59	44	98	1	540		
	%	11.9	16.7	19.3	14.8	10.9	8.1	18.1	0.2	100		
R	5	3	1	4	6	7	2	8				
農	N	48	66	90	80	51	53	45	0	433		
	%	11.1	15.2	20.8	18.5	11.8	12.2	10.4	0	100		
R	6	3	1	2	5	4	7	8				

*** $P < 0.001$

選項內容：

- (1) 距離的遠近
- (2) 藏書的多寡
- (3) 專業性資料的多寡
- (4) 借閱資料的方便與否
- (5) 開館時間的長短
- (6) 館員服務態度的好壞
- (7) 環境的好壞 (如座椅、空調、光線、噪音等)
- (8) 其他因素

就各學院學生比較分析而言，其統計結果（如表27-2）經W檢定，顯示已達極顯著水準，可知各學院學生看法十分一致，均著重館藏和借閱手續的方便與否，惟法、醫學院較重視距離因素，而理、工學院則較在意於環境的好壞。

由上述得知，全校師生認為影響上圖書館意願的因素，以專業館藏和借閱資料方便與否為最，距離因素僅法、醫學院學生較為在意，而館員服務態度所占比重甚小，是否因一般館員未善盡輔導及服務之責，以致大家對其存在與否並不表關切？抑或有其他因素？值得有興趣者作進一步探討。至於「其他因素」一項，經綜合整理如下：圖書的新舊；氣氛的好壞；廁所的清潔與否等。

8. 圖書館開館時間意見調查統計分析：

目前臺大校內大小圖書館開館時間多不一致，大抵依循學校上班時間開館，午休時間則閉館。筆者訪問若干學生，大多對目前的開館時間感到不便，尤其對午休時間長達二小時，更認為是使用的一大障礙，為免抽樣訪問有所偏失，乃輔以問卷調查。本題原以開放填答式，供填答者自由填註認為較合適的開館時間，惟經整理發現所填時間殊不一致；為求簡單明瞭乃將所填註時間分為：維持目前開館時間及延長目前開館時間等二類。

(1) 開館時間意見調查

據調查結果顯示（如表28），全校師生認為維持目前開館時間者僅16%左右，而絕大多數均認為應該延長目前開館時間。各類樣本選答情形經卡方檢定結果，得知僅各學院學生之間選答情形有極顯著差異，至於教師與學生及研究生與大學生之間意見則十分一致。由表可知，贊成延長目前開館時間者均達八成以上。

各學院學生意見雖亦絕大多數贊成延長目前開館時間，惟程度有所不同。其中以醫學院反應最為強烈，人數比例高達九成五，其次是法學院，最低者為農學院亦有七成。可知目前校內圖書館開館時間尚無法滿足絕大多數使用者的需求，在此提出供館方採參。

表 28 圖書館閉館時間意見調查統計

人數 分析	反應 百分比 項目	維持目前 開館時間		延長目前 開館時間		總 計		df	x ²	
		N	%	N	%	N	%			
(一)	全校師生	86	16.2	444	83.8	530	100	1	241.819***	
	教師	8	16.7	40	83.3	48	9.1			
(二)	學生	78	16.2	404	83.4	482	90.9	1	0.008	
	合計	86	16.2	444	83.8	530	100			
(三)	學生	28	20.0	112	80.0	140	29.0	1	2.112	
	研究生	50	14.6	292	85.4	342	71.0			
	合計	78	16.2	404	83.8	482	100			
(四)	學生	文理	14	18.2	63	81.8	77	16.0	5	23.062***
		法醫	4	9.5	38	90.5	42	8.7		
		醫工	3	4.7	61	95.3	64	13.3		
		農	15	12.0	110	88.0	125	25.9		
		合計	30	29.7	71	70.3	101	21.0		
		合計	78	16.2	404	83.8	482	100		

*** P < 0.001

(2) 中午應否休館意見調查

如上所述，大多數使用者均感目前開館時間不足，多建議延長。至於中午休館是否會造成使用者不便，就調查結果分析如下：

如表29，全校師生認為中午應該休館者不及一成，顯示幾乎所有填答者均認為不應休館。各類樣本選答情形經卡方檢定結果顯示均未達顯著水準，可知各類樣本意見並無差異。教師認為不應休館者，人數比例高於學生；學生仍以醫學院比例最高，法學院次之，農學院雖較低，亦達八成以上。

綜合本題反應，得知全校師生多認為圖書館應延長開館時間，且中午亦不應休館。基於服務讀者的立場，校內各館理應發揮犧牲奉獻的精神，以促進讀書風氣及提昇學術研究。然實際上，以目前分館過多、人員散置的結果，根本無法一一輪派館員值班，使用者之需求在現行制度下，即使館方有心改善，也恐難實施。

表 29 圖書館中午應否休館意見調查統計

人數 分析	反應 百分比 項目	休 館		不 休 館		總 計		df	x ²	
		N	%	N	%	N	%			
(一)	全校師生	54	9.0	543	91.0	597	100	1	*** 400.538	
(二)	教 師 學 生 合 計	2	4.3	44	95.7	46	7.7	1	0.815	
		52	9.4	499	90.6	551	92.3			
(三)	學 生 (1) 合 計	20	9.3	195	90.7	215	39.0	1	0.008	
		32	9.5	304	90.5	336	61.0			
		52	9.4	499	90.6	551	100			
(四)	學 生 (2) 合 計	文	6	8.0	69	92.0	75	13.6	5	10.834
		理	8	10.7	67	89.3	75	13.6		
		法	5	4.7	101	95.3	106	19.2		
		醫	2	3.4	57	96.6	59	10.7		
		工	16	11.3	126	88.7	142	25.8		
		農	15	16.0	79	84.0	94	17.1		
	合 計	52	9.4	499	90.6	551	100			

*** P < 0.001

9. 圖書館管理方式意見調查統計分析：

如調查結果所示，臺大圖書館在目前分散管理方式下，僅院系分館使用情形尚佳，總圖及研圖之存在價值顯然已亮起紅燈，且就整體而言，不僅帶來諸多管理上的困擾亦無法滿足使用者的需求，可說並無經濟效益可言。經分析得知，如現行管理方式不設法改善，問題只會更形惡化，而不會自行解決。由文獻分析得知，在行政集中的大原則下，大單位式的學科分館為最佳管理方式；然就使用者觀點，是否會有其他不同意見，值得予以探討。

據調查結果顯示（如表30），全校師生以贊成分院管理者人數最多，其次是分散管理，最不考慮完全集中。各類樣本選答情形經卡方檢定，顯示已達顯著或極顯著水準，可知各類樣本間的看法並不一致，教師以贊成分散管理者居多，其次是分區管理；學生則以贊成分院管理者較多，其次是分散管理；研究生最不考慮分區管理，大學生則最不贊成完全集中，各學院學生，除理、農兩學院較贊成分散管理外，其餘皆支持分院式。

表 30 圖書館管理方式意見調查統計

人數百分比 分析項目	反應項目	(1)		(2)		(3)		(4)		(5)		總計		df	x ²	
		完全集中 N	%	分區管理 N	%	分院管理 N	%	分散管理 N	%	其他方式 N	%	N	%			
(一)	全校師生	88	13.3	95	14.3	253	38.2	213	32.1	14	2.1	663	100	4	289.812***	
(二)	教師	7	12.3	12	21.1	10	17.5	23	40.4	5	8.8	57	8.6	4	23.373***	
	學生	81	13.4	83	13.7	243	40.1	190	31.4	9	1.5	606	91.4			
	合計	88	13.3	95	14.3	253	38.2	213	32.1	14	2.1	663	100			
(三)	研究生	26	11.4	19	8.3	100	43.9	77	33.8	6	2.6	228	37.6	4	13.936*	
	大學生	55	14.6	64	16.9	143	37.8	113	29.9	3	0.8	378	62.4			
	(1) 合計	81	13.4	83	13.7	243	40.1	190	31.4	9	1.5	606	100			
(四)	學生 (2)	文理	15	18.3	6	7.3	43	52.4	17	20.7	1	1.2	82	13.5	20	131.2556***
		法醫	13	17.1	1	1.3	14	18.4	47	61.8	1	1.3	76	12.5		
		工農	16	12.9	27	21.8	50	40.3	30	24.2	1	0.8	124	20.5		
		合計	3	4.2	20	28.2	35	49.3	13	18.3	0	0.0	71	11.7		
		合計	26	17.8	20	13.7	74	50.7	24	16.4	2	1.4	146	24.1		
	合計	81	13.4	83	13.7	243	40.1	190	31.4	9	1.5	606	100			

* P < 0.05 *** P < 0.001

由上述調查統計，發現其結果與前文所分析的圖書館使用情形有相符之處，如其中理學院因無院圖，農學院因對其院圖反應不佳，而使該兩學院之系圖呈現一支獨秀狀態。在此種先天或後天因素影響下，其師生當然以分散管理為最佳選擇，其餘各學院雖皆以選答分院管理式為多，惟對其院圖經營狀況並不滿意，其中以文學院學生最不满意其院圖，但選答分院管理式人數比例卻最高，頗饒趣味。此外，理學院學生最反對分區管理，而醫學院學生最不贊成完全集中式。整體而言，分院管理乃眾望所歸之經營方式，與文獻分析結果相符。至於「其他方式」一項，因意見雜陳，亦綜合整理如下：依學科性質分類並集中管理；除分院管理外，總圖及研圖合併以庋藏基本圖書；僅設總圖和系圖；僅設系圖等。

(待續)