

大學圖書館選書人員之探討

朱碧靜

The Study of Selectors in Book Selection in University Libraries

Pi-ching Chu

Head

Acquisitions Department

National Central University Library

Chung-li, Taiwan, R.O.C.

Abstract

It should be the goal of a university library to maintain a high quality and frequently used book collection. It depends on the intellectual judgement of selectors for the quality control of the book collection to support education and research. Whether a faculty or a librarian should be the selector is always an arguing issue. This article describes the characteristics of book selection in a university library, and discusses the advantages and disadvantages of book collection selected by faculties and librarians. Also try to propose some solutions.

Keywords:

Book selection; University library; Collection development

引 言

支援教學與研究是大學圖書館的主要任務，而圖書館功能的發揮則有賴於圖書館館藏的建立。因此，有效率地發展及管理館藏，使其能夠符合教學、研究及其他各種相關活動所需，無疑是大學圖書館的經營重點。伊利諾大學 Lancaster 教授曾說，書多並不一定有利，而往往是包袱(註一)。因為圖書資料數量的增加，一方面會增加處理它們的單位成本，另一方面，「呆書」

的數量也會增加(註二)。由此說來，惟有維持品質良好、使用率高的圖書館藏，才是圖書館所應積極努力的目標。但是，如何對館藏作「質」的控制，以符合大學圖書館支援教學、研究的需求，則有賴選書者的智慧判斷。

選書工作並非單純的收而藏之(collection)，應為選而藏之(selection)的行爲(註三)。事實上，也是最具學術性的業務(註四)。Fussler也認為選書是大學圖書館中最重要也是最艱鉅的工作之一(註五)。最佳的選擇應該是使大多數的圖書館藏能夠符合教師及學生目前及未來使用上的需求，並使閒置無用的圖書數量減至最少。

大學圖書館的選書工作應由教授抑或館員擔任，一直是爭論的話題。美國在1970年代以前，大學圖書館的選書工作多半由教授擔任，圖書館員只負責參考工具書、非課程圖書及一般性圖書選擇(註六)。1970年代以來，由於圖書館重視館藏發展工作，不少大學圖書館的選書工作改由館藏發展館員或書目專家擔任(註七)。長久以來，我國大學圖書館主要是依靠教師進行選書工作。值此資訊時代，知識不斷暴漲、分科日趨精細，加上圖書出版量的激增，集中全部精力於教學與研究的教師們，是否能夠不囿於自身的研究主題而從學科的整體角度來選擇圖書？他們又願意花費多少時間在選書工作上呢？這種完全倚賴教師選書的作法，冀望大學圖書館的藏書能有完整性、系統性的均衡發展，令人質疑。

圖書選擇是一項亟具專業性及學術性的工作，也是圖書館館員責無旁貸的專業任務之一。如何使圖書館員與教師作某種程度的合作，以便從大量圖書中選取有限圖書，並使圖書經費能作最有效的運用，使教學與研究更為成功與有效，實在值得重視。

據國外許多調查顯示，教師選書行為受多項因素影響。爾今，歐美頗多大學圖書館為因應圖書館專業化之需要，已將選書重任委由「學科專家」負責。而大多數圖書館也多具有正式的書面館藏發展政策以供選書者參考，反觀國內，由於國情不同，大部份選書工作仍委由教師負責，多數圖書館也未有書面的選書政策。

近年來出版品日益增多，出版類型漸趨多元化，而國內大學圖書館的圖書經費也不斷增加，對圖書館而言，如何做好選書工作，建立完善的館藏是當務之急。針對上述問題，本文首先探討大學圖書館選書工作之特性，其次

則比較教師與館員選書之特性，並歸納說明有關教師選書行為之調查文獻，所作結論，冀能提供國內各大學圖書館作為選書作業之參考。

一、大學圖書館選書工作之特性

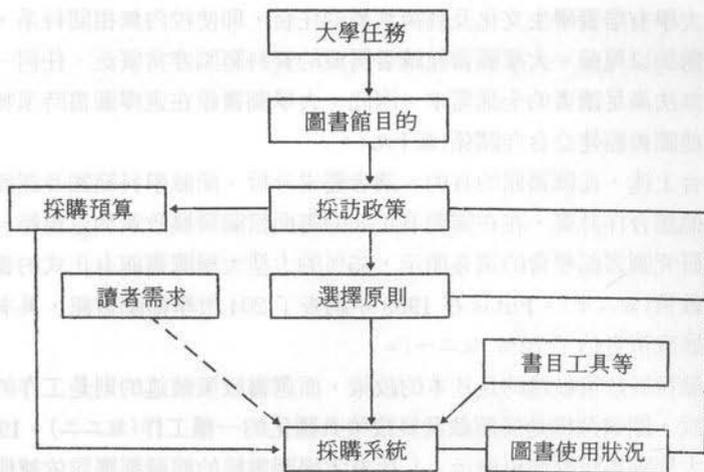
圖書館是一個蒐集、整理、保存資料以供讀者利用的機構，從選擇、採訪到分類、編目、流通、參考，圖書館所有活動都是以館藏為中心。可以說，「選擇」是圖書館所有活動的基礎，圖書館所有活動實繫於選擇工作是否有效執行。選擇工作的優劣，決定了所欲蒐藏圖書的內容與品質。除非典藏適合讀者的資料，否則圖書館的存在就失去意義。

在蒐藏圖書資料的過程中，「選擇」是最具專業性與學術性的一項工作(註八)。到底選書包含了那些概念及活動呢？Field 認為圖書選擇並不單純是接受或拒絕一本書，它包括了對社區的需求及興趣的了解，對社區其他圖書館的了解，對經費、館藏空間的了解，以及對於採訪、處理圖書和提供服務之人力的了解等等(註九)。Ryland 也指出，選書者，除了具備學科知識外，更有賴於對館藏發展政策、出版及書目控制等相關知識的了解(註十)。Gardner 也認為所有選書者皆須具備清晰明白的選書哲學，機構則必須有其選書政策(註十一)。因此當圖書館決定選擇或排斥某一本書時，都須依循一定的標準、原則以及範圍。換句話說，圖書館必須有明確詳細的館藏發展發展政策，才能做好選書工作。

符合圖書館的目的是圖書館選書的原則，梁麗雲女士認為大學圖書館的目的，在協助大學完成教師、研究、推廣、出版等功能(註十二)。趙來龍教授強調大學的功能與圖書館的作業息息相關，在於保存知識及教學、研究、推廣與陶鑄(註十三)。王振鵠教授指出，大學圖書館根據大學教育的宗旨，蒐集、組織和運用圖書資料，以達到保存知識文化，配合教學、研究與推廣學術三大使命(註十四)。因此，大學圖書館的選書工作自然是以符合上述功能為最高指導原則。

Ford 以圖一表示大學圖書館的採訪過程(註十五)。

圖一顯示，採訪政策的訂定須根據大學圖書館的成立目的，而大學圖書館的成立目的則在實現大學的成立宗旨，選書的原則則是根據採訪政策加以



大學圖書館圖書採訪過程

資料來源：Maurice B. Line ed., *Academic Library Management*
(London: The Library Association, 1990), p.65.

擬定，此外，採購預算決定政策所能達到的程度，而政策則決定選書原則的擬訂。不同的書目工具及出版消息有助選書作業的進行，然而，選書者必須了解使用者的需求，並根據圖書的實際使用狀況修正選書原則及採訪政策（註十六）。

圖書館目的敘述，一般而言，均甚為抽象、空泛，因此，何種資料屬教學需求，何種屬研究需求，必須在政策中予以明確界定，圖書館各個目的間的輕重緩急也應加以區分，並在館藏發展政策中說明。

Cline 及 Sinnot 提出大學圖書館選書的六項考慮因素，分別為：支援基礎性、大學部及研究所或專業教育計畫等課程，支援繼續或延伸教育，維護參考館藏以及建立不同深淺程度的研究館藏等（註十七）。Curley 認為大學圖書館館藏的特色是館藏要廣博，儘量蒐藏有學術價值的書，不但注重圖書的品質，也注重藏書量的增加（註十八）。大學圖書館館藏內容及館藏深度受到課程、大學部、碩士班、博士班等研究層次、教師的研究興趣、推廣教育以及上級決策（如決定新設之學系或研究所）等因素的影響。在建立館藏時，圖書館要了解各學系所開的課程，對於每一學科所需資料內容的深淺程度必須加以調查。有關新增系、所的計畫也要儘早了解，以便事先建立相關館藏。

另外，大學有培養學生文化及藝術素養的任務，即使校內無相關科系，有關圖書仍需加以蒐藏。大學圖書館讀者需要的資料範圍非常廣泛，任何一個圖書館都無法滿足讀者的全部需求，因此，大學圖書館在選擇圖書時須特別重視與其他圖書館建立合作關係(註十九)。

綜合上述，從圖書館的目的、讀者需求分析、館藏學科範圍及深度層級說明到他館合作計畫，在在需要有正式的書面館藏發展政策加以規範。1974年美國研究圖書館學會的調查顯示，65%的大型大學圖書館有正式的書面館藏發展政策(註二十)。Futas在1983年調查了204所學術圖書館，具有書面館藏發展政策者佔了72%(註二一)。

館藏發展政策敘述的是基本的政策，而選書政策敘述的則是工作的過程。可以說，圖書選擇是將館藏發展政策具體化的一種工作(註二二)。1979年的美國大學圖書館標準也表示：「所有大學圖書館的館藏都應該依據明確、詳細的政策，從事有系統及持續一致的發展。」(註二三)

雖然有了明確、詳細的政策，圖書館館藏較能有系統而且持續一致地發展，然而，館藏發展政策並不能夠取代圖書選擇，它終究只是界定選書的架構、提供選書的範圍，並不是選擇某一本特定的書，每本書需要個別地去選擇，個別的判斷仍是必須的(註二四)。總之，圖書選擇是一項智慧的工作，選書者唯有不斷地充實自己的學科知識、圖書知識以及圖書館知識，才能作出公正、有效的選擇，以達成在最適當時機提供最適當的圖書給最適當的讀者，使圖書皆能為讀者所用的目標(註二五)。

二、教師與館員選書之特性

大學圖書館的選書工作應由教授抑或館員擔任，素有爭論。傳統上，多以教師扮演選書的主導角色。爾後，由於學術環境的變化，如：增加選修課程，討論式的授課方式等教學方法的改變，尤其是對研究的重視，使得圖書館館藏資源的蒐藏更加重要(註二六)。全心致力於教學研究及學術出版的教師，面對不斷增加的出版物，選書工作更顯困難。1968年Lane歸納文獻，指出歷年來的選書發展態勢已由傳統以教師主導選書的型態改成以館員主導選書的型態(註二七)。

到底教師與館員在選書工作上之特性如何，茲分別說明之：

(一)教師選書

根據文獻，主張由教師負責選書工作的主要原因，在於教師具有學科專長。Kim 認為教師擁有學科知識，也了解學科的發展趨勢，這些背景是一個好的選書者所應具備的條件(註二八)。Ryland 認為教師對館藏政策相當有助益，教師說明他們有興趣的研究領域並讓館員根據作者、出版社、叢刊等選擇圖書，如此將減少圖書館的文書作業而使得選書工作更具成效。在建立回溯性館藏時，教師也大有助益，因其可提供其研究主題的重要作者、學術團體或叢刊等各種形式的出版品，以供館員選書時參考(註二九)。Maclead 指出，經由教師的參與，圖書館的「閱選訂購」(approval plan)可以執行得更具成效，因為教師有助於訂定範圍書(profile)，選書者從所送圖書實地翻閱後加以選擇，可降低鮮少使用的圖書被大量購進的可能性(註三十)。此外，某些資料來源，如：學術機構的研究報告、初期的實驗結果、學術會議的論文等，教師有其個人管道，館員則較難獲取此類資訊(註三一)。除了具備專門學識背景，適合進行選書工作外，由教師擔任選書工作的優點有二：1. 教師本身即是圖書館的使用者，他們知道自己需要那些資料。2. 學生是大學圖書館的主要使用者，學生利用圖書館館藏的情形必然會受到教師的影響，教師了解學生的需求(註三二)。

至於教師選書的缺點或由其負責選書所造成之缺失，學者說法甚多，大致可歸納成以下數項：

1. 教師選書易導致館藏發展不均

1897年Potter指出，依賴教師有系統地、持續性地進行選書工作是困難的(註三三)。1932年Randall提出，教師選書將造成館藏發展不平均的看法(註三四)。Danton認為，教師選書不具彈性，選書時容易忽略邊際及科際整合性的學科領域而導致館藏發展不均衡(註三五)。Kim以為，教師選書通常不會考慮圖書館整體的館藏發展，他們所關心的通常是自己所研究或教學的學科(或主題)，而不注意他們所選擇的圖書與整個館藏的關係(註三六)。Massman及Olson指出，教師選書常會選擇其專精領域的圖書而忽略學生的需求(註三七)。Ryland也同樣認為，教師選書易導致館藏發展不平均，他同時指出，假如允許教師自行分配經費的使用，期刊可能佔據大部分經費而

嚴重影響圖書的購置。然而，大部分學生較少使用期刊館藏(註三八)。國內楊美華教授認為教師流動性大，且不能從學科的整體角度來充實館藏，致使大學圖書館藏書未能作完整性、系統性的均衡發展(註三九)。

2. 教師缺乏書目知識

Massman 及 Olson 認為，教師缺乏書目知識，無法完全掌握出版消息(註四十)。Kim 指出，教師無法完整地掌握出版消息，他們所依賴的多半是專業期刊中的書評、廣告或出版社所寄的目錄(註四一)。Ryland 認為教師選書的最大困擾是圖書館必須花費大量時間處理訂單(註四二)。吳明德教授指出，理想的教師選書者應該了解學科目前的發展，圖書館所欲蒐藏該學科資料的強弱，掌握出版消息，正確抄寫書目資料，有興趣為學生及其他同僚選擇圖書，但是這樣的教師並不多見。選書工作是一項專業性的工作，也是一項持續不斷的工作，在教學及研究之外，教師能撥出多少時間來參與選書工作，的確令人懷疑。他也指出，從館藏發展的觀點來看，圖書選擇並不是一項獨立的工作，它是館藏發展過程中的一環。選書工作與社區分析、採訪、館藏評鑑等都有密切的關係，其中溝通、協調的工作較為重要，唯有同時熟悉這些相關工作的人才能夠勝任。教師作為個別圖書的選擇者或許適當，但由他們來發展館藏可能並不適宜(註四三)。

3. 教師鮮少時間進行選書

Massman 及 Olson 認為教師有教學與研究的工作負擔，鮮少有時間擔任選書工作(註四四)。Kim 指出教師的主要工作是教學與研究，並不是所有的教師都肯熱心從事選書工作，有些教師可能一年才推薦幾本圖書，有些學系可能推派一位教授負責全系的選書工作，難免會造成選書的偏差。以這種方式進行選書，圖書館反而要經常查核教師選書範圍的適當性(註四五)。Ryland 指出教師由於忙於準備課程、指導學生及本身的研究工作，很難有時間選書。即使身負選書責任，可能會從某些出版社的行銷目錄中挑選，忽略具學術價值但鮮少行銷推廣的出版物，而造成奇怪的選書模式(註四六)。

4. 教師選書缺乏行政約束力

Dickinson 認為教師選書的問題在於缺乏行政能力(註四七)。Sandler 提出大學圖書館不能依賴教師選書以維持均衡館藏的最主要理由是：缺乏有效的合作(註四八)。吳明德教授認為在大學中，圖書館對教授毫無約束的能力

，而在行政體系上也無從監督教授的選書工作。因此，由教授擔任選書工作實在不利於大學圖書館的館藏發展(註四九)。

此外，國外頗多調查教師選書行為之文獻，茲依時間先後，分別敘述如下：

1972年 Memphis 州立大學的調查發現，大部分所選圖書多反映教師個人研究主題或系所計畫需求，忽略了某些值得典藏的圖書。該校館長注意此一現象，因此組織了一個選書委員會，負責選擇通俗小說及通識性讀物及評審讀者推薦書單，並定期公佈推薦書單的處理結果(註五十)。

1976年 Biskup 及 Jones 以問卷方式調查國立澳洲大學(Australian National University)及坎培拉高等教育學院(Canberra College)教師的選書情形，探討教師的選書頻率、選書依據的資料來源類型以及教師對館員選書的反應等；結果發現，僅少部分教師有系統地選擇圖書，其所依賴的選書方法也未能保證館藏發展品質(註五一)。

1979年 Kim 以問卷調查影響教師參與選書的行為因素，共列出 11 項變數，並發現其中 5 項為重要因素，分別為：教學年資、年齡、著作數量、專業會議參與次數、專業期刊閱讀種數等，此結果顯示了一個高等的研究學者，通常也是最活躍的選書者。研究結果也顯示教師們受這些因素的影響，有其個別差異性存在。因此，如果選書的責任完全仰賴教師，則某一學科的館藏強度將由該學科的授課教師決定，除非所有學科領域的教師們都能充分參與選書工作，否則館員必須有方法補足教師們較少參與選書的學科。他的研究同時發現，圖書館內近百分之五十的圖書是由百分之十的教師所挑選(註五二)。

1980年 Baughman 等人以問卷抽樣調查教師、館員及行政主管的選書態度及意見，研究結果發現，其在館藏發展的形成過程有一般共識，如：咸認為應有館藏發展政策，以加強館藏，並認為教師和館員在館藏發展上應扮演主要角色。在經費分配上較多歧異，而對於教師的選書習慣則較少提及(註五三)。

1982年 Hardety 調查教師們有關大學圖書館對大學部學生的教育角色的態度，結果發現：大部分教師對於什麼樣的館藏資料適合大學部學生使用並無明確態度，對於其為大學部學生所挑選的圖書所具有的特性也不清楚

(註五四)。

1985年Mary以賓州大學(Behrend College)為問卷調查對象，此研究主要目的有三：

1. 誰應負責選書，教師的態度如何？
2. 圖書館的採購作業流程能否滿足教師的需求？那些需求未被滿足？
3. 選書在以教師與研究為主的教師中，其重要性如何？

其調查結果發現，館員們不可忽視教師的選書興趣，而教師們在選書工作上也扮演了重要角色(註五五)。

歸納上述調查文獻，教師在選書行為上具有如下數項特性：

1. 教師選書多因個人研究主題需要，對於大學部學生適合閱讀的圖書特性並不清楚。
2. 教師參與選書情形並不理想，其選書方法未具系統性，也未能保證館藏的發展品質，教師選書並受諸多因素影響。
3. 教師多同意制定館藏發展政策，並認為教師與館員在選書上應扮演主要角色。

(二)館員選書

對館員選書的主要爭論是館員缺乏學科能力，為彌補此項不足，建議圖書館應聘請學科專家(註五六)。1940年Metcalf認為館方在選書上不可過於依賴教師，並認為圖書館應依擬定收藏之主題範圍，擇定具備此主題知識的館員，負責提供具學科專長的教師有關新書或舊書的目錄訊息(註五七)。1957年Bach更提出一先鋒性看法，認為選書的責任應由館員承擔(註五八)。爾後，由於圖書館採用「閒選訂購」及「指令統購」的方式訂購圖書，加上出版數量增多，媒體類型增加，使得選書工作更具多樣性及複雜化，由於教師沒有時間從事選書工作，因此，圖書館勢必要負起此項任務(註五九)。1960年代早期，已有一些大學圖書館僱用學科專家從事選書工作(註六十)。此時，教師的角色扮演已傾向於專門性的顧問以及某些圖書的推薦(註六一)。Edelman指出，由於重視館藏能夠有系統且能夠達到整合性的發展，許多大學圖書館漸漸仰賴館員來主導選書的過程。當圖書館的館藏範圍及館藏規模愈來愈大時，圖書館開始僱用學科專家負責選書工作並與各系所教師聯絡選書事宜，教師在選書上仍具影響力，但日常選書工作則交由館員負責(註六二)。1970年

代，圖書館普遍設有學科專家，到了 1980 年代，探訪館員漸漸為館藏發展館員所取代，典型的探訪館員職在以最快速及最便宜的方式取得教師選擇購買的圖書，而館藏發展館員不只是根據教師反應進行採購，而是對選書工作提供全面性的指導。館員們尋求教師及學生的學習興趣並且根據他們的判斷進行選書工作，事實上，這些館員也可改變或拒絕教師的某些推薦(註六三)。

Ryland 指出，館員比教師能夠掌握出版訊息，他同時指出館員了解教師的真正需求，以及教師使用館藏的真實情形，因此較適合選書(註六四)。Massman 及 Olson 認為館員較注重學生需求(註六五)。Gardner 認為館員對於讀者的需求以及讀者使用館藏的情形有相當的了解，可以提供有用的資訊作為訂定選書政策的參考(註六六)。Maclead 認為館員知道不同使用者的需求，是建立館藏以符合目前及未來使用需求的最佳人選(註六七)。Rana 認為館員身負管理者及教育者的角色，不只關心館藏發展計畫，也注重其選書責任(註六八)。

歸納文獻，由館員負責選書的特性約可分成以下數項：

1. 館員缺乏學科能力。
2. 館員較能完整掌握出版消息。
3. 館員了解讀者需求。
4. 館員注重選書責任。

(三)解決之道

由於教師與館員選書各具特性，如何避免完全倚賴教師選書所造成的問題，專家們各有看法。茲歸納學者意見，分項敘述如下：

1. 設置具學科專長之選書館員

Danton 提出以學科學家負責選書的三項優點(註六九)：

- (1)確定所有相關的重要書籍，皆能蒐集完整。
- (2)選書權利置於責任者(圖書館館員)身上。
- (3)選書責任置於圖書館的監督及控制範疇下，有利管理。

Randall 認為維持圖書館藏均衡發展，以符合目前及未來潛在使用者的需求是館員的主要責任。過份依賴教師選書將導致不均衡館藏，造成某些學科過度發展，某些學科則被忽略。解決之道，在於使館員有能力根據學校的

目標及館藏政策對館藏作整體性發展(註七十)。Metcalf 提出解決過度依賴教師選書的方法有二：(1)使教師能自由地選購圖書，但仍能使圖書館有系統地發展所有學科領域的館藏。(2)將館員依學科領域劃分，負責提醒教師進行選書工作(註七一)。Maclead 認為館藏發展應由館員主導，館員必須了解課程及研究計畫，並和所有學科領域的教師保持密切聯繫(註七二)。Scudder 認為選書需要教師的學科專長以及館員的專業知識，館員必須與教師合作，教師提供有關教學及研究的需求，館員則負責提供書目消息並指出館藏缺失以及讀者的需求(註七三)。吳明德教授指出，大學圖書館理想的選書工作應該由館藏發展部門的館員負責主要的選書工作，但也鼓勵教師積極推薦圖書。由於館員能掌握出版消息，應該主動將書評、出版書目、廣告等提供教師挑選(註七四)。

2. 撰寫書面選書或館藏發展政策

Lyle 指出，在建立圖書館藏時，必須了解圖書館的成立目的及所服務的讀者對象並且真正了解每一本圖書所扮演的角色(註七五)。1965年加拿大大學圖書館標準亦曾提及：選書應該是教師與館員的共同責任，教師應根據政策並因應目前及未來的需求推薦圖書(註七六)。1968年 Lane 歸納文獻，除了預測選書工作與館藏發展活動的整合外，並指出撰寫選書政策為選書工作的未來發展趨勢(註七七)。Cenzer 建立撰寫「選書手冊」提供教師選書時參考，如：美國德州大學奧斯汀分校撰寫的手冊(The Library Acquisitions Manual for Faculty)，該手冊除了描寫館藏發展計畫，教師在選書工作上扮演的角色外，對於如何訂購一本書，審閱訂購的出版者清單等資料，皆有詳盡的描述(註七八)。

3. 建立選書行政體系

Rana 認為館員不僅選書，更必須具備獲得校內其他人員的合作，使其共同參與選書工作的能力(註七九)，Lyle 指出圖書館館藏必須是行政主管、教師及館員三者共同的工作結晶，在建立館藏時，必須建立使教師與館員都能有效參與選書工作的組織，他同時也指出，館員必須擔負選書的協調工作並提醒教師進行選書(註八十)。Sandler 認為，為了使教師有效參與選書工作，館員必須組織及控制教師參與選書的行政體系(註八一)。Dickinson 提出，解決教師或館員誰該負責選書的爭論，方法在於一方必須提出合作計畫

；此計畫的任務，除了提高教師對其選書角色的認知外，必須設立使選書者能夠有效參與選書的作業程序(註八二)。Cenzer 建議採取會議方式，作為圖書館與教師間溝通的管道，並使得教師在選書工作上更具責任感(註八三)。Scudder 認為選書需要教師與館員的合作，他並且指出建立兩者的合作關係，主要不在程序問題，而在積極的態度以及合作的精神(註八四)。Lynne 則指出，一個健全的選書系統必須兼顧以下原則：(1)涵蓋不同學科課程的人力，(2)利用館員的學科專長，(3)建立和教師間溝通的管道，(4)注重館員的專業成長，(5)具從事讀者服務工作，了解館藏缺失的選書者(註八五)。

4. 確定經費預算

Lyle 指出，在建立圖書館藏時，必須確定每年的圖書預算都有固定經費且能持續性成長(註八六)。Greaves 表示謀求館藏均衡發展的關鍵在於圖書經費的適當運用(註八七)。Vosper 認為只有謹慎支配圖書經費才能建立維持一高效率的圖書館藏(註八八)。

5. 簡化選書作業

Cenzer 建議簡化選書手續：如提供 choice card 或代理商提供的訂購書單供教師選書時參考，除可省去教師抄寫書單的麻煩，圖書館也可節省書目查證的功夫(註八九)。

根據以上說明，可以說，圖書館藏必須是教師及館員的合作成果。換言之，要使圖書館藏有系統地成長，必須由具權威性學科背景的教師及具備學科知識並對書目、出版者及書商有專門知識的學科專家共同合作。

三、結 論

由於通訊技術發達以及校園網路的普及，教師和學生可以很方便地藉由個人電腦與通訊網路獲得所需資訊。面對資訊社會的挑戰，圖書館更須積極發展館藏，使每本圖書有其讀者，而每位讀者有其書，減少罕用圖書的典藏，使館藏充滿活力並廣為讀者利用。易言之，維持品質良好，使用率高的圖書館藏，俾使館藏符合教學、研究之需求，是圖書館所應積極努力的目標。如何達成目標，則有賴選書人員的充分合作以及智慧判斷。

茲根據文獻研究結果，提出下列淺見以供大學圖書館選書作業之參考：

(一) 增進館員學科能力

學科能力是選書者應具備的能力，蒐集出版書目、掌握學科發展趨勢，與各系教師協調溝通，共同訂定選書政策等等，在在需要具有學科能力的館員負責，方能真正主導選書過程。因此，館員們除了圖書館學的訓練外，更需利用在職進修、自我教育等方式，充實相關的學科知識，並且不斷求進步。大學圖書館的館員緣於地利之便，更應鼓勵其採取學分修習方式，培養其學科知識。

(二) 編列圖書預算

經費是影響館藏建立的重要因素，何光國教授曾經指出，欲推動我國大學圖書館事業，首應規定各校圖書經費有特定比例的預算，國立大學應明晰分別圖書與儀器設備費，並由圖書館全權掌理及支配圖書費用部分(註九十)。圖書館應擁有固定之圖書經費，如此，便可依館藏發展政策積極邀請教師們參與選書工作，有了經費的主控權，圖書館才能真正實現其監督、協調選書工作的責任。因此，唯有有效支用經費，俾使圖書館藏能夠發揮其支援教學及研究的功能。

(三) 健全選書行政體系

館藏品質的良窳是圖書館責無旁貸的任務，如何對館藏作質的控制，則有賴教師、館員及行政主管等的密切合作。無規矩不成方圓。為了使選書工作能夠有效執行，圖書館宜確立健全的選書行政體系，主導選書過程，並負起規畫及協調的責任。館員負責主要的選書工作，並應鼓勵師生積極推薦圖書。此外，館員應能掌握完整出版消息，並主動提供教師們各項出版訊息。

(四) 訂定館藏發展政策

館藏發展政策是館員建立館藏的日常工作指引，也是規畫館藏以及館際、館內的溝通工具(註九一)。圖書館必須訂定明確、詳細的政策，才能使圖書館藏有系統而且持續一致地發展，並且面對讀者對館藏的質疑。由於圖書館面臨的是一個不斷變化的環境，館藏發展政策也必須因應變化，適時修正才能真正成為圖書館館藏發展工作的指引。

(五) 加強使用與使用者調查

建立及維護能夠完整而迅速地滿足讀者資訊需求的館藏，是圖書館館藏發展的最終目的。欲達成上述目標，則需進行使用與使用者調查。所謂「使用」乃了解館藏被使用的狀況，並推知館藏的強弱；而「使用者研究」指的是以使用者為研究基礎，了解讀者的資訊需求以及使用館藏的情形、意見及滿意度等，冀以作為圖書館徵集館藏的參考依據並提昇服務成效。

(六)改進圖書館採購方式及提高採購效能

教師研究重視資訊的即時性及時效性，為了避免採購作業延宕而影響讀者對館藏的利用，圖書館實有必要檢討採購作業方式以及作業流程，並應靈活搭配各種不同的採購方式，如：採用長期訂購(standing order)、閱選訂購(approval plan)及指令統購(blanket order)等，使圖書館所需圖書能夠迅速且完整地納入館藏。

(七)儘速自動化

自動化作業將使圖書館比以前更容易產生各種與選書工作有關的資訊，以供選書者參考。如：流通的統計資料可使選書者更了解讀者利用館藏的情形；館際互借系統可分析讀者需求，了解館藏強弱；線上公用目錄使讀者能夠迅速查詢現有館藏資料，並透過電子郵件推薦圖書，線上公用目錄的檢索紀錄亦可知悉讀者的館藏需求。

此外，自動化的採訪系統使圖書館能更有效掌握現有館藏以及訂購中或處理中資料，線上訂購更加快了圖書採購速度，得以迅速滿足推薦者的資訊需求，同時也鼓勵了讀者的推薦意願。

附 註

註一 陳興夏，*館藏規劃與評鑑*。圖書館學講座專輯之四(高雄市：國立中山大學圖書館，民國74年)，頁15。

註二 何光國，〈論館藏控制〉，*中國圖書館學會會報*，35期(民國75年12月)，頁107。

註三 高錦雪，〈圖書選擇之哲學觀〉，*教育資料與圖書館學*，22：2(民國73年)，頁154。

註四 J. Periam Danton, *Book Selection and Collections: A Comparison of German and American University Libraries* (New York: Columbia University Press, 1963), p.xvi.

註五 Herman H. Fussler, "The Bibliographer Working in a Broad Area of Knowledge," *College and Research Libraries*, 5 (July 1949), p.199.

註六 Norman H. Dudley, "Organizational Models for Collection Development," in Robert D. Stuart and George B. Miller ed., *Collection Development in Libraries: A Treatise* (Greenwich, Connecticut: JAI, 1980), p.22.

註七 Elizabeth Futas ed., *Library Acquisitions Policies and Procedures* (2nd ed; Phoenix: Oxys, 1984), p.xvi.

註八 同註三, 頁 154。

註九 Carolyn W. Field, "The Librarian as Selector," *Catholic Library World*, 46 (1974), p.4.

註十 John Ryland, "Collection Development and Selection: Who Should Do It," *Library Acquisitions: Practice & Theory*, 6(1982), p.15.

註十一 Richard K. Gardner, *Library Collections: Their Origin, Selection, and Development* (New York: McGraw-Hill, 1981), pp.197-199.

註十二 梁麗雲, 〈從大學功能論大學圖書館行政的改進途徑〉, 國立中央圖書館館刊, 新 7: 2(民國 63 年 9 月), 頁 163-165。

註十三 趙來龍講演, 陳秀珠摘錄, 〈大學與大學圖書館〉, 中國圖書館學會會務通訊, 31 期(民國 71 年 10 月), 頁 9-10。

註十四 王振鵠, 圖書館學論叢(臺北市: 學生, 民國 73 年), 頁 53。

註十五 Maurice B. Line ed., *Academic Library Management* (London: The Library Association, 1990), p.65.

註十六 同註十五, 頁 65-66.

註十七 Hugh F. Cline and Loraine T. Sinnott, *Building Library Collections* (Lexington, MA: Lexington Books, 1981), p.6.

註十八 Arthur Curley & Dorothy Broderick, *Building Library Collection* (6th ed; Metachen, NJ: Scarecrow, 1986), p.38.

註十九 吳明德, 館藏發展(臺北市: 漢美, 民國 80 年), 頁 37、98。

註二十 Andrea M. Burgard, *SPEC Collection Development Survey* (Washington, D.C.: Association for Research Libraries, 1974).

註二一 同註七, Futas, 頁 xxii, xxix.

註二二 同註十九, 頁 89。

註二三 Joint Committee of the Association of Research Libraries and the Association of College and Research Libraries, "Standards for University Libraries," *College and Research Libraries*, 40(April 1979), p.103.

註二四 Y.T. Feng, "The Necessity for a Collection Development Policy Statement," *Library Resources & Technical Services*, 23(1979), p.43.

註二五 同註十九, 頁 120。

註二六 Hendrik Edelman, G. Marvin Tatune, "Development of Collections

in American University Libraries," *College & Research Libraries*, 37(May 1976), p.223.

註二七 David O. Lane, "The Selection of Academic Library Materials, a Literature Survey," *College & Research Libraries*, 29(Sep. 1968), p.371.

註二八 Ung Chon Kim, "Participation of Teaching Faculty in Library Book Selection," *Collection Management*, 3(Winter 1979), p.351.

註二九 同註十, Ryland, 頁 15。

註三十 Murdo J. Macleod, "Some Social and Political Factors in Collection Development in Academic Libraries," *Journal of Academic Librarianship*, 7(1981), p.148.

註三一 同註十九, 頁 108。

註三二 同註二八, Kim, 頁 351。

註三三 A. C. Potter, "The Selection of Books for College Libraries," *Library Journal*, 22(Oct. 1897), pp.39-44.

註三四 W. M. Randall, *The College Library* (American Library Association, 1932), p.105.

註三五 同註四, Danton, 頁 69-70。

註三六 同註二八, Kim, 頁 351。

註三七 Virgil Massman & David Olson, "Book Selection : A National Plan of Small Academic Libraries," *College & Research Libraries*, 32(1971), p.271.

註三八 同註十, Ryland, 頁 14。

註三九 楊美華, 〈大學圖書館之館藏管理〉, *教育資料與圖書館學*, 24:4(民國76年), 頁 391。

註四十 同註三七, Massman, 頁 271。

註四一 同註二八, Kim, 頁 351。

註四二 同註十, Ryland, 頁 14。

註四三 同註十九, 吳銘德, 頁 107。

註四四 同註三七, Massman, 頁 271。

註四五 同註二八, Kim, 頁 351。

註四六 同註十, Ryland, 頁 13。

註四七 Dennis W. Dickinson, "A Rationalist's Critique of Book Selection for Academic Libraries," *The Journal of Academic Librarianship*, 7(1981), p.141.

註四八 Mark Sandler, "Organizing Effective Faculty Participation in Collection Development," *Collection Management*, 6(Winter, 1984), p.63.

註四九 同註十九, 吳銘德, 頁 109。

註五十 Angela G. Mullkin, "Library Staff Participation in Book Selection in an Academic Library," *Tennessee Librarian* (Winter 1983), p.12.

註五一 Peter Biskup and Catherine A. Jones, "Of Books, Academics and

Libraries : Some Facts about the Book Selection Habits of the Teaching Staffs at Two Canberra Institutions of Higher Learning," *Australian Academic and Research Libraries*, 7(Sep. 1976), pp.159-170.

註五二 同註二八・Kim, 頁 334-354。

註五三 James Baughman et al. "A Survey of Attitudes toward Collection Development in College Libraries," in Robert Stueart and George B. Miller, Jr. *Collection Development in Libraries : A Treatise* (Greenwich, Conn. : JAI Press, 1980), pp.89-135.

註五四 Larry L. Hardesty, "Book Selection for Undergraduate Libraries : A Study of Faculty Attitudes," *Journal of Academic Librarianship*, 12(March 1986), pp.19-25.

註五五 Mary Sellen, "Book Selection in the College Library : The Faculty Perspective," *Collection Building*, 7(Spring 1985), pp.4-10.

註五六 G. A. Kosa, "Book Selection Trends in American Academic Libraries," *The Australian Library Journal* (Nov. 1972), p.418.

註五七 同註六・Dudly, 頁 21-22。

註五八 James A. Cogswell, "The Organization of Collection Management Functions in Academic Research Libraries," *Journal of Academic Librarianship*, 13 : 5(Nov. 1987), p.268.

註五九 同註六・Dudley, 頁 22-24。

註六十 同註五八・Cogswell, 頁 268。

註六一 同註六・Dudley, 頁 23。

註六二 同註二六・Edelman, 頁 236。

註六三 Larry Hardesty, "Faculty Attitudes and Values and Collection Development in the College Library," in Joanne Schneider Hill, William E. Hannaford and Ronald H. Epp ed. *Collection Development in College Libraries* (American Library Association, 1991), p.130.

註六四 同註十・Ryland, 頁 14。

註六五 同註三七・Massman, 頁 271。

註六六 同註十一・Gardner, 頁 221。

註六七 同註三十・Macleod, 頁 149。

註六八 M. S. Rana, "The Role of Librarian in Building Book Collection in Academic Libraries," *Herald of Library Science*, 12(Jan. 1973), p.37.

註六九 J. Periam Danton, "The Subject Specialist in National & University Libraries with Special Reference to Book Selection," *Libri*, 17(1967), p.55.

註七十 同註三四・Randall, 頁 22-23, 105-107。

註七一 Keyes Metcalf, "The Essentials of Acquisitions Programs," in William M. Randall, ed., *The Acquisition & Cataloging of Books* (Chicago : University

of Chicago Press, [c1940]), pp.82-83.

註七二 同註三十，Macleod，頁 149。

註七三 Mary C. Scudder & John R. Scudder, "Faculty Involvement in College Library Collection Development," in Joanne Schneider Hill, William E. Hanaford and Ronald H. Epp ed., *Collection Development in College Libraries* (American Library Association, 1991), pp.148-149.

註七四 同註十九，吳銘德，頁 108。

註七五 Guy Lyle, *The President, the Professor, and the College Library* (New York: H.V. Wilson, 1963), pp.37-47.

註七六 Canadian Library Association, *Report of the University Library, Standards Committee 1961-1964* (Guide to Canadian Library Association, 1965), p.19.

註七七 同註二七，Lane，頁 371。

註七八 Pam Censer, "Library/Faculty Relations in the Acquisitions and Collection Development Process," *Library Acquisitions: Practice and theory*, 7(1983), p.218.

註七九 同註六八，Rana，頁 37。

註八十 同註七五，Lyle，頁 45。

註八一 同註四八，Sandler，頁 63。

註八二 同註四七，Dickinson，頁 141。

註八三 同註七八，Censer，頁 218。

註八四 同註七三，Scudder，頁 148-149。

註八五 Lynne Gamble, "Assessing Collection Development Organization in a small Academic Library," in Danuta A. Nitecki ed., *Energies for Transition: Proceedings of the Fourth National Conference of the Association of College & Research Libraries, Baltimore, Maryland, April 9-12, 1986* (Chicago: ACRL, 1986), p.83.

註八六 同註七五，Lyle，頁 44。

註八七 Francis L. Greaves, Jr., *The Allocation Formula As a Form of Book Fund Management in Selected State-Supported Academic Libraries* (Ph. D. Dissertation, Florida State Univ., 1974), p.42.

註八八 Robert Vosper, "Allocation of the Book Budget, Experience at U. C. L. A.," *College & Research Libraries*, 10(July 1949), p.215.

註八九 同註七八，Censer，頁 218。

註九十 何光國，〈我國十六所大學圖書館規模大小及服務條件之統計分析〉，*中國圖書館學會會報*，36期(民國73年12月)，頁 84。

註九一 同註十一，Gardner，頁 221。