

由文獻分析檢視會議文獻的傳播

宋雪芳

Access Conference Literature's Communication : Review analysis

Sheue-fang Song

Lecturer
Department of Educational Media & Library Sciences
Tamkang University
Taipei, Taiwan, R.O.C.

Abstract

Conference proceedings are becoming increasingly important for Sci-Tech communication especially in highly dynamic and multi-disciplinary fields of knowledge. How to access to conference proceedings becoming more important for Libraries. Collects and analyzes data about conference literature in the field of library from *Library and Information Science Abstracts*, *Library Literature*. Describing them in year division. This study presented describing the state of conference literature situation in the very diverse conditions that govern information dissemination in the libraries. This analysis shows the history, influence and value of conference papers and proceedings source for librarians.

Keywords :

Conference proceedings ; Conference literature ; Conference papers ; Gray literature

前 言

在科技變動快速的今日，會議提供一個交換資訊的絕佳管道。在會議中人們可以得到最新進、詳細的研究報告；且可以直接參與更廣泛的討論；並聽到不同見解的建議。傳播迅速且具時效的會議文獻也因而成為科技研發中

大量依賴且迫切需求的學術新知傳播工具。本文就 *Library and Information Science Abstracts (LISA)*、*Library Literature (LL)* 中探討會議文獻的摘要(沒有摘要部份則直接找出原文)，去除單純的會議記錄(proceedings of conference)以文獻檢視法作一分析探究。

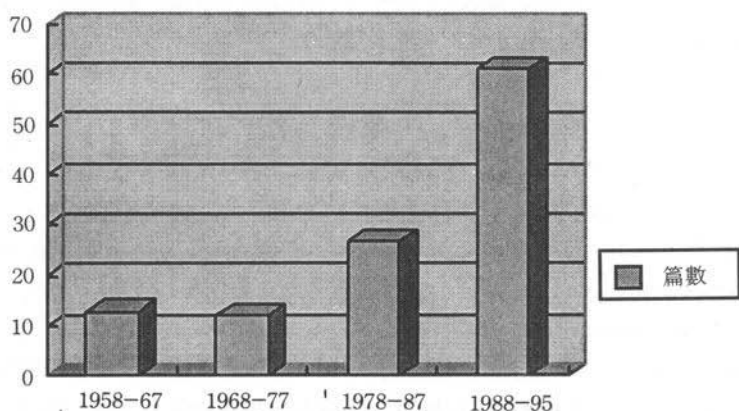
二、研究方法

本文以 *LISA*、*LL* 為研究工具。以 conference proceeding(s), conference literature, conference document, conference material, conference papers, conference publications 等關鍵字進行檢索。以 *LISA* 為例，kw=conference proceedings 有4796筆，kt=conference proceedings 有395筆，kt=conference literature 有27筆……，如此進行檢索並下載列印摘要或書目索引，逐一閱讀摘要進行篩選，共得有效相關文獻113筆。研讀摘要或全文進行會議文獻在整個學術傳播上的演進過程做一探析。

表一 會議文獻出版年表

1958	2	1978	3
1959	0	1979	2
1960	1	1980	1
1961	2	1981	3
1962	2	1982	2
1963	1	1983	2
1964	2	1984	1
1965	2	1985	4
1966	0	1986	5
1967	1	1987	4
1968	0	1988	0
1969	1	1989	4
1970	1	1990	9
1971	0	1991	3
1972	3	1992	8
1973	3	1993	5
1974	0	1994	6
1975	1	1995	6
1976	2		
1977	1	共計	113

表二 會議文獻出版統計表



三、會議文獻傳播的歷史

有關會議資源的傳播，長久以來多以期刊中的論文、圖書專論、會議叢刊或技術報告等多樣的型式出現，徵集的不易常帶給圖書館很大的困擾。但甚少有人去了解實際的會議文獻傳播發展的情況。直到 1958 年美國國家科學研究院 (National Academy of Sciences, National Research Council) 舉辦的科技資訊國際會議中，由雷斯尼 (Felix Liebesny) 所提「遺失的資訊：未出版的會議論文」(Lost Publication: Unpublished Conference Papers) 震驚了圖書館及科技學界。文中調查四個美國學會 383 篇會議論文。報告統計出約有 48.5 % 的論文沒有出版；而有出版的部份約有三分之一發表在期刊上，其他則以摘要方式出版。文中並探討會議文獻出版延誤的情況，大約有 30% (114 篇) 是在會議結束 12 個月內出版，16% (63 篇) 於會後 13 到 24 個月內出版；另外有 3% (14 篇) 則在會後 25 至 36 個月內才出版(註一)。這些統計數字讓人正視到會議文獻灰色化的程度。

1960 年大英專門圖書館 (ASLIB) 的韓森與珍妮 (C.W. Hanson and M. Janes) 以分析統計方式探討會議出版延遲的原因，並歸結到主要在於缺乏完

善的索引。他們依據 1956 至 1959 年間收錄在大英國家書目(BNB)科技類的 205 篇會議論文作分析，發現有 50% (103 篇)會議論文沒有任何索引；另外有索引的部分只有 25% 同時擁有作者、主題索引；66% 沒有作者索引；59% 沒有主題索引。韓森等認為一個會議若少於 25 個作者，缺少作者索引還沒有大礙；但沒有主題索引則不恰當，尤其大型會議主題索引更不可缺(註二)。1961 年他們再次以 10 個會議 386 篇論文作為研究對象，研究被特定英文語系期刊收錄摘要索引的情況。調查顯示 30% (117 篇)有被摘要；其中只有 20% (79 篇)是以會議論文集方式被摘引，其他則轉投到其他刊物後或被其他學者寫評論以後才被摘引(註三)。這兩份文件將會議文獻傳播中索引摘要的問題提上台面。

會議資源的傳播因著國際間的重視，1959 年國際文獻聯盟(The International Federation for Document, FID) 接受聯合國教科文組織(UNESCO)的委託研究會議論文與會議記錄的內容、影響與價值。其間以美國國家科學基金會(National Science Foundation)等組織為研究對象，發現 94% 的美國專業科技學會每年召開會議，且都有出版品。以國際學會聯盟(Union of International Associations)為對象調查 1960-61 年 285 個會議至少含蓋有 14 種語文論文發表，發現會議語文的多樣性。並以 1957 年召開的國際礦物會議的論文作索引摘要研究，發現被各國及其相關專業領域摘引的狀況非常不理想(註四)。乃於 1962，1963 年連續發表數篇論文，並綜合調查結果由國際文獻聯盟提出著名的 POINDRON 報告，提出 7 項建議希望世界各國會議主辦單位參考遵循。其內容為：(一)儘可能在會前出版所有論文，未能出版部分則須因應需求提供全文；(二)會議記錄儘可能在一年內出版，並基於傳播立場建議論文能同時發表到期刊上。要求國際科學聯盟會員須保證於會後一年內出版會議記錄方可申請補助；(三)會議出版品出版後應馬上傳播出去，以利國際書目收錄；單篇論文也可以得到摘引；(四)將所有會議的完整行程製成一個單一行事曆；(五)於出版前透過管道提供會議出版資訊；(六)在圖書館聯合目錄上列出圖書館會議出版品；(七)倡導會議名稱、出版品以及出版型態、編目規則的標準化。

1964、1965 年的 Gordon Research Conferences 引爆了會議傳播的大迷思。這個以邀請專家聚集為期一週的討論議題，卻不出版會議記錄或會議

論文。目的是希望讓與會的報告者與討論者能暢所欲言(註五)。這種特別形式的會議讓學界相當震驚，贊成與反對聲浪延續數年。除了正面反對的聲浪，如葛羅根(Denis J. Grogan)認為這種會議型態嚴重影響到會議資訊的廣泛傳播(註六)；另外有些學者由反向強調傳播的重要性，並探討傳播的機能，如莫爾(C. Alan Moore)認為索引、摘要以及學會期刊中的會議評論(reviews of meetings)都是獲取會議資源很重要的傳播工具。例如 *Applied Mechanics Reviews*(應用機械評論)、*Biological Abstracts*(生物學摘要)、*Chemical Abstracts*(化學摘要)、*ACS, Chemical & Engineering News*(化學及工程訊息)以及 *ASME, Mechanical Engineering*(機械工程)等期刊。

延續 Gordon Research Conferences 的反對聲浪。學者更深入探討如何傳播，如何獲取會議資訊並探討會議論文集的缺點如：(一)出版過程延誤；(二)會議論文與其他出版品的重複性；(三)會議論文沒有適當的書目；(四)沒有類似期刊的審查制度，造成論文品質不齊等問題。德克森(Eileen F. Dirksen)也談到學會可透過學會發行的期刊提供開會前摘要給與會人士作會前準備，並且可供未參加者了解會議內容(註七)。

1970年初焦點著重在會議的徵集上。國際原子能委員會在維也那舉行的會議中，由保羅(E. Paul)提出如何掌控原子能會議論文的徵集與會議論文的公告資訊。1972年梭特(P.J. Short)調查預估全世界平均每年有一萬多個會議召開，但有25%沒有出版，造成科技傳播漏失。他並介紹一系列追蹤會議文獻的書目工具。

1973年開始探討有關會議記錄的編目以及各種編目規則(AACR與CCC)的比較。同年米爾斯(P. R. Mills)以當時英國國家科技圖書館(National Lending Library for Science and Technology, 簡稱NLL, 後改稱BLLD, BLDSC)所蒐藏的會議記錄為研究對象，對會議論文集的出版者、出版型態、會議學科主題比率、論文集大小(以論文篇數多寡為計算方法，不計頁數)、有無索引以及出版時間延宕等加以分析介紹(註八)，對會議文獻議題作了一個非常完整的綜論之著。

1975年後會議文獻的探討走向學科性、國家化。有以雷射為主題探討：(一)會議記錄在整個文獻產量(document flow)中的比重；(二)如何分類會議資料；(三)同主題在會議及期刊中發表數量比較；(四)會議文獻在主題學科中所

佔份量等內容。1976年德國製作最新會議文獻輔助書目，依主題進行搜集35,000個款目，並製成磁帶或微片。同年，日本開始明訂徵集會議文獻的步驟，包括(一)決定徵集主題、範圍；(二)詳細尋找相關會議；(三)確定該會議是否有出版品；(四)追蹤完整的會議書目；(五)訂購；(六)建立範例，並加以評量以期刊文章與報告出現的情況。

論及會議文獻在專門圖書館館藏政策的地位，雖不是最優先考慮採購資料，卻是不可少的。1978年西米斯(Lesle Symes)建議專門圖書館為相關會議論文集中的單篇論文作深度索引(in-depth indexing of individual papers)；並詳細介紹一些會議文獻參考工具如 Current Program, Bibliographic Guide to conference Publications, Index of conference Proceedings, Proceedings in Print, Directory of published Proceedings, ANSTEL-List of Conference Proceedings, Index to Scientific and Technical Proceedings。同年，鄔魯(Betty Unruh)詳述會議論文索引資料庫(Conference Papers Index)的製作，認為該資料庫同步提供全球理工會議文獻書目與採購資訊。陳劉欽智教授也在同年著 *Scientific and Technical Information Sources* 一書，在第18章介紹會議，並就報導會議消息的工具書，以及已出版的會議論文參考工具等詳加介紹。克倫(Mary J. Culnan)也就全國電腦會議所發表的論文分為學術與實作兩組資料作文獻的引證分析。1978年可說是會議論文研究上很豐收的一年。1979年開始有人就圖書館服務中會議文獻的服務及會議文獻的書目控制做探析。阿特金(P. Atkin)特別就大英圖書館文獻租借處(BLDSC)採購徵集全球會議文獻的程序。使用的參考工具書以及所出版的會議記錄索引(*Index of Conference Proceedings*)作介紹。並討論會議文獻的重要性，檢視圖書館在會議文獻方面的服務與書目控制並提出改善建議。他強調會議文獻徵集的困難在於書目控制不完善。

1980年由專門圖書館學會(The Special Libraries Association)舉辦「科技會議文獻研討會」(The Workshop on Conference Literature Science and Technology)討論(一)會議在資訊傳播中的角色及其傳播管道；(二)會議出版品的確認；(三)會議文獻的徵集；(四)會議文獻的編目等議題。其論文集成為科技圖書館員吸收會議文獻知識非常好的標準導覽。其後五年有探索科技會議文獻的理論與實務，如圖書館如何處理IEEE會議出版品的編目問題，以

及編目後讀者使用的反應；探討會議文獻編目所面臨的問題並以 50 筆化學會議論文作實證研究。另有思考如何建立一個官方的聯合科技會議資訊館藏；如何建立會議文獻檢索資料庫。也有觸角深入第三世界國家阿拉伯會議文獻的徵集、傳播問題；以色列線上聯合會議文獻編目資料庫。並有發行 1979-1980 會議文獻的書目及 1984 年衛生醫學會會議文獻選目。

1986 年 ACRL (Association of College and Research Libraries) 特別設置一個委員會 (Ad Hoc Subcommittee on Designing a Conference Proceedings Style Sheet) 來研擬設計會議論文集的統一型式，其中論及會議文獻在研究中的重要性，並草擬一個指引供會議文獻出版者參考，以求改善書目檢索。並希望取得一致的共識將收集會後論文報告作為圖書館基本的工作 (註九)；同時介紹如何辨識 (verifying) 不易獲取的會議文獻及其可用工具。瑪芮 (Stephen A. Marine)、布拉敏 (Frances A. Brahmi) 也分別提出如何辨識、徵集會議文獻的看法。

1987-1988 年許多國家、不同學科領域相繼從不同角度探討該議題。從會議論文在科學技術傳播上的角色、會議文獻的成長與價值、由編輯者的觀點探討科技會議文獻的出版；到比較會議索引、分析會議文獻的檢索問題、優缺以及檢索的技巧、教導如何使用索引、摘要及資料庫、如何透過科技資料庫或主題索引去辨識會議文獻、會議文獻的編目問題與案例、如何使用會議論文集的指引等。日本科學資料中心 (JICST: Japan Information Center for Science and Technology) 也著手調查日本 1,112 個學術研究單位有關出版會前資料及會後論文集的情況，以及是否有書目資料以供查詢、借閱等現況。其回收率高達 79.4% (註十)。隔年日人 Daisaku Shichi 提出會議文獻的重要性及辨識困難且費時及日文譯成英文的問題等。另外，馬來西亞大學圖書館也介紹自 1984 年開始籌劃的會議文獻第一階段蒐集計劃，共徵集、索引 2,076 份會議論文集，共 20,000 篇論文的工作情況 (註十一)。大英圖書館文獻租借處 (BLDSC) 是世界最大的會議文獻徵集中心，論及該單位採購徵集全世界會議文獻的程序與問題，及其使用的參考工具書。法國 IFP (Institut Francais Du Petrole) 也探討該單位如何處理會議資料。希爾斯 (Jonathan R.L. Sears) 比較劍橋 CPI 資料庫 (Scientific Abstracts Conference Papers Index) 及 ASFA (Aquatic Sciences and Fisheries Abstracts)

所含蓋的會議文獻主題分析。IATUL (International Association of Technological University Libraries) 討論科技圖書館在發展資訊服務時如何在會議論文中選擇論文。InterDok 公司介紹如何辨識、徵集會議文獻；EI 工程資訊中心也自 1884 年起以編輯會議文獻索引摘要成為會議文獻的第二手資料出版者 (secondary publisher)，介紹 EI 所含蓋的會議主題範圍及其格式。方克 (Mark E. Funk) 就生物醫學會議論文與期刊論文做引證分析，以 1978—1987 年中 32 本專題會議論文集與 35 種期刊論文為主檢視被引證的情形及其影響。結果以 0.98 比 3.86 的影響度證實期刊較常被使用，進而探討會議論文集很重要卻不易為人使用的因素(註十二)。這兩年在會議文獻的議題上可說是各方爭鳴。

1989 年，蒙特 (Ellis Mount) 編了一本專書探討《會議文獻在科技圖書館所扮演的角色》(*The Role of Conference Literature in Sci-tech Libraries*)。奧斯蒙 (Robert H. Oseman) 也出版一書論及《會議及議會文獻的價值問題》(*Conferences and Their Literature: A question of value*)。西德探討會議文獻的各種出版型式，建議建立會議文獻標準書目以利流通。日人 Haruyuki Ogawa 調查數學、物理、化學、化工、電子與電機六個學科會議文獻在各種工具書中被摘引的情形及期刊論文引證會議文獻的情形。這些探討的論點更完整也更深入。

1990 年 ACRL 重申 1986 年會議論文集統一型式特別設置委員會所強調會議文獻在研究中的重要性，並希望這指引 (guidelines) 供會議文獻出版者參考，改善會議檢索，對會議文獻傳播有很大的貢獻。同步作一個導航調查 (pilot survey) 探討有關會議文獻對圖書館及使用者的衝擊；並比較在同一領域中會議及期刊文章被引證的情況。並自 1986—1989 年研擬出一個出版會議文獻的指引供出版者參考，以期讓會議文獻作更佳的傳播(註十三)。談論到未印刷的會議文獻讓原本已缺乏良好出版管道、書目控制、引證以及檢索途徑的會議文獻使用問題更趨惡化，並就其優缺點加以評述。討論如何透過資料庫檢索已出版的會議文獻。麥嘉雷 (Dorothy McGarry) 探討會議文獻編目所面臨的繁瑣困難。即使編目正確，使用者依舊很難找到正確位置；且編目須符合不同館務情形作調整編目，容易造成編目不一致情況；並檢視使用者行為與檢索步驟作為編目建言。同年賓州州立大學也提出相同見解

，並決定在分類上予以標準化。蘇聯發展科技資訊系統，建立科學家的科學會議縮寫名稱資料。

1991 年開始有人探討何以會有未出版的會議論文集，探究出主要源自於印刷費高，不符合成本效益，以及會議機構短暫存在特性所造成；建議圖書館就其館址所在位置作地域性的會議文獻蒐藏，並加強館際合作與隨時提供出版訊息等方案(註十四)。印度科技研究院有鑑於該單位會議文獻館藏豐富，卻沒有檢索工具與聯合目錄，乃委託 INSDOC 使用 CDS/ISIS 系統設計研發資料庫編製會議論文集聯合目錄的情況。

1992 年，物理學界探究會議論文與期刊、專書對物理學界的影響；以及會議論文在期刊出現情況對圖書館採購時所造成的影響。潘恩 (Kathryn Payne) 以地質學國際會議論文引證分析 (citation analysis) 做出初步報告。IFLA 期刊走訪 UNESCO 正在進行加強獲取開發中國家科技文獻的計劃。馬來西亞圖書館界選定一些圖書館專門做會議文獻的蒐集與管理，寫文章做個總覽介紹。日本也展示科技會議文獻編目資料庫 (database of the catalogue of conference proceedings in science and technology) 的大綱；印度科技研究院再次提出印度科技圖書館使用 CDS/ISIS 電腦系統編製會議論文集目錄的經驗供全球參考。

1993 年第 59 屆 IFLA 會議主題是探討如何蒐集第三世界國家的期刊與會議文獻所面臨的問題 (Workshop on Access to Third World Journals and Conference Proceedings)。探討有關南太平洋、南亞、南非、奈及利亞以及中國大陸等地區期刊與會議論文集因沒有使用 ISSN 標準碼、書目控制的人力設備短缺，且沒有完整的銷售體制與銷售網；所以一般期刊代理商不太願意接受第三世界國家期刊的訂購，國際性索引摘要服務也常常疏忽他們的存在，以致第三世界國家與其它國間相互流失許多資訊。帖各 (L. Tagg) 強調會議論文是商業資訊中容易被忽略的資源，分析會議論文所提供的資訊，並介紹 12 個會議文獻的蒐集機構。馬騰斯 (B. Martens) 探究生物科技會議所扮演科學傳播的角色。

1994 年第三世界圖書館期刊 (*Third World Libraries*) 刊登第 59 屆 IFLA 會議探討如何蒐集第三世界國家的期刊與會議文獻的會議報告。同年有日本醫學會會議論文集資料館 (MCPJ) 介紹，該資料庫收錄 1990 年以後日

本醫學會議的書目，約 9,700 筆記錄(註十五)。這些資料有來自期刊、專書及會議論文集的資訊。該文並介紹資料庫索引的特色、出版的光碟及其資料庫的遠景。1990-1993 年科技會議文獻在期刊及會議中出版的主題分析；羣集分析(cluster analysis)探討科技會議的重要性及其領先導向；生物科技會議資料的主題結構量化分析。

1993 年第 59 屆 IFLA 會議探討如何蒐集第三世界國家的期刊與會議文獻所面臨的問題，書評出版。再檢視會議報告在學術傳播上的地位，會議文獻在物理期刊中出版的重要性，德國聯邦圖書館出版會議文獻聯合書目。馬來西亞大學會議文獻書目控制，比較與馬來西亞國家圖書館會議文獻館藏重複率，只有 20 %，強調各館依其特色作不同領域的書目控制及館藏政策(註十六)。IFLA 將如何蒐集第三世界國家的期刊與會議文獻所面臨的問題會議論文及出版成書，產生回響書評。

四、會議文獻傳播事件剖析

從會議文獻歷史的演進，可以綜合歸納出幾個特點議題，包括(一)各國探討會議文獻的蒐藏，(二)各學科探討其會議文獻的蒐藏，(三)會議文獻的角色、徵集、編目、引證等問題，(四)會議文獻資料庫的建立。

(一)各國探討會議文獻的蒐藏

從會議文獻傳播的歷史，可以看到許多國家非常致力於會議文獻的收集。英國的大英圖書館文獻租借處(BLDSC)是世界知名的會議文獻收集中心，早在 1979 年 BLDSC 就有完整的採購徵集世界會議文獻的程序、使用的參考工具書以及本身所出版的 *Index of Conference Proceedings* 介紹。法國 IFP、阿拉伯國家對會議文獻的徵集、德國聯邦圖書館出版會議文獻聯合書目、印度科技圖書館編製會議論文資料庫及聯合目錄、以色列線上聯合會議文獻編目資料庫的發展、蘇聯發展科技資訊系統建立科學家的科學會議縮寫名稱資料，以及美國 ACRL 科技部門擬定指引(guidelines)供會議文獻出版者改善書目檢索參考，希望能讓會議文獻作更佳的傳播。在在表現出各國對會議文獻的重視。

再就日本發展會議文獻保存與傳播的歷史來看，長達 20 餘年循序漸進

的策劃執行令人佩服。

1. 1976 年明訂出徵集會議文獻的步驟，包括(1)決定徵集主題、範圍；(2)詳細尋找相關會議；(3)確定該會議是否有出版品；(4)追蹤完整的會議書目；(5)訂購；(6)建立範例。並加以考慮以期刊文章與報告出現的情況。
2. 1987 年科學資料中心調查日本各學術研究單位所出版的會議文獻情況，以及其書目資料出版狀況。
3. 1988 年介紹會議文獻的重要性及書目資料的辨識問題。
4. 1988 年介紹會議文獻書目資料辨識問題以及日文翻譯成英文的問題。
5. 1992 年科技會議文獻編目資料庫 (Database of the Catalogue of Conference Proceedings in Science and Technology)。
6. 1994 年醫學會議論文集資料庫 (Database of Medical Conference Proceedings in Japan: MCPJ)。

再看馬來西亞聯合國家圖書館與大學圖書館的力量，合力蒐集會議文獻，不到 10 年時間已具規模。

1. 1988 年馬來西亞大學圖書館介紹自 1984 年開始的會議文獻第一階段蒐集計劃，共收錄 2,076 份會議論文集，共 20,000 篇論文的收集、索引工作。
2. 1992 年馬來西亞圖書館界會議文獻的蒐集與管理。
3. 1995 年馬來西亞國家圖書館與馬來西亞大學會議文獻書目控制。

另有 IFLA 致力於第三世界國家會議文獻的蒐集。從上述資料可一窺各國對會議文獻的重視與建樹。

(二)各國分學科探討其會議文獻的蒐藏

我們也從歷史演進中，看到許多學界對會議論文在期刊出版的情況很有興趣。如物理學界以及美國普渡大學物理圖書館都曾分析研究會議文獻在物理期刊出版的情形。生物醫學會議論文與期刊論文重要性的比重研究，生物科技會議資料的主題結構量化分析，地質學會議論文引證研究等。基本上較偏向量化分析研究。1995 年的一篇〈再檢視會議報告在學術傳播上的地位〉也探討到會議文獻與期刊間的關係，並探討到此現象未來可能的走勢。

(三)會議論文集角色、徵集、編目、索引及引證問題

長久以來一直有人探討會議論文在科學技術傳播上的角色，在科技圖書館所扮演的角色，它的成長與價值，如何辨識的問題，出版型的問題等。

會議文獻是科技資訊傳播最重要的方式之一，它的時效性決定了它的價值。因它比期刊文章更快速、直接。但在會議文獻的徵集上，往往因它的不定性，造成圖書館很難訂預算，更難完全會議召開資訊與會後資料。所以許多文章先探析如何訂定採購程序。如 InterDok 公司及法國 IFP 談如何辨識、徵集會議文獻。EI 工程資訊中心談 EI 所含蓋的會議主題範圍及其格式。IATUL (International Association of Technological University Libraries) 討論科技圖書館在發展資訊服務時如何在會議論文中選擇論文。圖書館如何處理 IEEE 的會議出版品。如何透過資料庫檢索已出版的會議文獻。大英圖書館文獻租借處 (BLDSC) 介紹該單位採購徵集全世界會議文獻的程序與問題，及其使用的參考工具書。馬來西亞大學圖書館介紹馬國蒐集、索引計劃。美國大專暨研究圖書館學會科技部門談論到未印刷的會議文獻讓原本已缺乏良好出版管道、書目控制、引證以及檢索途徑的會議文獻使用問題更趨惡化，並研擬出一個出版會議文獻的指引供出版者參考，以期能讓會議文獻作最佳的傳播，建議加強館際合作與隨時注意出版訊息等方案。

會議文獻由於召開次數頻繁且會議名稱不定，造成編目的繁瑣困難，即使編目正確使用者依舊很難找到正確位置。且編目須符合不同情形作調整編目，容易造成編目不一致的情況。賓州州立大學建議在分類上予以標準化，有些人建議編製會議論文集聯合目錄。有些檢視讀者使用行為步驟及對參考館員、讀者所造成的困擾以做為會議文獻編目建言。

尋找會議文獻的困難可以透過正確的檢索策略減到最小程度。收集會後論文報告是圖書館基本的工作。如何辨識不易獲取的會議文獻及其可用工具，教導如何使用索引、摘要及資料庫，如何利用會議論文集的指引、透過科技資料庫或主題索引去辨識會議文獻、分析會議文獻的檢索問題、優缺以及檢索的技巧等，都是重要議題。

(四)資料庫的建立

由各國對會議文獻的處理，發現最終都是以資料庫做為工具及解決的方法。以色列線上聯合會議文獻編目資料庫、印度科技圖書館 INSDOC 資料



庫、蘇聯科技資訊系統科學會議資料庫、日本科技會議文獻編目資料庫以及日本醫學會議論文集資料庫(MCPJ)等皆是。

五、結 論

會議文獻在學術研究過程中佔有不可忽略的重要性，卻因以往常遇到的(一)辨識問題，(二)索引摘要不齊、不好用，(三)一些會議沒有出版品，(四)會議論文出版太晚造成取得困難、編目繁瑣等困難。使許多圖書館員望之卻步，不正視其重要性，以致台灣有關這方面的探討寥寥無幾。綜觀國外從 1958 年雷斯尼(Felix Liebesny)提出「遺失的資訊」震驚圖書館及科技學界，到 60 年代的 Gordon Research Conferences 引爆會議傳播的大迷思。接著國際文獻聯盟著名的 POINDRON 報告出爐引起國際間的重視，會議文獻出版傳播已有完整的模型出現。加上 ACRL 研擬會議論文集的統一型式，提供出版者指引改善書目檢索，各國各學科及商業性會議資料庫相繼完成。事實上只要掌控得當，掌握會議文獻已不是困擾。也許一般圖書館不須像科技圖書館般致力於會議文獻的徵集，但當讀者有需求時，給予適當的資訊，乃是圖書館責無旁貸的職責。雖然無法給予資料，至少馬上提供指引，代為蒐集仍是必要的。今日不在乎擁有多少館藏，只在乎可獲取多少即時有用的資訊(access over ownership)，正視並掌控會議文獻的傳播是有其必要性。尤其網路世界的來臨讓許多會議文獻透過網路快速傳播，會議文獻已由灰色文獻逐漸漂白，白色化會議資料的掌控將是圖書館服務讀者品質保證的一環。

附 註

註一 Felix Liebesny, "Lost Information : Unpublished conference papers," *International Conference on Scientific Information, Washington 1958* (Washington : National Academy of Sciences-National Research Council, 1959), pp.475-479.

註二 C.W. Hanson and M. Janes, "Lack of Indexes in Reports of Conferences : Report of an investigation," *Journal of Documentation*, 16 (June 1960) : 65-70.

註三 C.W. Hanson and M. Janes, "Coverage by Abstracting Journals of

Conference Papers," *Journal of Documentation*, 17 (September 1961) : 143-149.

註四 International Federation for Documentation, "The Content, Influence and Value of Scientific Conference Papers and Proceedings," *Unesco Bulletin for Libraries*, 16 : 3 (May/June 1962) : 113-126.

註五 W. George Parks, "Gordon Research Conferences : Program for 1964," *Science*, 143 : 3611 (March 1964) : 1203-1205.

註六 Denis J. Grogan, *Science and Technology : An introduction to the literature* (Hamden : Shoe String Press, 1973), p.172.

註七 Eileen F. Dirksen, "Meetings and Their Publications," *Journal of Chemical Documentation*, 5 : 3 (August 1965) : 124-125.

註八 P. R. Mills, "Characteristics of Published Conference Proceedings," *Journal of Documentation*, 29 : 1 (March 1973) : 36-50.

註九 Dorothy McGarry, "Draft Guidelines for Publishers of Conferences Proceedings," *College and Research Libraries News*, 47 : 2 (February 1986) : 131-133.

註十 Izumi Iketani, et al., "Preprints and Proceedings Published by Scholarly and Learned Societies and Associations in Japan," *JICST (Journal of Information Processing and Management)*, 29 : 10 (January 1987) : 855-861.

註十一 Zainab Awang Ngah, "The Malaysiana Conference Collection of the University of Malaya Library : The first phase," *Kekal Abadi*, 7 : 2 (June 1988) : 4-8.

註十二 Mark E. Funk, and Carolyn Anne Reid, "The Usefulness of Monographic Proceedings," *Bulletin of the Medical Library Association*, 76 : 1 (January 1988) : 14-21.

註十三 Association of College and Research Libraries, "Recommendations of Publishers of Conference Proceedings (developed in 1986)," *College & Research Libraries News*, 51 : 10 (November 1990) : 979-981.

註十四 D. C. Ming, and M. Kamlin, "Access to Conference Proceedings," *Asian Libraries*, 1 : 1 (March 1991) : 85-93.

註十五 H. Tomomitsu, and Y. Takada, "Database of Medical Conference Proceedings in Japan : MCPJ-index and CD-ROM," *Online Densaku*, 15 : 1 (1994) : 24-31 (in Japanese).

註十六 Z. A. Ngah, "The Malaysian Conference Collection : Its bibliographic control at the Zaba Memorial Library, University of Malaysia," *Asian Libraries*, 4 : 1 (March 1995) : 47-55.