

# 台灣地區大學出版社發展之 問題與解決方案

邱炯友

副教授

E-mail : joyo@mail.tku.edu.tw

劉盈吟

碩士班研究生

淡江大學資訊與圖書館學系

## 摘要

本研究經網頁普查與訪談後，整理出29所設有出版部門之大學，作進一步分析討論。由於法規、人力、經費之侷限，台灣地區大學出版社數量雖持續成長，但實質作為仍不明朗。對於各種存在之缺失與機會之消長，將明顯影響台灣學術出版之盛衰。未來有待就電子化、聯合發行與評鑑做積極性之思考。

**關鍵詞：**大學出版社，學術出版，學術傳播

## 緒 論

「大學出版社」向來是學術傳播過程中之要角，有其古老的光環，更有著摩登的功能使命。處於網路科技時代的大學出版社將是以母機構(大學)為其學術資源、原始經濟支柱；並致力於學術之傳播與保證學術出版的公平自由與獨立性為職志之內容提供者(content provider)。大學出版社存在的價值終究非市場獲利，而是尊重出版內容的學術性與知識性，主要以服務小眾學術社群為使命，其次始及於普羅大眾之教育為目標，自然有別於一般商業取向並以營利為主的其他出版社。

「大學法」第1條開宗明義說明大學以研究學術、培育人才、提升文化、服務社會、促進國家發展為宗旨。又「大學法」第11條亦規定大學應在教務處之下設立註冊、課務、出版及其他教務事項，並且大學因教學、研究、推廣之需要，得設立各種研究中心、電子計算機中心及其他單位。據此，有部分大學出版社為一級單位或隸屬於其他各種類型單位之下，但同樣皆為發展學術與研究的目標而設置。

### (一) 研究目的與背景

台灣地區的國、私立大專院校共計約150所，但對於高等學府之學術傳播，以及在文化、知識、教育、專業推廣上之社會責任，大學出版社從中所扮演之角色，則仍有待觀察。欲提供龐大師生之研究學習所需資訊，單靠商業出版社所提供的出版品是否就能滿足，常令人質疑。一般的商業出版社出版考量是市場導向的，對於出版品的學術品質、專業內容與獲利，無疑是魚與熊掌不可兼得。高等教育體系是主要的學術傳播社群，這樣廣大又明確的板塊，在台灣地區卻缺乏一群專業的學術出版社，此類出版社必須不計較其出版品的營利得失，又要有強力的學術單位作為其資源後盾，以為其出版品的資金、稿源、品質、傳播等層面來做擔保。這種理想似乎也只有由學術性的商業出版社與大學機構本身共同來承擔責任與風險，否則無法滿足與服務這廣大的學術社群。國內大學已充分體認圖書館在高等教育的傳授與知識傳播的重要，對圖書館漸予重視，但對文化推廣及知識普及深具影響力的大學出版社卻仍相當漠視。

民國66年張香國走訪台灣幾所大學出版社，嘗試瞭解當時大學出版社的情況，包括台灣大學、師範大學、政治大學、中國文化學院、淡江學院、文化大學。在國立大學調查部分，張香國指出：「由國立大學出版的情形，大體言之，仍限於校內的刊物，有的雖略具出版機構的雛形，但沒有積極的擴展出版的廣度和深度。」在私立大學部分，張香國表示：「私立院校的出版情形似乎較具公立學校有所作為」。其原因約可歸結下列幾項：公立大學受限於非營利的觀念、各校出版負責人對出版事務不熟悉、資金市場問題。除了上述諸點外，當然還有很多附帶的問題產生，如各校出版單位的獨立問題、單獨會計作業問題，還有各系所發行物的統一規劃問題等等，都有待解決；至於私立大專院校除同樣普遍不注重大學出版社之價值外，亦有論著稿源不足問題、預算有限與保守等問題，亦難有作為(註1)。民國71年，當時文化建設委員會(以下簡稱文建會)，正計畫成立大學出版社，翻譯出版中國文化，及學術研究的代表性著作，向國際市場進軍，以增進外國學者對我國的認識。昔時文建會副主委孔秋泉指出，我國的學術研究大部分已具相當水準，可惜缺乏管道向外國推介，「大學出版社」就是開闢文化輸出的有利管道(註2)。雖然當時引起不小的討論與報導，最後仍告無疾而終。民國85年陳素娥、邱炯友所調查的全台灣大學出版社之情況，包括公立大學12所，私立大學6所，其結論指出：「張香國於當年的調查訪談文獻提到大學出版社的問題包括觀念、人員、資金、市場等問題，而就現階段發現這些問題仍然存在。」(註3)問題仍然在於觀念保守、主管不重視、非專業、編制人力、未統籌出版等。雖然大學法明訂教務處下設立出版組，各公私立大學也遵照大學法在教務處或其他單位底下設立出版組，然而絕大部分的出版組仍脫離不了印務，和支援上級單位等業務內容，在人力、資源、資金、法規上亦無獲得足夠的分配與設計。

從民國66年跨85年至今(民國92年)，上述相關研究發現之大學出版社(組)在不同時期所產生的問題與限制，是否曾隨著歷年來各界之呼籲，以及數位化時代學術出版與傳播之推演，而有更積極明顯的作為？雖然國立大學已全面實施校務基金新制，自籌部分財源，以促使學校開源節流，完整規劃未來發展方向，但是，從國外大學出版社發展史上，不難發現經營大學出版社而能有結餘利潤回饋大學，短期間並非易事，尚且牽涉到大學出版社經營理念之爭。為求重新審視新時代之學術傳播與學術出版發展，自有必要再就大學出版社之經營發展作全面研究。

本研究自民國91年10月至12月(91學年度開始)，先對各大專校院網頁作全面性調查，由網頁的初步調查得知29所國立大學中有24校設立出版社(組)，38所私立大學中有24校設立出版社(組)，53所技術學院中有38校設立出版社(組)，14所科技大學中有11校設立出版社(組)，8所師範學院中有8校設立出版社(組)，8軍事院校中均無出版社(組)，總計有150所大專校院中，計102所大學出版社(組)。透過此項步驟已發現，各國、私立大學均有針對校內出版社(組)做相關的業務介紹，而一項不錯的結果亦顯示，在多所大學當中，許多理工、醫學等為發展主力的學校，也對其校內之出版品，包括校內或校外的稿源、研究論文、學報、校刊等，皆朝向有系統的規劃與發展，而此項發展已打破傳統之大學出版社向來僅限於發行人文與社會科學類出版品之藩籬。其他絕大部分學校的出版社(組)仍停留在印務工作上。礙於行政層級的限制，上級賦予的任務目的不同、觀念上的誤解，以及人力、經費拮据等，即使有理想與規劃，但就整個學術傳播的宏觀層面而言，仍然存在相當大差距。

大學內雖然依照大學法得以設出版組，但因為大學法是將出版組侷限在教務處之下，相對的學術功能與執行範圍都受限制，種種編制和資源利用仍嫌不足，甚至出版計劃仍須受到上級單位觀念的影響，以獲利的標準來審視學術出版品的出版與否。最後，使得原來藉由大學內的資源、資金、人力而得以產生之大學師生研究之成果，卻必須將版權尋求商業出版社處理，大學對這些研究成果未竟學術傳播之責任，亦未取得應得的實際效益。然而，矛盾的是學術性的商業出版社看待過於專業的學術論著，仍舊認為沒有市場與營銷潛力而予以回絕，最後作者只能眼看著自己的研究成果被束之高閣無法出版，或者退而朝向與商業出版社合作但自費出書的命運，學術性的專業著作出版問題冰凍三尺，已非一日之寒。

民國66年張香國與民國85年陳素娥、邱炯友對台灣地區大學出版社的情況多有闡述，也發現共同的問題與限制，時至今日已邁入民國92年，台灣地區大學出版社的情況是否有提升是本研究的主要目標，期望透過此研究來呈現大學出版社的現況，分析問題與限制之所在，歸納出可行的解決方式，以配合現今高等教育自由化後的學術品質與學術傳播環境之提升。

## (二) 研究範圍與限制

本研究針對台灣地區大學出版社的現況做一普查，以徹底瞭解台灣地區大學

出版社(組)之實況，研究方法是透過問卷調查與深度訪談交互並用。普查內容涵蓋十個層面，包括1. 大學出版社(組)之設立經過；2. 設置理念；3. 組織架構及分工；4. 選題、稿源與出版流程；5. 出版內容；6. 出版成本核算與定價；7. 經費來源；8. 市場行銷；9. 電子科技之衝擊與影響；10. 經營管理等，期望能對台灣地區大學出版社有徹底的認識，對大學出版社目前的優勢、弱勢、機會，與威脅做有系統的分析與整理，並兼述各大學出版社(組)間獲得交流的可能與合作之機制。

台灣地區截至民國91年12月底為止，共計有29所國立大學、38所私立大學、53所技術學院、14所科技大學、8所師範學院及8所軍事院校。其中國、私立大學的出版單位比較其他類型之大專院校稍具規模，67所國、私立大學中，共計有48校成立出版單位(含出版部、出版社、出版中心與出版組等類型)，因此便以此48校為研究樣本。其他類型大專院校出版單位之功能無法符合一般對出版社之認定，故不在此研究範圍之內。事實上，台灣地區大學出版社之業務內容相當分歧，亦缺乏組織、名稱不統一、主管人員多身兼數職的情形下，調查工作實不容易進行，並且聯絡困難，問卷與訪談過程無法親自參與，而代替其回答者對某些政策性問題與實際營運情況，亦無法表示意見或不便正面回應，以致於研究結果與實際情形無法完全契合，此點乃研究過程中最大之限制。

## 二、現況調查之執行與結果

在針對台灣地區大學出版社做初步的網頁調查過程中，凡是大學網頁中的任何單位有「出版部」、「出版社」、「出版中心」或「出版組」之名稱者，皆為首要的研究對象，而任何單位有相關之出版業務者，也列入研究名單。在此調查中發現有許多單位名稱為「出版中心」或是「學術研究組」、「研究發展組」、「企劃組」、「出版組」、「編譯出版中心」等，總計有48個單位有類似出版功能之編制，因之列入為研究對象。至民國92年的1月底開始，則陸續進入訪談與問卷調查之階段，在訪談之前先以電話聯繫，判斷其單位的規模與業務內容，以資判定是否續採面談或電訪，最後的面談數為13校，其餘35校為電訪及問卷填答，時間截至民國92年5月31日悉數調查完畢(註4)。合計48所大學出版社在全部訪談結束後，最後始確定真正相關或類似出版業務的大學出版社(組)為國立大學15所，私立大學14所。

利用訪談、電訪與問卷之結果部分僅採百分比(frequency)進行分析，由於許多題型與問項為開放式題組，答案可以複選或以描述性為主，故各問項之總統計數必定大於全體的樣本數，但為了表示出各選項的分配情形與高低之排列次序，因此將百分比以各選項之統計數除以樣本數來做表達，如此便可看出結果強弱與高低排列。然國立大學與私立大學之諸多體制不同，亦會造成國立與私立大學在各問項所表現出來之結果差異，因此，本研究將國立大學與私立大學之百分比分

別計算，以便於比較兩者的差異性與特質。

## (一) 大學出版社(組)之形成與設立

### 1. 行政隸屬

所調查的15所國立大學以及14所私立大學出版社(組)之成立原因，均為依據校內組織章程，表1顯示在行政隸屬上屬於一級單位的有兩所，佔6.9%，分別為國立台灣大學及國立空中大學，均以「出版中心」為其命名；其餘27所國、私立大學中，有21所隸屬於教務處，佔72.42%；隸屬於其他者有兩所，分別為淡江大學隸屬於研究發展處、南華大學隸屬於教育發展委員會；而輔仁大學創校以來出版社便一直存在，行政隸屬關係特殊，由校長室之主任秘書所轄。私立大學中以「出版中心(部)」且屬一級單位者計有北醫、世新與文化三所。

表1 大學出版社之行政隸屬 (N=29)

統計數(%)	教務處	出版中心(社、部)	無特定	其他
國立大學 15 所	13(44.83)	2( 6.90)	0(0.00)	0(0.00)
私立大學 14 所	8(27.59)	3(10.34)	1(3.45)	2(6.90)
總 計 29 所	21(72.42)	5(17.24)	1(3.45)	2(6.90)

### 2. 出版與營業登記

在出版登記與營業登記部分，空中大學曾向內政部做營利事業登記，但出版法廢止之後，亦並未做更動。交通大學在民國87年既向新竹市政府新聞股申請執照，取得新聞局出版事業登記證後，開始承接校內編輯、出版與發行等業務。文化、輔仁大學皆有登記出版字號與營業字號，實踐大學早期亦曾以「影清出版部」向新聞局取得出版事業登記證字號。其餘學校在一開始成立出版社(組)之後便無做任何登記，但在出版法廢止後，此項限制也隨之寬鬆。

### 3. 英文名稱

各校大學出版社之英文名稱紛雜，包括Publication and Printing Division、Editorial and Press Section、Publication Division、University Press Center、University Press、Publish Department、Publication Office、Center for Publishing Affairs、University Center of Editing & Publication等，與國外大學出版社皆以University Press命名大有不同，其名稱分歧的原因，也與國內大學之行政隸屬以及業務內容不同有關。

### 4. 成立時間

文建會在民國71年時曾擬大學成立出版社之辦法，但遲遲無具體結果，至民國83年，大學法增加第11條「各大學在教務處之下得設出版組」，而各校大學出版社(組)之成立時間多為民國80年之後，與大學法內容之設立有密切關係，但民國83年至今，雖見成立者日眾，但大學出版社的服務內容與學術成就，仍有待更具體的法令措施與獎勵政策才有可能實質改善。

## (二) 人力資源

在人力編制(包括主管、正式職員、約聘人員等)方面,如表2所示,國立大學出版社(組)之人力編制為2-5人者有12所,佔41.38%,6-10人者為0所,11人以上者只有空中大學出版中心1所;私立大學出版社(組)內人數有2-5人的有9所,佔31.03%,6-10者有3所,佔10.34%,11人以上者為0所。

表2 大學出版社內人力分析 (N=29)

統計數 (%)	2-5 人	6-10 人	11 人以上
國立大學 15 所	12(41.38)	0( 0.00)	1(3.45)
私立大學 14 所	9(31.03)	3(10.34)	0(0.00)
總 計 29 所	21(72.41)	3(10.34)	1(3.45)

而人力資源編制最大之空中大學出版中心有23位職員,其於民國90年更曾達30人以上,但由於出版中心的經費被刪減之故,有許多人力仍持續精簡中,中心內之業務與流程亦將會面臨調整。但空大出版中心表示目前並不覺得人力不足,相反的,許多業務流程應可以再調整,並輔以電子科技與編輯排版等技術,反能發揮事半功倍之效。但其他各校大學出版社(組)卻深感受力之窘迫,除需要做業務上的調整,各校的應對方式只能身兼數職,而上級單位普遍認為無再追加人力之必要。

## (三) 出版內容與業務內容

討論各校的出版細節之前,須先釐清各校出版組任務的主要導向為何。在此次調查的29校當中,完全沒有參與書籍和期刊出版等任務的國、私立大學總共有5校,佔17.24%。這5校中以出版組為名卻無實際之出版業務者有4校,另外一校是陽明大學則是以「教務處教學服務組」為名,但因為在調查之前其單位名稱為教務處出版組,故列為調查對象,但調查後才掌握其單位已更改名稱,主要是以學程與推廣教育為其業務內容。又29所國、私立大學出版社(組)中,共有16所出版學術論著與教科書,佔55.18%;出版期刊者(包括學報)共有15所,佔51.72%;曾出版電子出版品(包括電子期刊、電子書、電子報等)者共有11所,佔37.93%;而純粹為事務性業務(印務或其他行政)者共有8所,佔24.61%。相關之出版品內容與業務內容統計,見表3與表4。

表3 大學出版社之出版品內容統計 (N=29)

統計數 (%)	書籍	期刊	電子出版品	事務性業務
國立大學 15 所	8(27.59)	5(17.24)	3(10.34)	5(17.24)
私立大學 14 所	8(27.59)	10(34.48)	8(27.59)	3(10.34)
總 計 29 所	16(55.18)	15(51.72)	11(37.93)	8(27.61)



表4 大學出版社之業務內容統計 (N=29)

統計數 (%)	校刊 校訊	學報	中英文簡介	其他
國立大學 15 所	7(24.13)	5(17.24)	6(20.69)	9(31.03)
私立大學 14 所	6(20.69)	7(24.14)	3(10.34)	9(31.03)
總 計 29 所	13(44.82)	12(41.38)	9(31.03)	18(62.06)

各校出版社(組)的業務內容十分不一，且其出版品部分往往名為「校刊」，卻類似學報或學術期刊，而即使是「校訊」、「校刊」類型卻又相當分歧，報紙類型或期刊類型不一而足。因此，此統計項目是以其實際內容劃分，凡內容傾向期刊或學報者便劃分至學報，內容類似校刊或校訊(包括報紙型)者便劃分至校刊或校訊，而造成此類結果之原因與各校之組織章程、業務定義不同有關。在定義上，本研究設定為：

校刊校訊：以大學校內的官方新聞報導、各處室消息通訊與學生資訊為主要內容，多數為報紙型，非正式出版品，多以週或月為出版週期。

學報：大學內的學術性期刊，內容為學術性與知識性，有正式的投稿、邀稿、審稿與發行流程，並申請國際標準期刊號(ISSN)，週期可為月刊、季刊或年刊。

各校大學出版社(組)業務內容佔大多數者為出版校刊、校訊，共有13所，佔44.82%；出版學報(包括期刊)者共有12所，佔41.38%；而將出版學校簡介納入出版業務者有9所，佔31.03%，但有5校的中英文簡介是由「秘書室」或其他單位出版；其他的出版業務包括教師著作目錄、教學綱要、考古題、紀念文集、宣傳品(文宣與禮品)者共有18所，佔62.06%。

#### (四) 選題、稿源與出版流程

##### 1. 委員會設置與任期

各校出版社(組)委員會名稱亦不甚統一，有稱之為「編輯委員會」、「指導委員會」或其他既有之單位，如淡江之「學術審議委員會」。但業務內容為負責審稿或負責出版社(組)之經費管理、業務計畫、審議章程等之經營方針。如表5所示，國、私立大學出版社(組)中設有編輯委員會者共有8所，佔27.59%，委員會平均任期為2年，其他者為台大出版中心是3年；中山醫學大學綜合服務組、長榮大學出版組與南華大學編譯出版中心等則為1年。

表5 大學出版社之委員會組成內容統計 (N=29)

統計數 (%)	指導委員會	編輯委員會	其他	任期	
				2 年	其他
國立大學 15 所	3(10.34)	8(27.59)	0(0.00)	4(13.79)	1( 3.45)
私立大學 14 所	0( 0.00)	0( 0.00)	1(3.45)	2( 6.90)	3(10.34)
總 計 29 所	3(10.4)	8(27.59)	1(3.45)	6(20.69)	4(13.79)

## 2. 委員人數與審稿

表6 委員會人數與審稿方式統計，委員會人數以10人以下者為最多，佔13.79%。台大出版中心之指導委員會人數為17-19人；台北護理大學編輯委員會因醫技類期刊內容較廣，分科細密，故編輯委員會人數眾多，無法確切計算，且絕大部分為校外審稿。審稿為內審者共11所，佔37.93%；外審者共有13所，佔44.83%。若有外文稿件者之審查方式為校外審稿或送至國外，找尋專家學者或請出版商代為尋找審稿者，但審查時間冗長，且審查者也不易尋找。

表6 大學出版社之委員會人數與審稿方式統計 (N=29)

統計數 (%)	人 數				內審	外審
	10人以下	11-19人	20人以上	非固定		
國立大學 15 所	3(10.34)	1(3.45)	1(3.45)	2( 6.90)	3(10.34)	6(20.69)
私立大學 14 所	1( 3.45)	1(3.45)	1(3.45)	6(20.69)	8(27.59)	7(24.14)
總 計 29 所	4(13.79)	2(6.90)	2(6.90)	8(27.59)	11(37.93)	13(44.83)

## 3. 出版計劃與選題

表7 出版計劃與選題之調查得知，每年有擬定出版計畫的大學出版社(組)共有5所，佔17.24%。此處所調查之大學出版社(組)並無明確的選題工作，但有許多單位之學術期刊部分會針對當時所設計的內容邀稿，邀稿之文章則作為當期的主題。在選題方面無法落實的原因是稿件量少以及審稿的嚴謹。其退稿與時間等往返，延遲了出版時間與效率；大部分皆為邀稿與作者主動投稿，曾採邀稿者有13所，佔44.82%，作者主動投稿者有17所，亦佔58.62%。

表7 大學出版社之出版計劃與選題統計 (N=29)

統計數 (%)	擬定出版計畫	選題	邀稿	投稿	校外稿件	外文稿件
國立大學 15 所	3(10.34)	1( 3.45)	9(31.03)	9(31.03)	8(27.59)	6(20.69)
私立大學 14 所	2( 6.90)	3(10.34)	4(13.79)	8(27.59)	5(17.24)	6(20.69)
總 計 29 所	5(17.24)	4(13.79)	13(44.82)	17(58.62)	13(44.83)	12(41.38)

在外稿部分，約有45%的出版社(組)表示會接受校外的稿件，但同樣要接受審查；也有出版社(組)提出目前沒有接受校外的稿件，但已經在修法的程序當中，未來若有校外的稿件也會加以同樣的審查流程，通過審查後便可刊出；外文的稿件有12所出版社(組)表示會接受，同樣也是要經過審查的流程，但外文稿件審查流程較為複雜。台大與交大表示，外文稿件在作者的專業領域、審查者的資格與審查時間都需要審慎考量；大葉大學出版組表示接受外文稿件，但作者需要自行附上中文摘要；中山醫學大學表示鼓勵以英文投稿，目前有半數是英文稿件；北護也希望作者多以英文投稿，使期刊能夠朝向國際化發展。

## (五) 出版品類型與領域

### 1. 教科書與學術論著



國、私立大學出版社(組)已出版學術論著者共有19校，佔65.52%，然而，稍早提及固定安排出版計劃者只有5校，因此這些學術論著之出版情況並不穩定，大多被動地待有稿件或特殊專案時才出版；此外，共有9校出版教科書，佔31.03%。其中，空大是完全以出版教科書為主，學術論著並不包括在其業務當中，其出版計劃與出版品，是配合校內各系的教學計劃與進度。其他未出版學術論著或教科書者，則表示此業務常任由各系自行規劃；共有9校之出版社(組)為印務或行政業務，佔31.06%，負責處理事務性工作，故學術出版不算在其業務範圍之內，詳如表8。

表8 大學出版社之出版任務統計 (N=29)

統計數(%)	學術論著	教科書	印務
國立大學 15 所	9(31.03)	4(13.79)	5(17.24)
私立大學 14 所	10(34.48)	5(17.24)	4(13.79)
總計 29 所	19(65.52)	9(31.03)	9(31.06)

## 2. 出版領域

表9書籍出版領域統計，此部分可以顯示文史哲類型出版品在大學出版社(組)中為大部分，佔48.28%，其他領域的出版品有輔仁大學的宗教類型、東吳大學與故宮博物院共同出版的歷史文物類型、以及實踐大學的服裝類型，可以明顯地反映各校之學術領域、校風與特色。

表9 大學出版社之書籍出版領域統計 (N=29)

統計數(%)	文史哲	理工	醫技	其他
國立大學 15 所	6(20.69)	5(17.24)	2( 6.90)	0(0.00)
私立大學 14 所	8(27.59)	4(13.79)	3(10.34)	2(6.90)
總計 29 所	14(48.28)	9(31.03)	5(17.24)	2(6.90)

## (六) 出版品訂價

現階段大學出版社(組)出版品的定價並無特定的公式，從表10出版品定價統計上可發現，有2所出版社(組)是以頁數來計價；有1所為空中大學，是以字數來計算，而共有7所出版社(組)表示並無特定的訂價方式，此外，計有14校之出版社(組)表示其出版品(校刊、校訊或學報)不營利，均為贈送或交換；交大表示訂價會依據銷售市場情況作修改，台大表示有訂價公式但僅當參考。國、私立大學出版社(組)共有14校為不營利，與業務內當中無刊物出版有關，也與營利事業登記有關，故大部分之出版品是做交換或免費贈送。可讓作者自費出版者共有6校，但必須要通過審查，作者於出版品印製完成後需要贈送數本予出版社(組)做為備查，但經調查顯示作者自費出版的比例並不高，絕大多數還是作者自行尋找校外商業出版社做出版與行銷，以解決編審速度過慢、審查過於嚴苛，或是大學出版社沒有行銷通路的困擾。

表10 大學出版社之出版品訂價統計 (N=29)

統計數 (%)	以頁數訂價	以字數訂價	無特定	不營利	作者自費出版
國立大學 15 所	2(6.9)	1(3.45)	2(6.90)	7(24.14)	2(6.90)
私立大學 14 所	0(0.00)	0(0.00)	5(17.24)	7(24.14)	4(13.79)
總計 29 所	2(6.90)	1(3.45)	7(24.14)	14(48.28)	6(20.69)

### (七) 經費來源

如表11所示，國、私立大學29校當中，絕大多數(共計25校)出版社(組)之經費是來自於校內的預算，佔86.2%。然而，有4所學校表示亦曾爭取其他的補助來源，例如：台北護理學院之《醫護科技期刊》獲有教育部補助，台大出版中心之個別出版品亦曾向文建會或國科會取得獎助等。而以自負盈虧為基礎，間獲學校補助者則有4校，分別為清大、世新、文化與輔大。

表11 大學出版社之經費來源統計 (N=29)

統計數 (%)	預算與校務基金	部分刊物補助	自負盈虧
國立大學 15 所	15(51.72)	2(6.90)	1(3.45)
私立大學 14 所	10(34.48)	0(0.00)	3(10.34)
總計 29 所	25(86.20)	2(6.90)	4(13.79)

### (八) 市場行銷

在市場行銷方面，如表12，各大學出版社(組)印製宣傳品與目錄者有8所，佔27.58%；透過網頁宣傳者有16所，佔55.17%，為目前最主要之宣傳方式；交由出版社或經銷商代為銷售者共有6所，佔20.69%；而國立大學之出版品可寄存於政府出版品展售中心銷售，共有10所，佔34.48%；單位可以自售者共有12所，佔41.38%；而有校外活動推廣者佔17.24%，包括曾參加書展或舉辦研討會等共有5所，例如：輔仁大學出版社有參加過國際書展的展覽，而台北護理學院有為其《醫護科技期刊》的推廣舉辦研討會。

表12 大學出版社之市場行銷方式統計 (N=29)

統計數 (%)	宣傳品目錄	網頁宣傳	出版社經銷商	政府出版品	單位自售	活動推廣
國立大學 15 所	4(13.79)	7(24.14)	4(13.79)	10(34.48)	6(20.69)	2(6.90)
私立大學 14 所	4(13.79)	9(31.03)	2(6.90)	0(0.00)	6(20.69)	3(10.34)
總計 29 所	8(27.58)	16(55.17)	6(20.69)	10(34.48)	12(41.38)	5(17.24)

### (九) 電子科技

各校在電子科技與影響這一項討論中，並未有具體明顯的設計。即使有電子期刊出版構想，但目前仍未真正落實；其原因乃學術期刊本質往往為校內研究教學單位所負責主持，因此，大學出版單位並未能全盤主導期刊電子化或電子期刊發行之工作。另外，輔仁大學出版社曾出版電子書(CD書)；曾出版電子書以外之光碟出版品者則有3所，例如：東吳大學與故宮共同出版文物展覽光碟，以及教

科書所隨書附贈之參考光碟。統計如表13所列。

表13 大學出版社之電子出版品統計 (N=29)

統計數 (%)	電子期刊	電子書	光碟
國立大學 15 所	0(0.00)	0(0.00)	3(10.34)
私立大學 14 所	0(0.00)	1(3.45)	3(10.34)
總計 29 所	0(0.00)	1(3.45)	6(20.68)

## (十) 主管專兼任情形

各校之大學出版社(組)之主管大多有其他主要專長，包括文學、管理、財經、媒體或藝術等，而具有出版相關專長或經驗者則較少，出版社(組)主管為專任者僅有8所，佔27.58%，兼任者為多，共21所，佔75.41%，而兼任者都為擔任教職或其他行政業務。主管專職情形統計如表14所示。

表14 大學出版社之主管專職情形統計 (N=29)

統計數 (%)	主管為專任	主管為兼任
國立大學 15 所	4(13.79)	11(37.93)
私立大學 14 所	4(13.79)	10(34.48)
總計 29 所	8(27.58)	21(72.41)

## 三、研究發現與分析

台灣地區大學出版社(組)的現況十分不易歸類且混亂。首先，大學出版社(組)的業務類型不一，名實不甚相符，為試圖掌握類型梗概，茲以表15大致上呈現I, II, III, IV四種象限類型。

表15 大學出版社的類型

名稱 內容	大學出版社(中心)／ University Press	教務處出版組／印務組
執行實質 出版業務	類型 I.積極型：為最佳的大學出版社狀態，在校內屬一級單位，與商業出版社中的出版職能相仿，進行選題、邀稿、有出版計劃、行銷與發行。與商業出版社最大的差別在於審稿作業更形嚴謹繁瑣。	類型 II.務實型：雖無出版社之名，可能以出版組或印務組命名，但實際上執行出版功能，雖在校內屬二級單位，實際上卻頗具服務企圖，有近似一般出版社之實質。
編制與職 掌皆不完 整；或為 傳統校內 印行業務	類型 III.空窗型：雖有出版社之名，但其業務內容實為印務與傳統教務工作之延伸；或僅增加若干出版服務業務(如：受委代印、代銷等事宜)，但未真正涉及任何實質出版計畫編輯發行工作。	類型 IV.傳統型：完全未涉及大學出版社之構想與實質，乃為負責大學傳統之教材、文件、試卷印行處理單位。

任何大學出版單位落於上述任一象限，約可觀察出其積極性、務實程度、企

圖心與政策需求等程度。從大學之學術傳播與創新而言，此顯然以類型I.最為理想，僅見之於三或四所大學；類型II.可視為改革與務實兼顧之策略者，然極不多見；類型III.在行政架構上已邁進一大步，有其校內呼籲或政治需求，但礙於人力與相關配套制度不足，而處於空窗期，仍待後續諸多資源之改善，方能判斷其真正意圖與成敗，此類型成長過程艱辛，並有增多趨勢；類型IV.仍維持傳統之架構與業務型態，對大學出版之認同仍持保留觀望，亦可視為國內大學之基本型。

整體而論，台灣大區大學出版社的現況雖不至於悲觀，但也未見實質之成長，更遑論邁進成熟階段，大體皆可歸於類型III.空窗型與類型IV.傳統型。而所謂的「成熟階段」，應該在於內部的自我要求與定位，以及在外外部大環境對其認同與鼓勵。理想與事實存在許多落差，各校對於「出版」的定義或有不同，可以從出版組的業務分配與人力編制等發現，大部分的出版組是印務組的改名，實際業務內容仍停留在印務的階段，對於校內的出版功能絕大多數仍是各系所及各單位自行負責，台灣地區的大學出版社尚有許多發展空間，但首要的問題是觀念上的突破，然而，觀念問題卻又糾纏於法規制度，更需長時間之謀合。茲進一步以下列數端作為分析和檢討。

### (一) 行政隸屬與主管編制妨礙大學出版社之發展

目前調查的29校大學出版社(組)中，有21校是隸屬於教務處屬二級單位，其比例高達72.42%，雖然大學法已注意到大學所具有的出版功能，但隸屬於教務處不僅單位層級過低、編制太小、經費與行政無法自主，連出版計劃都要受到上級單位的層層限制，甚至基本的學術出版功能也被剝奪，毫無自主能力，對於大學出版社(組)空有出版之名，而無出版之實，甚為可惜。而出版社(組)的人力編制過少，也與其業務內容有關，因屬於二級單位，又無出版之功能，上級單位也不認為人力和經費有擴充之需要。再者，各系所單位的學術出版仍交由外界的出版社代為處理，無形地也將大學內的出版功能再次的削弱。

各大學出版社(組)中普遍的情況是其主管者兼職的比例很高，29校大學出版社(組)中有21所主管為兼職，包括行政人員與教師，身兼數職的情況造成分身乏術，對於出版社(組)的業務便少有干涉或管理，而有理想的主管仍然會在不利的環境中謀求解決之道，但通常校方給予的資源過少或是不重視，造成主管者疲於奔命卻沒有效果之窘境。

### (二) 出版失序與保守

各大學出版社(組)的出版內容分別是書籍佔55.18%，期刊佔51.72%，電子出版更顯偏低。雖然，事務性的業務包括印務、行政等佔27.61%，而似乎學術論著的出版仍佔大多數，但實際上學術論著的出版卻並非是有固定出版計劃，稿源不穩定，難以維持出版社之運作。有許多出版社組的稿源較少，久久才出刊一次，例如清華大學出版社在民國90年4月與91年4月各出了一本著作之後便已無出版品繼續出版。交通大學出版社表示雖然沒有固定的出版計劃，但希望每年可以出版

5本書，但是大部分都不太可行，因為當年計劃要出五本，有可能要到明年才能出書，要包括外審兩個月，審查之後作者要再修改，也不可能只修改一次，有的作者修改時間會很長，會有很多書一直累積下來，有時會沒有書出版，有時又會剛好都在差不多時間出，時間很難預定。再者，出書時間快慢又會影響到校內預算的編列，若今年編定預算，可是書無法及時出版，則明年度的預算就會被質疑或刪減。

各大學出版社(組)出版校刊校訊的比例為44.82%，出版學報的比例是41.38%，都足以發現目前台灣地區大學出版社(組)的業務內容之事務性趨向，在學術方面較少有發揮。另外，仍有9校的大學出版社(組)的業務雜及校內簡介。回顧史料，便不難理解大學出版社應有特殊的服務內容，因其是一種專業，與大學內其他部門應有所分別，不應當作是行政或任意其他部門。美國大學出版社協會(Association of American University Press, 簡稱AAUP)亦對大學出版社的任務與內容有整體性的說明：「大學出版社不出版校園通訊(college newspapers)、年刊(yearbooks)或課程教材暨教具(course packs)。」(註5)但許多大學出版社(組)的任務卻仍為出版校刊校訊等，與大學出版社學術出版的任務相去甚遠。

### ㊦ 審稿問題之困惑

在審查稿件委員會的設置方面，總計只有41.44%的大學出版社(組)設置類似的組織，其名稱大致上有「指導委員會」、「諮詢委員會」、「學術審議委員會」或是「編輯委員會」等，名稱不一，但功能大致上相同，對於投稿的稿件進行初審、推薦審查者，及預算或出版社(組)內大方向的確認。台灣大學出版中心的「指導委員會」成員包括副校長一人、教務長、總務長、圖書館館長、出版中心主任，指導委員會目前每兩個月開會一次，對於出版中心的稿件，以及其他事務性內容做審查，若有稿件便可做初步的審核，兩個月後便可以決定是否要進行出版，再進一步找審查者，通常每兩個月便可以決定，若被退件，原作者也可以再繼續尋找其他的出版方式，而不致於使審查過程過度冗長。但有27.59%的出版社(組)表示編審的任務是交由各系負責，出版社(組)只負責掛名，或是審查是否對各系所的出版品進行校內預算的補助等。而交通大學出版組的「諮詢委員會」和「編輯委員會」在程序上有所區別，「諮詢委員會」的任務是偏向政策方針、制定辦法、書本訂價、稿件的審查，「諮詢委員會」通過之後才會送到「編輯委員會」。

在審稿方面，調查的15所國立大學出版社(組)採校外審稿的有6所，其中有3所同時進行校內與校外審稿，有9校大學出版社(組)並未負責審稿的工作；在14所私立大學方面，有7校同時進行校外與校內審稿，有一校的出版品是雜誌類型，只在校內審稿，有6校並無負責審稿作業。

審稿流程在國內尚有許多問題無法克服：1.大學出版社(組)的稿件審查時間過長，而使著作的出版一延再延，無法控制出版時間，對於有升等需求之教師，無法等待審稿的時間，因而常向外尋求商業出版社，或是自費出版；2.出版社

(組)經費無法支付審稿費用；3. 外文稿件的審查沒有效率，尋找審查者，以及審稿的時間與流程又是一項無法計算的成本消耗。交通大學表示曾經將一份外文稿件送至德國出版商Springer代為審查，但久久沒有回音，而原作者除了等待，也無法再將稿件送至其他單位審查，對於學術的發表是一種損失；4. 專業領域過於專業，審查者難尋。

然而，大學出版社審稿的嚴謹與繁冗不盡然會影響作者投稿的意願，就如同台大出版中心之作法。該校作品經審查通過之後，會將審查過的作品選送文建會或是國科會申請補助，若獲有補助經費便會掛上補助單位的頭銜，再加以台大的學術保證，無疑是對此著作有雙重的推薦與保證功效，因此並不會影響作者投稿的意願，再者，台大的審查作業程序相當快速，平均兩個月就會初步知道此稿件是否適合由台大來出版，若是不適合由台大出版，作者便可再轉向其他單位尋求出版，而減少延誤作者時間。

#### **(四) 出版計劃、選題與稿源的不確定**

調查的29所國、私立大學出版社(組)中，有5校訂定每年度的出版計劃，但嚴格而論，只有一校是有明確的出版計劃，其乃透過指導委員會與各成員參予擬定出計畫，其餘4校充其量僅有大概方向，並無實際的計劃內容。台大出版中心之出版計劃便是利用國科會的補助，以及與校內其他系所及研究單位進行合作洽談。其民國92年之重要工作規劃，便是將出版中心所補助的期刊同時出版電子版本。

部分大學出版社(組)出版計劃需要配合學校的政策與專案執行，例如：空中大學出版中心因學校性質特殊，須要高度配合校內各系的排課進度與校內行政流程，因此，出版中心職責乃是教科書之編輯排版與印製等業務，而審查則交由各系去執行。

另一項稿源問題則是國內學術界對大學出版社之信任感較低，通常知名教授的著作在尚未出版前，就會有許多校外的出版商在進行洽談工作，因此，轉向大學出版社投稿之動機不強，一方面大學出版社審查工作嚴謹又耗時，另一方面無利可圖，銷售管道又少，故學者不願意與大學出版社合作。而較無知名度的作者或是新興作者，以及題目與研究領域較冷門的作者，卻常常是商業出版社拒絕的對象，通常只能轉而與大學出版社合作或是自費出版。

在選題方面，只有4校進行部分的選題，但因為稿源量過少，無法進行有計劃的選題工作。在邀稿方面，有13校會進行邀稿的動作，其餘有17校都是以作者主動投稿為主，有13校會接受校外的稿件，但是仍然要接受審查。此外，有12校表示願意接受外文的稿件，唯獨審查的工作需要再克服。空大出版中心表示，原則上，教師要有開課才會出書，若有校外的教師委託空大出書，就須要經過學校的「校務委員會」評估，判定是否合乎成本，因為在市場上發行至少要有一定的印量，目前至少要印500本，似乎才能合乎成本。



### (五) 出版品訂價與自費出版政策待釐定

各校的出版品訂價沒有固定的公式，不論以頁數或字數做訂定價標準，各校的出版社(組)出版品訂價都得考量成本支出。其中，空中大學出版中心因屬於函授教學，一學期要出至少60本書，印製量約十萬冊，因此教科書的訂價方式是固定的，目前乃是採用字數計算較便於作業程序與時效。另有7所學校的出版品無特定計算公式，因為成本與時效都很難估計，交通大學表示出版品的訂價也會隨著書市上同類型的書籍價格而做調整，若大學出版社的訂價高於市面通路的售價，恐怕銷售會受影響，所以訂價應與商業通路的訂價一起做評估。

其它則有14所出版社(組)的出版品不做營利，只做交換與贈送，但此類出版品通常是指校刊校訊，或簡介、期刊等，若有營利通常須上繳學校，並且行政單位若有營利行為，則發票或收據等尚待費心處理，因此，台灣地區之大學出版社與國外大學出版社有很大的不同，通常沒有盈餘可上繳學校，還需要由學校編列預算才能執行業務。

計有6校的大學出版社(組)允許作者自費出版，有些出版社(組)可代替作者支付審查費，有些作者需要審查費自付，因為若是要以學校掛名，就必須透過審查，以確保品質與學術性，但作者最後須要將出版品寄存於出版社(組)數本以供日後備查，也有大學出版社(組)表示若有作者需要自費出版，會幫作者轉介到商業出版社。但為了升等或獎助而自費出書之情況也有另一種解讀，國內商業出版社的出版可免去冗長的審稿過程，學者為了趕時間或是另有他圖，通常會選擇商業出版社為其出版，如此雖然可加快學術出版的時間，但相對的也可能降低了學術品質。

### (六) 經費來源拮据

國、私立大學29校當中共有25校出版社(組)之經費來源是校內的預算，佔86.2%；真正朝自籌經費者，只存在極少數大學，此可以文化大學出版部為代表。在國立大學的營收部分，台北護理學院表示將來會採用登錄費、廣告或訂閱費，以增加收入；台大出版中心表示，若有盈餘則可當作出版中心收入；成功大學出版中心籌備處則表示，已規劃成立書店當中；台南藝術學院出版組表示，目前出版《藝術觀點》於市面上販售，但幾乎處於賠錢狀態。私立大學之營收部分，輔仁大學出版社設有門市可資營業，而且出版社有編輯期刊等的經費補助，中山醫學大學綜合服務組與台北醫學大學出版中心皆接受廣告刊登之創收；淡江大學出版中心表示若有負責專案出版，則會有專案預算的款項；長榮大學出版組則表示將減少紙本的發行，並擴大電子出版以節省經費的短缺，並請校內大傳系學生參與工讀，彌補人力的不足。

但大部分的出版社(組)因其並沒有營利登記，故無法做營業的行為，若在校內的行政單位內又設置營利單位，確實是很矛盾之做法。但若為營利單位，則稅收及其他費用又必須比照一般營利行為，對出版社(組)而言，其實也是項壓力。

### (七) 市場行銷管道無法暢通

目前各校出版社(組)所利用的行銷管道就是以網頁宣傳為最多，共有16所大學出版社(組)是利用這種方式，在網頁上的宣傳項目大致有業務說明、出版品種類、出版品目錄、購買資訊、電子報、出版品電子檔等。而出版品電子檔包括數位化之學報或期刊，可供使用者免費瀏覽。另外，大學出版社(組)為解決通路與倉儲的壓力，亦傾向與商業出版社或經銷商合作，希冀藉由他們的通路分配來解決銷售管道缺乏之困境。部分大學出版社(組)皆表示希望與「誠品書店」合作之意願，欲透過誠品通路進行銷售與宣傳。然而，誠品提出之進書折扣太低，而無法合作；即使是想委由誠品擔任總經銷，但學術書籍的專業、冷門，仍無法激發誠品之興趣。事實上，若就書業機制而言，大型連鎖書店進書量十分的龐大，許多折扣與付費問題皆賴長期建立關係與制度，單獨的大學出版社(組)與其合作，反而是大型書商作業之困擾，大學出版社若希望將出版的書在誠品上架，常必須與總經銷合作才是較可行之做法。例如：紅螞蟻圖書公司所總經銷的圖書是誠品書店的10大貨源之一，誠品只須與總經銷連繫，便可方便地取得所有需要的書籍。

另外，商業出版社評斷是否出版的準則是此著作是否具有銷售價值，而其所謂的銷售價值在於是否具有市場獲利，但對學術出版來說是不平等的，學術研究的成果並非可用市場價值來衡量，而通常重要的學術研究成果對一般大眾來說也不具吸引力，其著作中的專業詞彙或是研究成果亦不適合大眾閱讀，這是學術研究無法突破市場價值衡量的主要原因。

空中大學為解決鋪貨與通路的問題，藉由出版社登記，申請到.com的網址，成立之「網路書店」(Open2U.com)可謂是國內大學院校之創舉。該網路書店在民國91年8月開辦，肇因於學生散佈在全台灣各地，雖然空中大學在台灣有一百多家代售書店，但因為書籍配送不均，所以許多學生反應買不到書，開辦網路書店適可解決問題。空中大學的網路書店與「博客來網路書店」合作，最主要原因乃是博客來之物流體系相當完整，而且網路書店開辦之後，書籍的銷售也可以國際化，在網路書店上，使用者可以清楚獲得每本書的資訊。

### (八) 電子出版未有具體規劃

國內大學出版社在面對電子科技的因應上較不敏感，除經費不足之因素外，軟硬體之購買、更新、維護等都需要技術支援。而在電子期刊的設計上目前幾乎沒有學校做出實際規劃，但有部分學校已開始規劃要將校內期刊由出版中心作整體的籌劃和呈現，例如台大出版中心，規劃要將出版中心所補助的期刊實行電子化，把期刊全文放在網路上免費供使用者瀏覽，台大出版中心主任何慶明教授表示，目前台大各系所及許多研究單位皆出版學術期刊，但時間、金錢與人力均造成重覆浪費，其強調這些工作應該由出版中心來承擔，在網頁上做一總體規劃和呈現，免費的全文供應給需要的人，希望讀者瀏覽或檢索期刊資訊時，便同時瀏覽出版中心的其他出版品。

### (九) 出版品無法集中

各系所及其他研究單位等出版品無法納入出版社(組)內，其原因為各系所的行政作業與程序不同，並且許多刊物的贊助單位與資金來源也不同，要將出版品納入出版社(組)之下做統籌實有困難，雖然許多大學出版社(組)均將電子出版的規劃納入，但是以目前各校的現況而論，執行面的許多現實問題卻使他們卻步。

## 四、結論與建議

大學出版社的存在是為了保障學術專業論著出版的利益與自由，不被商業利益所剝奪與犧牲，大學應給予校內學術傳播完全的保護，並且提升學術水準，保存、發展與典藏學術的資產。國內大學出版社之情勢約略可透過大學出版社的優勢、劣勢、機會與威脅(SWOT)列表得到瞭解，如表16。諸如：大學校內具有便給的學術資源，而外界對大學內的學術研究具有相當程度的信任感，大學出版社可以此作為學術的背書，大學出版社的經營、行銷與管理相對於商業界則是趨於劣勢狀態，但其機會在於有可貴資源可供其利用，並且在學術的領地當中，有大學做屏障，可不斷的嘗試與學習，在面對商業化的威脅下，更應形成校內外學者專家諮詢團體，積極與各大學、學術團體，甚至是商業出版社聯盟與合作。

表16 國內大學出版社之SWOT分析表

	S－優勢	W－劣勢	O－機會	T－威脅
內部	→可延攬校內專家 →潛在作者與作品之開發 →豐富的研究資料 →可動員的行政與人力資源 →可利用的校內展售空間與銷售對象	→校內學術同儕之未認同，造成大學資源外流 →行政歸屬不理想 →校內與法規限制 →經營與行銷缺乏專業人士領導 →缺乏出版與發行的經費	→創造校內資源整合 →大學圖書館之合作 →達成大學政策性使命，如：學術交流、學術國際化等	→上級與其他單位的排擠與不認同 →未審查之自費出版 →主管更動頻繁 →學者同儕認同不足 →法規不完善 →政策不明朗
外部	→具學術市場需求 →可做校外推廣，例如書展或研討會 →大學聲譽	→出版主題領域過於專業與小眾 →行銷管道的缺乏 →出版經驗傳承之不足	→與商業出版社或經銷商合作互惠互利 →各大學出版社間之合作與結盟 →出版通俗性出版品，促進資源合作與利益分享機會 →拓展學術傳播與國際化	→商業出版社的競爭(稿源、稿酬、行銷通路等) →學術界與大眾並未重視大學出版 →大眾書籍市場威脅 →學術出版市場壟斷

細究上述SWOT問題，不難發現有許多仍待積極解決之根本問題，甚至是矛盾現象，茲探討如下：

第一、大學對教師或研究人員在校內出版論著的鼓勵甚少。大學應積極鼓勵教師與研究人員將著作送至大學出版社出版，經過審慎與嚴謹的審核程序，建立大學的學術出版信譽，並且建立完善的配套措施，例如：研究獎勵與升等方案，給大學教師實質的協助，建立大學出版社在教師心目中的地位與贊同，畢竟大學出版社業務須要靠行政與學術部門的合作。

第二、經營方式與行銷缺乏專業人士領導。大學出版社須朝企業化的經營方式進行，始有可能突破目前的封閉狀態。國外實例可作見證，在2002年底，美國麻省理工學院大學出版社(MIT Press)與耶魯大學出版社(Yale University Press)兩者有志一同，皆向商業性出版社借將，並吸取經驗來經營管理大學出版社(註6)。大學出版社的企業化經營有助於學術傳播與學術出版市場之健全，大學出版社接受校內外之專業人才與經驗之交流學習，將足以活化大學出版社，經由內部改革而提高學術與商業利益上之成功機會。但是放眼台灣現況，欲聘請專業出版人士來經營，在私立大學是較為可行，於國立大學就產生任用資格與職等或其他條件的限制，因此，目前國內大學以教授或行政人員兼任的情形，主管更動頻頻，此現象在短時間內仍無法突破，但大學校內人才濟濟，具企圖心與創新能力仍不失為最佳評估人選之標準。

第三、人力與經費之兩難。精簡人力與工作流程需要靠科技的改善來輔佐方能施行，例如：空中大學每學期要出版至少60本教科書，印製量約十萬冊，編輯、排版、印製、裝訂、分發與寄送皆要在5個月內完成，是一件艱鉅的任務。學校部分要完成校稿後，廠商又要負責電腦編輯與排版，十分耗時，因此要考慮「編輯工作一元化」並精簡人事。空大出版中心的目標在於將廠商的工作和出版中心的工作結合，編輯排版等工作轉由出版中心負責，設有電子工作室，廠商只需負責印製，以精簡成本和時間。身為國立機構，空大出版中心的教科書出版自是一種特例，仰賴的是任務的特殊與可行的經費，空大之案例並不復見於它校。

第四、稿源缺乏：稿源問題是大學出版社亟待解決之問題，雖然校內教授與研究人員甚多，但稿源問題一直無法有效增加，以往教授習於將研究結果委託於學術性的商業出版社發行，而現今大學出版社雖然增加了，此現象仍無獲得改善，在外部來說，國內大學出版社缺乏行銷與暢貨管道，無法與商業出版社競爭，對內部而言，除缺乏出版發行的經費，也缺乏行銷與市場經營的專業人員，又受到校內與法規的種種限制，惡性循環下，難以有計劃出版或吸引具有原創性與專業性的論著稿源。

台灣地區大學出版社雖處於不明確的空窗期，但國外早已有許多具體可行的執行方案與經營方法可資效法，儘管外部與內部條件之不足，依然可以自立自濟，積極改善與自我突破，始能獲得大學之重視與學術同儕之認同。以下四項建

議值得進一步思考。

### (一) 大學出版社聯合發行中心之成立

大學可聯合成立發行中心，並且與學術性商業出版社或經銷商合作，大學出版社負責上游的稿源、選題、編審等工作，堅持學術理念，掌握本身發展特色。而商業出版社或經銷商則代為運用其廣佈的通路與行銷技術，替大學出版社擔負起統一發行窗口之職責，可免去大學出版社營銷與倉儲困擾。商業出版社與經銷商可成立子公司或於其下再設立一專責單位，專門處理大學出版社之經銷業務，此時，經銷商的地位便是總代理，有統一的聯絡電話、通訊地址等，而發行者(publisher)之角色仍然歸於出版品所屬之大學出版社。數個大學出版社可經由地域和主題專業來結盟，亦可以聯合商業性的學術出版社共同加入組成發行中心，例如：「北區大學出版社聯合發行中心」。雖然是聯合發行中心，但是款項經費之結算是由學術性商業出版社與各大學個別分攤計算，換言之，帳務之分配視總經銷服務各大學之銷售數量，分別進行核算，故各個大學出版社之會計作業與預算執行皆能清楚確實，而大學的「品牌」不但能顧及，並且也解決發行、通路、物流與倉儲之壓力。此外，學術性商業出版社也同樣受惠，有助於提升本身在業界中之學術形象。在實際作法上，亦可委由一所有能力之私立大學或國立大學作中介，扮演各校之統籌或聯絡者角色，由此受推派之大學與商業出版社或經銷商溝通籌劃，以居中協調各校出版社理念和需求。此外，仍須注意政府採購法之限制，審慎評估與因應。

大學出版社之成功是否會影響商業出版社之利益？仍需要長時間觀察獲知，就英美兩國之大學出版社發展例證而言，確實已對商業出版社造成壓力，然而以台灣目前的出版現況中，許多學術性的專業論著非但商業出版社不願意發行，甚至大學出版社也因種種考量而無法出版，因此，大學出版社彼此結盟或是與出版業者聯合終究只是一種策略。大學出版社究竟是要尋找商業出版社還是書籍經銷商共同合作？答案頗為見仁見智。蓋因一般認為專業經銷商比較能夠客觀地替大學出版社鋪貨與發行，而委由出版社(或書店)代為經銷時，或許同為出版銷貨競爭者，而彼此可能較會有所顧慮。此外，大學出版社亦可以考慮與網路書店進行策略性的合作，代為展售。然而，無論進行何種方式的策略聯盟，大學出版社本身之特質實為成敗關鍵。聯合發行不但可增加商品總數，更可以提高曝光機率，因為大學出版社的出版品總數甚少，必須創造一個有豐富商品的聯合窗口，齊為出版品塑造整體形象與知名度，而從經驗的累積中，創造未來獨立經營之空間。

### (二) 電子出版技術的協助

大學出版社的出版品有幾項特色：1.內容專業；2.印量少；3.讀者少；4.偏向長銷型作品，故在發行上一直是大學出版社的困擾。因此，如何儘量使大學出版減少無謂干擾，而以學術品質為絕對之考量？便須要借助網路與科技之輔助，從

而發行電子書、電子期刊或依需印刷(Print On Demand; POD)。出版電子書或電子期刊是目前許多學術機構深感興趣之事，然而，由於電子載體的限制，電子書與電子期刊資料庫尚須藉助閱讀平台與技術才能維持運作，因此採用POD是學術出版相當適合的方式，POD對於小量印刷是值得推廣的，其低銷售量策略，使小眾專業書籍或絕版書得以出版，即使大學出版社或政府出版品受到預算編列所限，其發行、印量、倉儲和時效等問題，都能具有相當彈性之處理。另外，值得注意的是：大學出版社與大學圖書館的合作，在數位化資源的開發議題上，都應該更密切的發揮。

### (三) 通俗著作之出版

大學出版社可以謹慎地出版通俗著作，獲取資金以彌補學術專業書籍所須之投資。大學出版社雖以學術傳播為職責，知識保存為要，但是面對資金的拮据，仍然須要在理想與現實間，作出某種程度之妥協。事實上，通俗性之文學或科普書籍仍具有保存與傳播價值，大學出版社也不須將暢銷書視為學術出版的沉淪，相反的，暢銷書可以為大學出版社帶來知名度與資金，甚至更多的資源合作與利益分享，足以為學術領域加添活潑氣息與創意。

### (四) 將大學出版社納入大學評鑑制度

現今國內各大學校長或董事會對於大學出版社並不十分重視，一方面是尚未體認到大學出版社對學術與知識傳承的重要，另一方面則是在法規與評鑑制度上未積極配合落實。大學評鑑制度與未來之全面系所評鑑，目前已普遍受到重視，並且成為大眾參考選擇校系以及大學競爭力之指標。大學圖書館在大學評鑑制度中，向來有其重要之份量，而同為學術傳播與知識開創機構的「大學出版社」，是否可能成為一個新的受評鑑對象？大學出版社在英美地區已具相當規模，而行之有年的各項出版事務與行政，皆有一定的程序、標準與認同，大學出版社之價值如同美國大學出版社協會所闡釋：「大學出版社將大學學者研究成果之價值與完整內容，提供予更廣泛之大眾」、「大學出版社承諾長期作為學術著作與大型研究計畫之後盾，確保未來學術研究之完成與出版」、「大學出版社藉由關心地區議題的出版，以及為地區作者籌劃相關議題，而協助大學融入周遭之社群」(註7)。透過美國大學出版社協會的觀點，就不難體認大學出版社評鑑實乃有其價值與必要，也唯有透過評鑑始能對大學出版社未來業務之設計、人力與經費，以及提升學術國際化等問題，有更樂觀的期待。

誌謝：本文源自國科會專題研究計畫補助。「數位化大學出版社與圖書館學術傳播共同體之建構研究」。計畫編號 NSC91-2413-H-032-008。



## 註 釋

註 1 張香國，〈現階段大學出版的檢討〉，*出版與研究*，7(民國66年)：第1版。

註 2 〈翻譯出版中國文化學術著作，文建會擬成立大學出版社〉，*民生報*，民國71年5月7日，第7版。

註 3 陳素娥、邱炯友，〈台灣地區大學出版社之問題與展望：以中國大陸及西方演進為例〉，*教育資料與圖書館學*，33：4(民國85年)：頁426。

註 4 少數一至二所大學出版單位由於無法接受訪問，但經考量其業務多年來已相當成熟穩定，故輔以其他已調查公佈之資料作為主要敘述基調。

註 5 Association of American of University Presses, "About University Presses", available from [http : //www.aaupnet.org/news/about.html](http://www.aaupnet.org/news/about.html)

註 6 "Donatich to Yale; Maguire Promoted at Perseus," *Publishers Weekly*, (16 December 2002), available from [http : //publishersweekly.reviewsnews.com/index.asp?layout=article&articleId=CA265704&display=searchResults&publication=publishersweekly](http://publishersweekly.reviewsnews.com/index.asp?layout=article&articleId=CA265704&display=searchResults&publication=publishersweekly)

註 7 Association of American of University Presses, "The value of University Presses", available from [http : //www.aaupnet.org/news/value.html](http://www.aaupnet.org/news/value.html)

# Problems and Solutions in the Development of University Press in Taiwan

**Jeong-yeou Chiu, MLib, PhD**

Associate Professor

E-mail : joyo@mail.tku.edu.tw

**Ying-yin Liu**

Postgraduate

Department of Information and Library Science, Tamkang University

Taipei, Taiwan, R.O.C.

## *Abstract*

*This article looks at several current scenarios in the development of university press in Taiwan. Based on the web census and interviews, 29 universities with publishing section have been carefully examined. The status of university press is slowly changing and the Taiwan scholarly publishing market must encourage and evolve alongside these changes if it is to have a future. To deal with the weakness and opportunities, this article suggests universities should consider ways to implement digitization, distribution consortium and put the press assessment into the official university evaluation system.*

**Keywords :** *University press; Scholarly publishing; Scholarly communication*

