

## 編者言

# 期刊出版之反思

儘管國科會於今年(2005)停辦了「獎助國內學術研究優良期刊申請」,然而,近年來經由「國科會獎助國內學術研究優良期刊申請」、「臺灣社會科學引文索引(TSSCI)資料庫期刊申請」;以及行政院國科會人文及社會科學發展處(以下簡稱「人文處」)期待各學門期刊皆能陸續進行評比排序,因此,人文處之「國內學術研究期刊評比排序報告」至今已透過委託研究或補助專題研究計畫完成了中文、語言、外文、人類、社會(含傳播)、政治、法律、區域研究與地理、歷史、心理、管理、教育、藝術等13大學門期刊之排序報告(註1)。至於圖書資訊學門則有2001年間國科會補助專題研究計畫,由黃世雄等學者進行之「圖書資訊學期刊排序之研究」。遺憾的是上述「圖書資訊學期刊排序之研究」並未被正式納入人文處之「國內學術研究期刊評比排序報告」中。有趣的是中國文學學門期刊排序之中,除了收錄了多種大學人文/社會學報(綜合學科)之外,也納入了「國家圖書館館刊」、「國家圖書館館訊」與「國立中央圖書館台灣分館館刊」三種於「研究機構刊物」類與「通訊性質刊物」類別(註2)。另外,併於社會學門期刊排序中的傳播學門則因為跨學科之特性,在部分傳播學者的建議下納進了「教育資料與圖書館學」以及「資訊傳播與圖書館學」二種,惟此二種圖書資訊學刊物係屬傳播學邊陲性質,故一般評價偏低(註3)。

## 圖書資訊學期刊之評鑑

從上述各項淵源於國科會之學術期刊獎勵、評比排序、資料庫收錄等規則制度,不外乎可歸納出若干原則:學者主觀認知評價指標、期刊形式基本評價指標(如:期刊格式、論文格式、編輯作業、有無同儕評閱制度、退稿率、刊期等)、計量評價指標(如:期刊引文頻率、轉載率、文摘率等),甚至進而將學門期刊按「品質」分等級。然而,以建立核心期刊為目的的「計量評價」,儘管它仍存在一些爭議,例如:引用文獻分析之引文動機或引文格式規範等問題,但「計量評價」尚仍不失為眾多科學參考指標之一。可是令人質疑的是目前整個學術期刊評比排序制度,對於「形式基本評價」之部分指標項目定義不清,亦未曾受到嚴謹之規範與計算,嚴重影響評鑑標準之客觀性。即使部分大學亦曾實施「形式基本評價」以當作校內期刊申請預算補助之依據,卻依然缺乏合適明確之定義與規範。這類任由眾期刊補助申請者自由心證似地「各自表述」的矛盾現象,同樣充斥在前述國家級的評比排序之中。在另一方面,圖書資訊學門在教育部首次大規模實施大學評鑑與獎勵之大時代下,卻遭致TSSCI排擠,亦無緣等候「人文學引文索引資料庫

(THCI)」之推出，導致圖書資訊學門專業與學者權益受損。

「形式基本評價」指標相當繁細，端看評鑑者之要求，而有程度深淺之不同。就學術期刊出版發行工作之組織架構與編輯政策而言，其所涉及之工作人員實為幕後之功臣，組織與編輯政策之明確與健全乃為成功期刊基礎要件，也是日後各種學術期刊評比之基礎。既然「形式基本評價」指標是為學術期刊基本評量標準，卻無規範？反觀中國大陸新聞出版署早已制定有「科學技術期刊質量要求」與「社會科學期刊質量管理標準」。再者，若有所謂「期刊學」或「期刊管理學」則常為圖書資訊學門之研究範疇，但國內圖書資訊學常趨弱勢，其期刊出版雖狀似蓬勃，近年卻常聞脫刊、缺稿、縮期等危機。這些問題便頗值得細究。

### 圖書資訊學期刊之整合

誠如國科會社會科學研究中心「希望TSSCI資料庫的設立，…引導出刊頻率不高的期刊能增加其出刊頻率，甚至朝期刊合併的方向發展」(註4)。而國科會人文學研究中心亦曾表示：「國內學術期刊有過多現象，影響研究成果之品質。本中心可配合國科會推動期刊的定期評鑑，並支援優良學術期刊之出版。」(註5)因此，國科會人文學研究中心之THCI，雖然與TSSCI之期刊收錄方式有所差異，但未來仍不可避免地將面臨處理相關人文學門之期刊評鑑事宜，做為「整合」或「淘汰」過多與不適期刊之工具。TSSCI目前影響所及已有「台灣社會學研究」與「台大社會學刊」之合併案例，促成「台灣社會學」之成功創刊。陳東升與章英華寫道：

推動學術刊物的合併是一件困難的工作，特別是兩個單位的同仁必須放棄各自具有悠久傳統與良好聲譽的期刊，在情感上是難以割捨的，不過大家都瞭解結合臺灣社會學社群的集體力量，創辦一份具有學術水準的社會學半年刊是非常必要的，為了提供學術社群的公共財，機構部分的改變是值得的(註6)。

身為圖書資訊學界之一份子，以及對於出版研究之熱愛，綜觀國內學術期刊之發展與圖書資訊學門期刊之出版，不免隱約感受到存在的危機與不安。而在這即使「當上十年學術期刊主編也抵不上一篇SSCI效益」的學術評鑑象牙塔裡，學術期刊主編的工作是相當沉重的。

目前國內圖書資訊學門相關之學術期刊咸信高達20多種，其中包含大學院校相關科系創辦之刊物，以及機關團體創立之刊物。雖然可依形式基本指標大略含蓄地掌握「較具學術性」與「較不具學術性」期刊兩類區分之，兩者相湊合下，也自然形成一片期刊出版榮景，但在缺乏明顯具有優勢(例如：持續國科會優良期刊獲獎、TSSCI與THCI背書、多種國外索引機構收錄、具威望學術機構或單位發行、

堅強與實質編審作業與流程、充分稿源與內容品質、高品質外樣與高發行之紙本或電子版功能等)的強勢期刊條件下，則突顯品質現狀參差不齊，效益不彰並相互排擠，投稿者權益與選擇性不佳，如此是否將形成普遍的期刊「出版大崩壞」危機？

要求現有學術期刊主編與其他經營者改變作業與政策，甚或在其期刊母機構都未曾否決該期刊的生存之下，便想說服期刊主編捨棄期刊的經營，或同意整合工程，因而改變國內圖書資訊學(界)生態，實屬困難。況且因為有了最近的大學評鑑(系所學門評鑑)之進行，此理想之達成將更屬極度艱鉅之事。然而，顯而易見的是：隨著時間的流逝，我們所擔心的國內圖書資訊學領域所面臨的困境勢必不減反增。儘早務實面對問題，乃是解決困局的方法之一，因為不論是標準規範的詮釋與接受、期刊整合的考量等，皆須及早有所備案、擬訂、討論，與協商，非一蹴可及之事。而這也是另一種「Big Deal」。

邱 炯友  
教育資料與圖書館學主編

## 註 釋

註1 國科會人文及社會科學發展處，「國內學術研究期刊評比排序報告」，取自<http://www.nsc.gov.tw/hum/range/range-index.htm> (檢索日期2004/12/25)。

註2 李豐楙，「中國文學學門相關學術期刊排序」報告，取自<http://www.nsc.gov.tw/hum/range/93>「中國文學學門相關學術期刊排序」報告1.doc (檢索日期2004/12/25)。

註3 章英華主持，「社會學門專業期刊排序」，取自<http://www.nsc.gov.tw/hum/range/902418H001008.pdf> (檢索日期2004/12/25)。

註4 行政院國家科學委員會，「推動建立「臺灣社會科學引用文獻資料庫(TSSCI)」專題報告」，於立法院第五屆第四會期期刊科技及資訊委員會第八次全體委員會議，民國92年10月27日，頁10。

註5 國科會人文學研究中心，「具體構想」，取自<http://www.hrc.ntu.edu.tw/intro/intro.htm> (檢索日期2004/12/25)

註6 陳東升與章英華，「學術期刊整合：以「台灣社會學」創刊的經驗為例」，人文與社會科學簡訊，3：3(民國90年2月)：頁36。