

機構典藏相關政策之探討

羅靜純

編審

成功大學圖書館

E-Mail: locc@mail.ncku.edu.tw

黃鴻珠

館長

淡江大學覺生紀念圖書館

E-Mail: kuanin@mail.tku.edu.tw

摘要

本研究旨在探討制定機構典藏政策的相關議題，藉由文獻探討瞭解國際之研究與發展現況，並透過內容分析法分析國外54所大學所制定之機構典藏政策內容，據以製作問卷，於訪談國內12所大學圖書館同時進行調查，期能瞭解國內大學對典藏政策制定之相關意見，並根據調查與研究結果，對國內未來發展機構典藏及制定政策提出結論與建議。

關鍵詞：機構典藏，機構典藏政策

前 言

回顧人類發展歷史，任何活動的發展與成就都是循序演進、經年累積而成；而由無數學術工作者共同努力與傳播所組成的學術活動，更是促進人類發展的重要推手之一。自古以來，學術研究成果是學術機構的重要資產，藉由各種學術傳播管道的分享與學習，不斷地激盪出創新且具價值的新知識。

而今，隨著網際網路與電子文件製作技術的簡單化，愈來愈多的學者開始習慣將其學術著作及研究公佈於個人、單位系所或學科主題網頁，但對機構而言，卻也面臨未能將投入龐大投資之研究產出，加以有效組織及整合之窘境，因此，一種以機構為單位，運用數位科技將其成員產出的研究成果予以保存，並提供利用的方式便孕育而起，稱之為「機構典藏」(Institutional Repository或Institutional Repositories，簡稱IR或IRs)。

「機構典藏」從字面來看，意味著由機構進行典藏的行為，不同的單位可以進行

不同目的之典藏，但一般指由大學對其成員的學術產出進行典藏的工作(註1)；「機構典藏」之概念，實與「大學典藏」(university archives)相關，長久以來，許多大學設置檔案室、校史室，或其他單位執行保存學校的發展歷史、學術活動紀錄及往來之公文紀錄等，而圖書館則負責蒐集與典藏學校成員的學術產出，因此，機構典藏的發展由來已久，絕非因數位化才開始，但隨著數位科技的發展，網路環境的普及與學術傳播模式的演變，先進國家的大學積極投入，促使機構典藏受到另一波重視。

推動機構典藏牽涉之層面相當廣泛，其中「政策」的制定是不可或缺的基礎，制定政策必須清楚瞭解建置的目的與需求、蒐集的內容、蒐集及提供使用的對象，以及如何長久保存、管理與提供服務等。Susan Gibbons曾提出「機構典藏能否成功，取決於政策」(註2)，其重要性由此可見一斑，有鑒於此，本研究將針對機構典藏相關政策加以探討。

二、文獻探討

制定機構典藏的政策，首先必須對於機構典藏的本質、特徵、優點及面臨的挑戰等各方面進行瞭解，方能掌握其核心精神與問題；下列為這方面的文獻探討。

(一)機構典藏的定義

Institutional Repository或Institutional Repositories，其中文譯名包括機構典藏、機構型自行典藏、學術機構典藏庫、典藏庫、機構庫及機構典藏系統等，可視為一種概念、機制、服務，甚至用以代表典藏系統及資料庫的用語，而各家學者詮釋之定義不盡相同。

加拿大研究圖書館協會(Canadian Association of Research Libraries，簡稱CARL)將其定義為「一種以數位化保存學術機構研究產出的工作，應堅持開放取用的形式，並透過集中管理來保存學術單位的知識，使其可以提供任何使用者透過國際網路進行取用」(註3)。

網路資訊聯盟(Coalition for Networked Information，簡稱CNI)的主席Lynch認為是以大學為基礎，提供一系列數位媒體的服務，以利大學進行管理及傳播機構所屬成員不斷產生的研究成果，其最重要的貢獻在於保存數位化作品，並提供永久保存、組織、取用與傳播(註4)。

SPARC資深顧問Crowy則將機構典藏定義在蒐集與保存單一或數所大學社群的智慧產出，並以數位形式來典藏及提供取用，以回應學術機構受到矚目的兩大議題；首先是提供一個學術傳播系統的要件，以改革目前的學術傳播體系，包括藉由大學擴大提供研究資源的取用管道，以重申學術機構對學術的控制權，同時，由大學自行典藏其成員投稿至期刊的全文資料，並提供公開使用等方式，來增加與商業期刊

的競爭力、並希望降低其壟斷性，減輕大學與圖書館經濟的負擔；另外，藉由集中管理及整體學術研究成果的呈現，可作為顯示大學學術地位的指標，並增加機構知名度、地位與公共價值等，甚或提供新的學術出版品典藏模式（註5）。

Johnson認為機構典藏是一種以線上公開大學教授研究成果為基礎的工作，雖然SPARC將機構典藏的重點放在大學，但政府部門、行政部門、博物館、研究機構、學會及其他商業及非營利單位，同樣進行著典藏工作，因此，任何組織只要希望蒐集與公開散佈他們的產出，均可視為機構典藏的一部份（註6）。

由上述各家學者給予的定義可知，要具體且明確定義有所困難，但為使研究順利進行，且對研究範圍加以限制，本研究將機構典藏的單位限定於大學，並定義為由單一或數所甚至全國大學共同合作，對機構所屬成員的研究成果，提供一系列數位媒體服務，蒐集、組織，並提供永久保存、取用與傳播；其可將各類型資料集中典藏於單一系統或平台，或依不同資料類型建置獨立系統，同時透過國際間互通標準，例如：OAI-PMH等，來達到跨資料庫檢索之功能，以回應學術機構重申對學術的控制權及顯示大學學術地位的指標，甚至提供一種新的學術出版品典藏模式，或更進一步與學術評鑑機制相結合，以改善國內目前過於重視以引用文獻索引資料庫作為評定學術成就標準的弊端。

（二）機構典藏的特徵

機構典藏工作涉及的層面，包括內容、對象、長久保存及服務提供等，具有下列幾項特徵（註7）。

1. 學術性且為數位化的內容：這是機構典藏最明顯且重要的特徵，收錄的內容為數位形式，可能是原生數位物件，或是透過OCR (optical character recognition) 及掃描技術將實體物件加以轉換，但可涵蓋不同類型；另應以學術性為主，但並非絕對，仍可依據自身需要及設置目的而決定。

2. 典藏內容及運作方式由機構定義，但可以社群為導向：由於大學擁有許多學科領域社群，因此，可由機構決定運作方式，或視各社群支援程度，授權成員擁有存放內容的自主權，並負責內容之管理。

3. 機構本身的支持：機構典藏之建置需要技術、經費，而更重要的成功因素在於來自機構母體的支持，以能持續進行。

4. 內容漸增且具長久與安全性：機構典藏內容需慢慢累積成長，除非涉及毀謗、抄襲或是錯誤科學 (bad science) 等原因，否則不宜隨意撤除已儲存的資料，同時，必須維持長久保存及永久取用。

5. 內容之獲取性及系統間之互通性：機構典藏除典藏功能外，更重要的是要能廣泛被利用及分享，因此，維持系統間的互通亦不容忽視。

（三）建置機構典藏之優點與面臨的挑戰

機構典藏可幫助機構達到知識分享及學術文獻傳播的效果，但其建置並非一件簡單的工作，因此，必須先瞭解其優缺點及相關成員，以制定及執行政策。

1. 建置機構典藏的優點

機構典藏對於作者而言，是以較小努力來典藏研究或學術成果，並開放取用以增加對社會之影響力(註8)，另外，也經證明開放式取用的文章可比傳統出版文獻有更高的被引用率(註9)。

對大學而言，保管學術產出、掌握投資成果，可成為爭取經費來源之依據，並可應用於課堂教學之支援(註10)，同時，期刊論文、專書、專書論文、會議論文等，都是學者們努力的研究成果，因此，機構典藏之資料可作為學術評鑑時之參考。

對使用者而言，文獻蒐集是研究過程基礎且重要的工作，機構典藏可提供豐富的資料來源、縮短全文取得時間，也可掌握教授學者之研究動向；而對社會來說，藉由全球性發展，以及可從任何角落加以檢索，將可使人類知識保存下來，對於促進人類知識交流及社會進步相當有益(註11)。

因此，機構典藏對「作者」最大的好處在於可以擴展知識範圍，並進行分享、簡化與傳播的機會；對「大學」則是可得到作者智財權的授權、同時對資訊與內容管理系統投資產生影響，並突顯學術品質；對「所有的人」則在於創新學術傳播模式、以較具彈性的方式突破現況(註12)。

2. 建置機構典藏的挑戰

進行機構典藏會面臨一些困難及挑戰，例如：對大多數大學來說，「內容的取得」比「技術問題」更難解決，Ware於2004年針對45所大學進行研究，結果發現每一機構所典藏的文獻數量平均只有1,256篇(註13)，其造成因素甚多，例如：學者們不願花費時間提交內容、著作權議題概念不強、缺乏主動參與協商非專屬授權或自行典藏權利之意願等。

對大學而言，所需面對的是如何督促機構討論及重視、由哪些單位/部門共同參與、進行哪些工作，以及系統轉置技術、軟硬體維護等問題。

對商業性出版社或非營利學會來說，期刊訂費收入一直是維持運作的主要財源，開放作者將正式刊登的期刊論文副本免費提供取用，是否會影響期刊的訂閱，持正反面意見均有；不過，近年來出版社已逐漸能接受作者自行典藏的概念及作法，例如：Elsevier於2004年6月3日宣布允許投稿者可將定稿的版本自行典藏於個人或機構網頁(包括機構典藏系統)(註14)；英國RoMEO Project調查的124家出版社中約有75%出版社允許機構進行自行典藏(截至2005年10月25日止)(註15)。

(四)機構典藏政策的定義及重要性

按照「新牛津英語辭典」(*The New Oxford Dictionary of English*)的解釋，所謂「政策」是指行動的方向或原則(註16)；而根據「韋氏字典」的解釋，「典藏」具有容器、貯藏庫的涵義，是指基於安全與保護需要，用來保存或貯存資料的場所(註17)。本

研究所指的「資料」是大學成員的學術研究成果。

本研究對「機構典藏政策」的定義，是指機構基於擴大對研究資源存取能力及改革學術傳播體系需要，對成員研究產出進行蒐集、安全與保存維護，以及提供使用所制定的行動方向或原則，其範圍包括：建置目的、蒐集內容、蒐集及使用對象、長久保存、權利管理及服務提供等層面，目的在於希望能提供符合需求且一致性原則。

而對於其重要性，麻省理工學院的Baudoin認為，除能讓使用者瞭解提供哪些服務、提交程序、以及檢索、取用相關議題外，並應配合軟體功能及發展加以制定，同時，社群成員的需求與機構文化亦不容忽略，機構與圖書館的任務因素也應列入考慮(註18)。另外，Woplert則認為機構典藏的主要政策，可從兩方面來思考，首先是可預期的情形，例如：提交資格／內容／方式、與其他機構重覆收錄及隱私權問題，其次是不可預期的情形，例如：系統停止維護後資料如何處理、收入及成本分攤、授權取得、使用服務及資訊加值等；同時，應在規劃之初即勾勒發展藍圖，據以制定政策，並瞭解哪些政策已在其他機構實施，且於制定後不吝於分享(註19)。

(五) 機構典藏政策之項目及內容

對於政策項目及內容，Gibbons認為機構雖無法提早預先決定所有相關政策，但仍可制定一些原則加以遵循，另外，往往難以獨立完成規劃，若能參考其他機構的經驗將是理想的做法。其建議在制定政策時，務必將下列幾項列為考慮(註20)。

1. 哪些成員作品可放進系統，全部或只限部分？
2. 哪些資料可放入系統，已完成的正式作品或草稿亦可？是否包括數據及文件？
3. 是否允許商業目的之使用？
4. 典藏的內容只限機構成員的研究產出，或擴及機構贊助的各項活動？
5. 所有資料均可被收錄，或只有經指定人員認證的才合適？
6. 當成員離開原有機構後，收錄在系統的內容應如何處理？
7. 已建置到系統的資料是否能夠撤除？若可，在哪些情況下允許？
8. 經修訂的作品，是否允許更新？若可，為新版本取代原有版本或將所有版本都保留？
9. 當資料放置到系統後，內容的所有權歸誰擁有？
10. 作品的提交是由成員自行選擇或具強制性？
11. 提供檢索是採取「除了特殊情況外對全球開放」，或「除了對全球開放的理由外，都採封閉式」？
12. 哪些人具決定資料收錄的權利？
13. 是否需保證或允諾長久保存？若是，需對所有形式或特定資料？

14. 哪些人對著作權保證有責任？

15. 哪些人對機構典藏有責任？

Barton與Waters則認為建立政策，可包括內容、蒐集與著作權三方面(註21)：

1. 哪些資料類型可以被收錄？
2. 誰的作品可以被收錄？
3. 哪些內容可以被收錄？
4. 學生作品是否收錄或只收錄教授作品？
5. 合集(collection)的組成標準為何？由誰來決定、分配及認證？
6. 社群(community)單位為何？個人或系所？
7. 當系所或研究中心停止繼續提供作品時，有何因應計畫？
8. 圖書館與相關單位的權利與責任為何？
9. 內容提交與組織的指導方針為何？
10. 使用者的隱私權問題。
11. 是否蒐集與保存線上學位論文，誰擁有這些作品的著作權？
12. 提供收費或免費取用？
13. 是否在開放取用範圍加以限制？
14. 系統停工多長是可被接受？
15. 著作授權問題。
16. 保存檔案格式問題。
17. 項目撤除時，採用刪除或隱藏方式？
18. 詮釋資料由誰建立？

英國SHERPA計畫主持人Hubbard則提醒，機構在進行典藏時須注意四項議題，包括：徵集政策(collections policy)、保存政策(preservation policy)、智慧財產權與著作權(IPR and copyright)，以及文化改變過程及效能(process and effects of cultural change)(註22)：

1. 徵集政策：必須清楚定義範圍，包括資料類型、資料格式、誰可以提交，甚至誰可提交哪些資料。

2. 保存政策：保存是為可預見的將來提供廣大價值，故不得使資料之轉置受到阻礙，應及早因應。

3. 智慧財產權與著作權：透過取得授權，長久管理典藏的資料。

4. 文化改變過程及效能：雖然目前期刊藉由品牌代表品質，學術界也據以做為各種判斷的標準，致使新傳播方式推廣不易，但仍需加以追求。

另外，DSpace網站參考一些機構所制定的政策，列出經常被考慮的24項議題，包括(註23)：

1. 哪些內容可被系統接受？
2. 系統可接受哪些數位格式？

3. 社群的定義為何？
4. 社群的責任為何？
5. 社群的權利為何？
6. 圖書館的責任為何？
7. 圖書館的權利為何？
8. 大學的責任為何？
9. 社群需否被要求簽署備忘錄 (Memorandum of Understanding, 簡稱 MOU) ？
10. 使用方式的認證為何？採電子簽章 (electronic signature) 或點選授權 (click-through licenses) ？
11. 資料傳播權方面，作者或著作權擁有者應授予何種程度或方式的同意權？
12. 系統應提供哪些隱私權？
13. 圖書館透過系統提供哪些服務，其需收費或免費？
14. 就資料保存 (preservation)，系統應提供的支援為何？
15. 單件 (items) 能否從系統中撤除？
16. 提交的資料其詮釋資料需具備哪些欄位？
17. 建置的工作流程中各社群扮演的角色為何？
18. 選用何種長久辨識碼？
19. 系統提供哪些詮釋資料標準？其是否能被應用於 SCORM、CRA、FGDC、MARC 或 myOwnSchema ？
20. 系統記載哪些資料變動的紀錄，以利日後追蹤？
21. 系統使用哪些認證程序？
22. 系統採用何種方式的服務合約 (What kind of service agreements exist for system availability) ？
23. 系統是否接受虛擬的單件資料，亦即只有詮釋資料沒有內容？
24. 哪些情況下會考慮加以收費？

綜合上述，可發現各家學者對於機構典藏政策，所著重的重點及項目未盡相同。

三、研究方法

由於本研究旨在探討機構典藏政策的相關議題，且國內機構典藏工作剛萌芽，因此，以「國外實施之機構典藏政策架構及內容」及「國內大學圖書館意見調查」為兩大研究架構主軸。

採用的研究方法包括內容分析、訪談及問卷法，步驟為首先進行文獻探討，綜合整理學者專家之看法及建議，並據為研究基礎，再就國外 54 所已實施機構典藏的大學，分析其政策架構與內容，據以製作問卷，於訪談國內 12 所大學圖書館之同

時進行調查，最後依據調查與研究結果，對機構典藏政策之制定提出結論與建議。

研究對象的選擇包括國外機構典藏政策文件與國內大學圖書館代表兩部分，茲分述如下：

(一) 國外機構典藏政策分析樣本的選擇

以Library Technology Reports 2004年7-8月「機構典藏」特刊，所列的選單為基礎，並於2005年3月5日至11日，逐一檢視全球機構典藏軟體前兩大使用排名的DSpace、EPrints，以及商業軟體DigitalCommons等三個網站所提供的單位清單，從中挑選由大學制定的政策文件或說明進行分析。樣本共54個，包括使用DSpace的單位18所、EPrints 22所、Digital Commons及相關技術開發系統14所，除美國加州大學eScholarship Repository是由加州大學十個分校，以聯盟方式合作外，其餘均為單一機構型的典藏政策，樣本名單如表1至表3所示：

表1 使用DSpace軟體系統之單位樣本名單

編號	學校單位名稱	系統名稱	國別／學校類型*
1	Brigham Young University	DSpace@ Brigham Young University	美國 博士／研究型—擴張型
2	Georgia Institute of Technology	SMARTech Scholarly Materials and Research at Georgia Tech	美國 博士／研究型—擴張型
3	Hong Kong University of Science & Technology	HKUST Institutional Repository	中國／[博士型]
4	Massachusetts Institute of Technology	DSpace at MIT	美國 博士／研究型—擴張型
5	Open Universiteit Nederland	Open Universiteit Nederland DSpace Service	荷蘭／[博士型]
6	Queen's University	QSpace	加拿大／[博士型]
7	Rochester Institute of Technology	RIT Digital Media Library	美國 碩士型—第一類
8	Simon Fraser University	Simon Fraser University Institutional Repository	加拿大／[博士型]
9	SISSA/ISAS (Scuola Internazionale Superiore di Studi Avanzati / International School for Advanced Studies)	SISSA Digital Library	義大利
10	University of Calgary	DSpace@UCalgary.ca	加拿大／[博士型]
11	University of Cambridge	DSpace@Cambridge	英國／[博士型]
12	University of Edinburgh	Edinburgh Research Archive	英國／[博士型]
13	University of Kansas	KU ScholarWorks	美國 博士／研究型—擴張型

編號	學校單位名稱	系統名稱	國別／學校類型*
14	University of Maryland	DRUM (Digital Repository at the University of Maryland)	美國 博士／研究型—擴張型
15	University of Oregon	Scholars' Bank	美國 博士／研究型—擴張型
16	University of Rochester	UR Research at the University of Rochester	美國 博士／研究型—擴張型
17	University of Toronto	T-Space at The University of Toronto Libraries	加拿大／ [博士型]
18	Vanderbilt University	Vanderbilt University e-Archive	美國 博士／研究型—擴張型

* 表1-表3的學校類型：美國參考自 *Carnegie Foundation Classifications* 2000 ed.(註24) in *The Chronicle of Higher Education* <http://chronicle.com/stats/carnegie/carnegie_results.php3> (10 June 2005)；其餘各國由本研究根據相關網站判斷，並加 [] 標示。

表2 使用EPrints軟體系統之單位樣本名單

編號	學校單位名稱	系統名稱	國別／學校類型
1	Australian National University	Australian National University EPrints2 Archive	澳洲／ [博士型]
2	California Institute of Technology	Caltech Center for Advanced Computing Research Caltech Accelerated Strategic Computing Initiative Technical	美國 博士／研究型—擴張型
3	Central European University	Central European University-Preprint Archive	匈牙利／ [博士型]
4	Curtin University of Technology	eSpace@Curtin	澳洲／ [博士型]
5	Indian Institute of Science, Bangalore, India	ePrints@IISc	印度／ [博士型]
6	Monash University	Monash University ePrint Repository	澳洲／ [博士型]
7	National University of Ireland	National University of Ireland (NUI) Maynooth Eprint Archive	愛爾蘭／ [博士型]
8	Queensland University of Technology	Queensland University of Technology – ePrints Archive	澳洲／ [博士型]
9	The Open University	The Open University Library's Eprints Archive	英國／ [博士型]
10	University College London	University College London Eprints	英國／ [博士型]
11	University of Durham	University of Durham e-Prints	英國／ [博士型]
12	University of Glasgow	Glasgow ePrints Service	英國／ [博士型]
13	University of Lincoln	Applied Computing Sciences ePrints Service	英國／ [博士型]
14	University of Melbourne	University of Melbourne ePrints Repositor	澳洲／ [博士型]

編號	學校單位名稱	系統名稱	國別／學校類型
15	University of Oxford	University of Oxford Mathematical Institute Eprints Archive	英國／[博士型]
16	University of Pittsburgh	Archive of European Integration	美國 博士／研究型—擴張型
17	University of Queensland	ePrints@UQ	澳洲／[博士型]
18	University of Southampton	University of Southampton: e-Prints Soton	英國／[博士型]
19	University of Southampton: Department of Electronics and Computer Science	ECS EPrints Service	英國／[博士型]
20	University of St Andrews	St Andrews EPrints	英國／[博士型]
21	University of Winnipeg	eCommos::Research	加拿大／[博士型]
22	York University	History and Theory of Psychology	加拿大／[博士型]

表3 使用Digital Commons 及相關技術開發系統之單位樣本名單

編號	學校單位名稱	系統名稱	國別／學校類型
使用Digital Commons系統			
1	Boston College	iScholarship@Boston College	美國 博士／研究型—擴張型
2	Carleton College	DigitalCommons@CarletonCollege	美國 學士型—文理型
3	Cornell University – School of Industrial and Labor Relations	Catherwood Library Digital Commons	美國 博士／研究型—擴張型
4	Dickinson College	DigitalCommons@Dickinson	美國 學士型—文理型
5	Pace University	Digital Commons@Pace	美國 博士／研究型—集中型
6	Stevens Institute of Technology	DigitalCommons@Stevens	美國 博士／研究型—集中型
7	Thomas Jefferson University	Jefferson Digital Commons	美國 醫學院
8	Trinity University	DigitalCommons@Trinity	美國 碩士型—第一類
9	University of Connecticut	DigitalCommons@UConn	美國 博士／研究型—擴張型
10	University of New Brunswick	DigitalCommons@UNB	加拿大／[博士型]
11	University of Pennsylvania	ScholarlyCommons@Penn	美國 博士／研究型—擴張型
12	University of Texas at El Paso	DigitalCommons@UTEP	美國 博士／研究型—擴張型

編號	學校單位名稱	系統名稱	國別／學校類型
利用 bePress 技術開發之系統			
13	University of California	eScholarship Repository	美國 博士／研究型－擴張型
14	Florida State University	D-Scholarship Repository	美國 博士／研究型－擴張型

(二) 國內大學圖書館問卷與訪談對象的選擇

根據教育部公私立大學校務評鑑系統提供的數據(註25)，自九大類組的綜合型研究型大學、理工為主私校、文法商為主私校、師範組、醫學組分別進行抽樣(註26)，選擇研究產量較多的大學圖書館安排問卷與訪談。

挑選這些學校的原因是建立在「研究成果較豐碩的學校，內容來源較充足」之前提上，共計12所大學圖書館，兼顧公私立及綜合或主題型大學，在綜合型研究型大學，同時考慮學校特色(如：理工、人文、社會等)，另兼顧所在區域位置、規模大小等因素，學校名單如表4所示。

表4 問卷與訪談單位樣本名單

編號	類組別	大學名稱	研究成果件數*	專任教師數*	博／碩士班學生
1	綜合型研究型	國立台灣大學	12,093	1,784	11,867
2		國立成功大學	8,822	1,105	8,115
3		國立清華大學	5,000	539	4,718
4		國立交通大學	4,606	563	6,983
5		國立中正大學	2,991	424	4,641
6		國立政治大學	1,992	634	4,939
7	理工為主私校	逢甲大學	2,448	597	2,526
8		中原大學	1,365	447	2,584
9	文法商為主私校	淡江大學	2,184	759	3,728
10		輔仁大學	1,945	688	3,043
11	師範組	國立台灣師大	2,242	730	6,366
12	醫學組	國立陽明大學	1,917	302	1,564

*數據來源：教育部92學年度「大專院校校別學生數」及「大專院校校別專任教師數(Excel檔)」

四、研究分析與討論

誠如前述，首先對國外機構典藏政策文件進行分析，並依據結果對國內大學圖書館代表進行問卷，以歸納出適合國內實施的機構典藏政策建議。以下分為幾個部份分析及討論。

(一)國外機構典藏政策制定現況及著重之政策內容

本研究自DSpace、Eprints及Digital Commons三個網站，取得170個由大學建置的系統網址(註27)，分析如表5，結果發現制定政策的比例不算高；推究其原因，可能發展歷史短尚未完成，或如同圖書館雖清楚館藏發展政策之重要性，但由於必須要花費許多時間才能完成，所以未必制定有正式書面政策。

表5 國外機構典藏政策文件或說明網頁公布狀況

公佈狀況	系統名稱			合計
	DSpace	EPrints	Digital Commons 及相關系統	
網頁公布之學校數	74	81*	15	170
網站連結失敗	13	4	0	17
非中英文語言網站	8	13	0	21
網站公布有政策文件或說明網頁	15	11	2	28
可找到相關政策資訊	3	11	12	26
未提供政策資訊，但直接連結 Dspace/Eprints網站資訊或需 e-mail聯絡	35	42	1	78

* EPrints網站共提供158個系統，建置機構包括大學、學會、政府部門等，本研究因限制於大學，故僅就其挑選，另若單一學校有多個系統(例如：加州理工學院有19個系統)時，合併計算為1。
資料來源：本研究整理自DSpace、EPrints、Digital Commons等網站

分析54個研究樣本之政策文件內容後，共整理出「設置說明及相關單位」、「內容蒐集與使用政策」、「社群與合集政策」、「建立社群的步驟」、「權利管理政策」、「長久保存政策」，以及「其他」等7大項、28子項，如表6所示，各子項下共摘錄得200餘條內容，將於稍後分述。

表6 國外機構典藏政策項目

設置說明及相關單位		
• 宗旨	• 設置目的	• 參與設置之合作單位
• 政策制定單位	• 系統管理單位	• 最高指導單位
內容蒐集與使用		
• 提交方式與限制	• 提交資料完整性複查	• 提交者身分與限制
• 提交內容與限制	• 資料數位化服務	• 使用限制
社群與合集		
• 社群定義	• 社群聯絡人之設置	• 社群責任
• 社群權利	• 管理維護者責任	• 管理維護者權利
• 合集定義	• 資料撤除相關規定	

建立社群的步驟		
• 籌備階段	• 社群定義與準備階段	• 系統準備階段
權利管理		
• 著作權與其他法律問題	• 隱私權問題	
長久保存		
• 檔案格式	• 長久保存支援	• 詮釋資料
其他		

在 200 餘條政策內容中，同時被所有大學列入政策的重點，包括：

1. 系所社群是不可或缺的合作夥伴。
2. 教授是必備的提交對象。
3. 內容必須是學術性、研究性作品。
4. 資料必須是數位化且系統可支援的格式。
5. 資料需是經由出版社或著作權擁有者授權允許進行機構典藏的作品。
6. 社群多依循學校現行組織下的學術／行政單位來定義，有些學校則採取學院、系所與「主題式社群(subject community)」並行。

另外，某些大學特殊的政策頗值得國內學習，例如：美國馬里蘭大學的「允許教授提交到校服務前完成的著作，但須加註」與「由已有現成設備的單位，負責提供數位掃描服務」；佛羅里達州立大學及義大利國際高級研究學院「不同社群可有不同提交政策」；荷蘭開放大學鼓勵在文獻引用時，引註連結回原出版社；美國楊百翰大學與英國牛津大學「因後來正式出版而移除的預印本，會在資料存在永久紀錄中註記，並連結至新的書目資料」等，另外，對於所蒐集到超過 50 種可供典藏的資料類型，更超乎地多樣化。

(二)國內大學圖書館對機構典藏政策內容之看法

根據國外政策整理出的項目及內容，於訪談同時配合問卷調查，共發出 14 份，回收 13 份，回收率為 92.86%；延續國外政策項目及架構，共歸納得 7 大項、28 子項、215 條內容，其中所有受訪者認為重要的，共有 13 要點，包括：

1. 於宗旨中陳述任務與目標。
2. 「圖書館」與「社群」是不可或缺的合作夥伴。
3. 最高指導單位應為大學校長。
4. 提交方式由「作者自行提交」最合適，另有極大比例認為應與中介提交相配合。
5. 蒐集對象應包括博碩士學位論文。
6. 內容應為學術性／研究性作品，且在語言別上不予限制。
7. 內容應限制於數位形式，包括利用掃描轉換的數位檔案，且必須經授權；同

時，應是完整可進行傳播的作品，並允許相同作品存放在不同機構典藏系統或個人網頁中。

8. 被認為最值得典藏的五種資料類型為期刊論文、研究報告、技術報告、會議論文與學位論文。

9. 以學校現有組織體系下的學術及行政單位為社群單位是合適的，因其具備下列優點：

- (1) 對於執行單位來說，可掌握明確目標群，政策制定及推動較為容易；
- (2) 遵循學校行政組織體系，有法源依據，在持續性及穩定性上較佳；
- (3) 透過機構典藏可清楚呈現系所、單位之學術研究表現，也可作為系所評鑑之參考，並應設置系所聯絡人。

10. 「社群」最重要的三項責任為「當社群組織改變(例如：系所隸屬學院改變、單位整併等)，以致影響提交時，需通知管理部門」、「注意及遵守已實施的機構典藏政策，並教育成員遵照政策執行」，以及「需釐清所有與提交作品著作或擁有權相關者的權益，並取得授權」；而「管理維護者」最重要的三項責任則是「將政策提升為全校層級」、「維護、升級及管理相關軟硬體」，以及「當資料有重大改變時(例如：檔案格式改變)需通知社群」。

11. 提供主動或接受撤除申請的權利，且不應將歷史紀錄刪除，並將原因記錄於詮釋資料欄位中，例如：Dublin Core的<Description Provenance>(源譜)欄位。

12. 在建立社群的步驟上，籌備階段應重視「向所有社群及團隊進行宣傳」及「製作相關文件(政策文件、流程等)」；而社群須進行定義及準備的工作為「定義每一合集的完整流程及每一步驟的角色(如：提交者、複查者、聯絡者、詮釋資料編輯者)」；至於系統準備工作則是「建立提交認證機制」、「取用控制」、「流程中各階段負責人認證機制」及「安排訓練課程」等。

13. 在權利管理方面，重視作者授與資料典藏單位擁有重製、傳播、轉置等權利，並以「非專屬授權」方式授權。

以下繼續從「設置說明及相關單位」、「內容蒐集與使用」、「社群與合集」、「建立社群的步驟」、「權利管理」、「長久保存」政策，以及「對於其他問題之看法與提出應注意事項」等七方面，就國內調查結果加以討論。

1. 在「設置說明及相關單位」政策方面

本項涵蓋宗旨、設置目的、參與設置之單位、政策制定單位、系統管理單位與最高指導單位等六部分。

- (1) 宗旨：認為適合將任務與目標列入政策中，設立原因及優點次之。
- (2) 設置目的：蒐集、管理、保存及提供取用等四個目的被認為合適列入，而傳播次之。
- (3) 參與設置單位：由系所、圖書館、研發處、教務處、電算中心共同合作；

多數傾向採取事前協調，再透過會議通過執行，較不考慮以任務性團隊進行，但也有學校認為由高層主管（如：副校長、主任秘書）擔任召集人，並組織任務性團隊更有利於推動。

- (4)政策制定單位：多數傾向和參與設置之單位相同，但也有部分認為未必須完全相同。
- (5)系統管理單位：由圖書館負責，但應尋求與電算中心合作之新契機。
- (6)最高指導單位：所有圖書館均認為是大學校長，但也有部分認為可同時是圖書館、董事會，或是設置專門委員會進行指導。

2. 在「內容蒐集與使用」政策方面

本項涵蓋提交方式與限制、提交資料完整性複查、提交者身分與限制、提交內容與限制、資料類型與語言別、資料數位化服務與使用限制等七部分。

- (1)提交方式與限制：①傾向採取作者自行提交與中介提交兩者並行，以作者自行提交為主軸，再由圖書館對資訊素養有限、操作有困難的提交者輔以協助，或依據提交者身分、資料類型加以區分；②應可接受修訂版本之提交，但是否須限制類型，由各館決定；③為平衡政策原則與社群需求，可採取「部分政策必備、部分可供選擇」之折衷方式；④需設置提交諮詢窗口，並提供相關聯絡資訊於政策文件或說明中。
- (2)提交資料完整性複查：傾向由館員擔任複查工作，但部分認為可與單位聯絡人共同分擔，而有少數認為由系所決定是否複查，或由提交者自行負責資料的完整與正確性即可。
- (3)提交者身分與限制：排名順序為博碩士班學生、教授及研究人員／研究助理、職員，其次是大學部學生；在教授部分，對於是否需限專任或可包括兼任及訪問學者，兩者意見差距不大，而對於大學部學生作品，多數認為需經篩選後才收錄。另外，多數圖書館可接受典藏教授到校服務前所完成的著作但需加註，而不傾向離職後可繼續提交，同時，合著作者之一為機構成員即符合提交資格。
- (4)提交內容與限制：以學術性及研究性作品為主，部分認為可擴及教育性及教學講義／教材等。另外，必須是數位形式且系統可支援的格式，且取得授權、內容完整的作品；除此之外，部分圖書館認為在系統功能允許下，可對同一成員在會議中所發表之不同檔案格式資料加以蒐集。
- (5)資料類型與語言別：國內與國外明顯不同之處在於校史資料，國內多數認為合適納入，但在國外實例並不多見；另外，在國外頗受重視的研究中報告，在國內未受到青睞；而語言別傾向不加限制。
- (6)資料數位化服務：多數認為應由圖書館協助作者進行資料數位化，但也有單位認為可由電算中心協助。

(7)使用限制：資料內容全面或部分開放使用，需視資料性質及授權決定，另外，資料下載後應僅供個人使用，不允許以任何形式進行傳播，在國內獲多數同意，但國外列為政策的情況並不多見；而對於引用加註連結，多數圖書館同意將已出版文獻引註至原出版社的做法。同時，超過六成認為在使用前應先認證，以便取得使用數據，進行各項分析。除此之外，學校是否能同意使用者為商業目的使用資料，這必須在學校擁有「再授權」權利下才能成立，因此，可提早在授權事宜上預作準備。

3. 在「社群與合集」政策方面

本項涵蓋社群定義、社群聯絡人之設置、社群責任、社群權利、管理維護者責任、管理維護者權利、合集定義與資料撤除相關規定等八部分。

- (1)社群定義：多數可接受組織體系外，另行組成的特定主題社群及小組。
- (2)社群聯絡人的設置：社群聯絡人扮演著聯絡及溝通橋樑的角色，適當人選包括教授、系所主管或系所助理，另外，也有少數認為可設置主題館員或學院館員制度。
- (3)社群責任：社群責任應與整體運作及使用系統相配合，但有些基本責任是不受影響的，例如：「在社群組織改變，以致影響提交時，需通知管理部門」、「注意及遵守已實施的機構典藏政策，並教育成員遵照政策執行」，以及「釐清所有與提交作品著作或擁有權相關者的權益，並取得授權」等；其次「提供提交內容的書目資料」、「制定提交資料的流程」，以及「回覆每年對社群資訊的調查」亦相當重要，另外「決定社群與合集的定義」、「安排資料提交」、「每一社群的合集有自己的管理者」等也可列入。
- (4)社群權利：授與社群權利時，「根據機構政策」之原則必須列為前提，而社群主要的權利，包括：規範典藏內容範圍、審核及認證論文標準，以及是否對檢索及取用範圍加以限制；另外，由於社群是資料主要來源者，因此應賦予決定哪些人可提交資料，以及具備要求移除的權利。
- (5)管理維護者責任：部分受訪者認為不須事先對於「圖書館停止支援系統後，如何處理存於系統中的資料方式」加以規範，但這項政策值得國內學習的觀念是「在制定政策時，有必要同時為一些不可預知之情況預做準備」；除此之外，從調查結果也發現國內比國外更注重管理維護者與社群間之互動，正代表著國內的管理維護者需努力的重點與國外不同。
- (6)管理維護者權利：「根據資料撤除政策拒絕或終止提供使用」、「檔案格式不合時宜時可進行資料轉置」、「基於社群及系統需要調整合集」，以及「修訂政策與使用指南」等權利均受到重視；另外，從「提供大量服務進行收費」敬陪末座之情況看來，不難看出國內圖書館仍不習慣向服務對象收費。
- (7)合集定義：合集是由許多成員提交的資料內容所組成，對DSpace來說，

隸屬於社群架構下，亦即社群的次層級，且由具共同特徵的資料（主題或資料類型）組成；但若是EPrints等系統，則只有合集概念，由主題或資料類型所組成。

- (8)資料撤除相關規定：對於資料是否接受刪除，持正反意見的比例相當接近，接受刪除的優點在於不會在系統中遺留無內容的資料，但缺點則是將無法得知所有歷史紀錄。

4. 在「建立社群的步驟」政策方面

本項涵蓋籌備期、社群進行定義與準備工作、系統準備工作等三階段。

- (1)籌備期：傾向先與互動良好的系所／單位合作再逐漸擴增，並把握各種機會及管道加以宣傳，以使成員瞭解並取得認同；同時，製作政策及流程等相關文件、指定社群聯絡人，都是此階段的重點工作。
- (2)社群進行定義與準備工作：必須與社群責任及權利相配合。例如：可對合集的完整流程及每一步驟角色（如：提交者、複查者、聯絡者、詮釋資料編輯者）加以定義，並制定資料取用政策等。
- (3)系統準備應進行的工作：必須與管理維護者的責任及權利相配合。包括建立提交認證機制、取用控制、流程中各階段負責人認證機制及提供訓練課程等。

5. 在「權利管理」政策方面

本項涵蓋著作權與其他法律問題及隱私權問題等兩部分。

- (1)著作權與其他法律問題：「非專屬授權」是目前經常被使用的方式，藉以取得作者授予典藏單位擁有重製、傳播、轉置等權利；另外，由圖書館提供出版社授權查詢及詢問信件範例之服務是需要的，同時，當著作權發生爭議時，應請求學校法律專家或顧問協助處理。
- (2)隱私權問題：對於提交者及使用者，除告知個人資訊蒐集來源外，必須保證個人資訊不被使用於商業、公益目的或透露給任何外部單位；同時，當資料需被公共使用時，需先將個人資料移除。

6. 在「長久保存」政策方面

本項涵蓋檔案格式、長久保存支援與詮釋資料等三部分。

- (1)檔案格式：機構典藏所使用的檔案格式經常是有所限制，應在政策文件中提供可接受檔案之清單。
- (2)長久保存支援：基於長久保存及提供服務目的，應以功能性保存（functional preservation）方式進行，功能性保存是指隨著科技進步與時間的改變進行轉置，以保證舊有格式淘汰後，內容還可隨時被瀏覽及取用，同時，當政策採允許資料刪除時，可針對資料訂定保存年限，這時需與管理維護者「具有進行是否長久保存評估」的權利相配合。
- (3)詮釋資料：詮釋資料關係著是否能夠充分描述內容、提供正確檢索以及將

來資料交換等問題，因此，合適的詮釋資料是重要的選擇。

7. 對其他問題之看法及建議

受訪者提供包括設立提交獎勵制度、提供穩定使用的e-mail帳號、平衡政策與執行上的衝突、配合行政程序法依法執行等四項建議。

- (1) 設立提交獎勵制度，具有加溫效果。例如：每年選出提交內容數量名列前茅的系所或個人予以獎勵，或是與計畫申請、教師升等、優良教師選拔、系所評鑑相結合。
- (2) 機構典藏具有持續性，因此必須選擇一個可供穩定使用的e-mail帳號來提供後續認證與聯絡。
- (3) 需平衡政策與執行上的衝突：政策是為執行而制定的行動方向或原則，過於寬鬆等於沒有政策，過於嚴謹會造成窒礙難行，因此，必須兼顧執行可行性上的平衡；另外，如何解決衝突，也是應思考的問題。
- (4) 我國行政程序法自90年1月1日開始施行，由於政策之制定及執行屬於圖書館行政行為之範疇，因此，應配合行政程序法相關規定依法執行。

綜合上述，可發現國內外著重的政策未盡相似，且各校看法也不盡相同，差異形成的原因源自國內外學術環境及風土民情不同、各機構社群成員的需求與機構文化亦有所差異，同時，政策之制定也需與軟體功能相配合；加上國內受訪者剛接觸此議題，且未具使用本研究樣本系統之經驗，因此，不免受主觀意見判斷及對議題瞭解程度影響，致使存在部分誤差，但其結果仍能代表目前國內對此議題之認知與期望。

(三) 國內大學圖書館對機構典藏政策制定議題之看法

本研究根據訪談結果，對於政策制定議題得以下五項結論：

1. 政策制定前掌握系所需求，並在大原則下保留部分彈性，以滿足不同需求

機構典藏的資料來自系所成員，但多數圖書館不傾向完全由系所自行決定典藏內容，較希望是在政策制定前，透過系所需求調查方式，或邀請代表共同參與制定，但可在大原則下保留部分彈性，以滿足不同的需求。

2. 圖書館進行機構典藏時，在系統上，尋求與電算中心合作的新契機；在行政上，尋求與系所、研發處及教務處等單位的合作

目前國內圖書館與電算中心合作及互動仍然有限，但已有部分學校開始思考並建立合作關係，另外，圖書館、系所、研發處及教務處，應透過「共同合作」方式來進行；而被認為適合合作的原因在於圖書館可扮演概念引進、資訊掌握及規劃的角色、系所是內容主要提供者、研發處掌握著教師研究發展資訊並負責計畫之申請，至於教務處則負責學生畢業及教師升等業務。

3. 可與學術評鑑機制結合，以產生共鳴及誘因，增加提交意願

大學教師的自主性高，如何兼顧學校政策、系所需求、並提高教師提交意願，需由相關單位共同努力；建議可透過與「教師續聘」、「升等獎勵」、「研究計畫申請」、「優良教師選拔」、「系所學術研究成果評鑑」等學術評鑑機制加以結合，或是將其提交的作品與作者個人資歷加以連結，提高個人的能見度，以增加提交意願。

4. 由圖書館主導政策制定是合適的，但必須與其他參與單位共同合作

多數受訪者認為由圖書館參與政策制定是合適的，並可擔任執行秘書、負責典藏、協助、草擬政策、概念推廣／遊說等角色，同時需與其他單位合作；在合作單位方面，包括研發處、教務處及系所等，同時，可透過會議通過，或將層級拉高到「校級」，再以跨單位小組／委員會方式來進行。

5. 機構典藏政策於建置初期可先單獨制定，但未來可朝向與館藏發展政策整合於同一份文件

目前國內大學圖書館有制定書面館藏發展政策的單位仍不多，未來能否將機構典藏及傳統館藏的政策整合於一份文件，多數圖書館認為可行，但需視所典藏的資料是否合適，或評估有否必要整合後再決定；另外，其中有兩個單位建議，在進行初期宜先單獨制定，且越簡單越好，以讓大家覺得是一項新的工作，待發展到某種程度後再考慮合併的問題。

五、結論與建議

本研究從國外經驗及國內調查結果中發現，機構典藏政策的制定，在整個機構典藏工作發展中扮演重要的角色，適時加以制定，可以為工作的進行提供符合需求且一致性之原則；而大學圖書館在學術傳播體系中，一直扮演著資訊典藏、知識創新生產、傳播和使用的要角，因此，機構典藏對大學圖書館而言，是將創新方法運用在原有任務上的好機會，更是再創另一表現高峰的好時機。以下將針對本研究所得結果提出七項具體建議，以供參考。

（一）大學在規劃機構典藏工作之初，即應開始關心政策制定的問題

政策的制定是一件極複雜且需持續修訂的工作，在推動機構典藏之初即關心政策，有利於建置出具特色且符合需要的系統，同時透過發現讀者需要及找出適於的合作對象與運作模式，更有益於工作的成功推動。

（二）學習其他規模大小、性質相近大學的經驗，並配合機構特性及需要，制定適用的機構典藏政策，並公開於網頁與大家共享

每所大學都是獨特的，政策必須為機構「量身訂做」才符合需求，不可諱言地，其他學校的政策內容及經驗，都是帶領思考的最佳工具；因此，政策制定時，除需對設置目的及成員需求確實掌握，並參酌規模、性質及可學習之優點外，另一重點則是在完成制定後，也應將其公布於網頁上，供其他圖書館參考，因此，參考他校的政策是很好的開始，而分享完成制定的政策則是很好的回饋。

(三) 隨著機構典藏的發展，館員必須在工作模式及角色扮演上進行自我調適

機構典藏工作非單獨由圖書館負責即能完成，館員必須學習與其他單位共同合作的工作模式，並盡力吸引成員認同與支持，而這種改變會對館員產生衝擊。因此，圖書館員必須在工作模式及角色扮演上進行自我調適。

(四) 國內圖書館界應重視此議題，並透過研討會、研習班、演講等方式對館員進行教育

「機構典藏」一詞，對於國內許多館員尚稱陌生，因此，應透過研討會、研習班及演講等方式進行教育及推廣，令人可喜的是國內已有數場演講、研討會，甚至研習班加以討論。

(五) 責請國家圖書館或透過計畫方式，學習英國 SHERPA/RoMEO 計畫模式，調查國內商業出版社或非營利機構進行開放機構典藏之意願

機構典藏的一大重點在於蒐集機構成員投稿於商業性或非營利機構出版期刊的文獻，進行典藏時，除需取得作者授權外，也必須獲得出版社之同意。在國外期刊部分，已有英國進行的 SHERPA/RoMEO 計畫調查結果可利用，但國內期刊的部份，則需由國內自行負責；因此，建議可由已有「中華民國期刊論文索引系統」與出版社洽談授權經驗的國家圖書館來擔任，或是以計畫方式，委託公法人單位、商業公司或圖書館負責調查，並公布調查結果提供各校參考，這項工作應儘早開始，以促進國內機構典藏工作之發展；另外，其他資料類型，若有相關授權問題，也可同時因應。

(六) 對機構典藏政策與館藏發展政策文件整合方式之建議

傳統的館藏發展是指有系統且條理地建立館藏的所有規劃過程，包括分析讀者需求、評鑑現有館藏、決定選擇政策、協調資料選擇、淘汰、儲存館藏及規劃資源共享等；同時，設定任務，描述現況、檢討本身強弱、評估環境影響及未來趨勢，並設定目標以達成策略；不過，由於機構典藏政策與館藏發展政策之性質不盡相同，涵蓋層面範圍更廣泛，包括：使用對象管理、詮釋資料、各種權利（典藏授權、隱私權、社群及管理維護者權利...）、管理及服務提供等，因此，將來進行整合時，建議以機構典藏政策的架構為主，再將傳統館藏發展政策內容併入，將較易於整合。

(七) 教育部進行大學評鑑時，建議將其列為評鑑項目之一

目前國內進行學術評鑑時，過度強調以收錄於引用文獻索引資料庫的期刊論文為依據，而機構典藏系統典藏著學者們的各類型學術研究成果，因此，建議在大學評鑑諸多項目中，可考慮將是否已建置機構典藏系統，以及收錄內容涵蓋範圍等，列為評鑑項目，除是肯定及鼓勵願意將研究成果加以保存及分享的學校外，同時，也可破除目前過度著重以引用文獻索引資料庫作為評定唯一標準之迷思。

綜合上述，可知機構典藏工作是一件不斷重複的過程，而政策的制定是一件極

複雜且需持續進行的工作，但隨著政策的制定也代表著服務的完善與周延，因此，機構典藏政策的制定更顯重要。

【後記】

本文初稿發表於2005圖書館管理研討會：探索圖書資訊虛實服務的平衡點 2005 Library Conference: Balancing External and Traditional Libraries

(台北縣：淡江大學淡水校園覺生國際會議廳；2005年11月15日)

註 釋

註1 Susan Gibbons, "Institutional Repository," *Library Technology Reports*, 40 : 4 (July/August 2004): 6, [database on-line]; available from ERIC ProQuest (accessed 20 February 2005).

註2 同註1，Susan Gibbons, "Institutional Repository,": 27.

註3 CARL, "A Guide to Setting-Up an Institutional Repository," CARL, 27 September 2002, <http://www.carl-abrc.ca/projects/ir/setting-up.htm> (accessed 10 February 2005).

註4 Clifford Lynch, "Institutional Repositories: Essential Infrastructure for Scholarship in the Digital Age," *Portal: Libraries and the Academy*, 3 : 2(April 2003) : 328, [database on-line]; available from Project Muse (accessed 05 March 2005).

註5 Raym Crow, "The Case for Institutional Repositories: a SPARC Position Paper," ARL, 2002, <http://www.arl.org/sparc/IR/ir.html> (accessed 03 January 2005).

註6 Richard K. Johnson, "Institutional Repositories: Partnering with Faculty to Enhance Scholarly Communication," *D-Lib Magazine*, 8:11 (November 2002), <http://www.dlib.org/dlib/november02/johnson/11johnson.html> (accessed 05 February 2005).

註7 Susan Gibbons, "Institutional Repository," : 6-7, Richard K. Johnson, "Institutional Repositories: Partnering with Faculty to Enhance Scholarly Communication."

註8 David Prosser, "Institutional Repositories and Open Access: the Future of Scholarly Communication," *Information Services & Use*, 23 : 2-3 (2003): 168, [database on-line]; available from EBSCOhost EJS (accessed 20 February 2005).

註9 HKUST Library, "About the HKUST Institutional Repository," HKUST Library, 15 February 2005, <http://library.ust.hk/info/repository.html> (accessed 18 February 2005).

註10 同註8，David Prosser, "Institutional Repositories and Open Access: the Future of Scholarly Communication."

註11 David C. Prosser, "The Next Information Revolution: Can Institutional Repositories and Self-Archiving Transform Scholarly Communications," IATUL Proceedings, http://www.iatul.org/conference/proceedings/vol13/papers/PROSSER_fulltext.pdf (accessed 15 January 2005).

註12 Robin Yeates, "Institutional Repositories," *VINE:the Journal of Information and Knowledge Management Systems*, 33 : 2 (2003) : 98, [database on-line]; available from ABI/INFORM Global (accessed 20 January 2005).

註13 M. Ware, "Universities' Own Electronic Repositories yet to Impact on Open Access," Nature com's Web Focus: Access to the Literature, 2004, <http://www.nature.com/nature/focus/accessdebate/4.html> (accessed 10 March 2005).

註14 Peter Suber, "Timeline of the Open Access Movement," Earlham College, <http://www.>

earlham.edu/~peters/fos/timeline.htm (accessed 17 January 2005).

註 15 JISC and CURL, "SHERPA/RoMEO Publishers' Copyright Listings," SHERPA, 2005, <http://www.sherpa.ac.uk/romeo.php?stats=yes> (accessed 25 October 2005).

註 16 *The New Oxford Dictionary of English* (1998), s.v., "policy."

註 17 *Webster's Revised Unabridged Dictionary*, "repository", <http://cdict.giga.net.tw/> (accessed 14 March 2005).

註 18 Patsy Baudoin and Margret Branschofsky, "Implementing an Institutional Repository: the DSpace Experience at MIT," *Science & Technology Libraries*, 24 : 1/2 (2003) : 32-38.

註 19 Ann J. Wolpert, "Institutional Repositories: Key Policies Creating an Infrastructure for Faculty-Library Partnerships," ARL, <http://www.arl.org/IR/wolpert/index.htm> (accessed 15 March 2005).

註 20 同註 1, Susan Gibbons, "Institutional Repository,": 26-27.

註 21 Mary R. Barton and Margaret M. Waters, "Creating an Institutional Repository: LEADIRS Workbook," DSpace, 2004, available from <http://www.dspace.org/implement/leadirs.pdf> (accessed 04 April 2005).

註 22 Bill Hubbard, "SHERPA and Institutional Repositories," *Serials* 16 : 3 (November 2003):246, <http://eprints.nottingham.ac.uk/archive/00000095/01/sherpa&instrep.pdf> (accessed 23 March 2005).

註 23 MIT Libraries, "DSpace Policy Issues," DSpace, 2005, <http://dspace.org/implement/policy-issues.html> (accessed 20 March 2005).

註 24 卡內基高等教育機構分類表 (*Carnegie classification of institutions of higher education*)2000年版, 將早先眾所熟知的「卡內基分類表」R1、R2、D1、D2大專院校的四項分類, 濃縮修正為「博士型/研究型大學擴張型 (Doctoral/Research Universities--Extensive)」, 與「博士型/研究型大學集中型 (Doctoral/Research Universities-- Intensive)」, 並依據美國各大學授予學位的狀況, 重新分為六大類: 分別是 1. 博士型/研究型大學 (Doctoral/Research Universities): 分為擴張型 (Extensive)、集中型 (Intensive) 兩類; 2. 碩士型大學與學院 (Master's Colleges and Universities): 分為第一類 (Master's Colleges and Universities I)、第二類 (Master's Colleges and Universities II) 兩類; 3. 學士型學院 (Baccalaureate Colleges): 分為文理型 (Liberal arts)、一般型 (General)、專士型 (Baccalaureate/Associate's Colleges); 4. 專士型學院 (Associate's Colleges); 5. 專業學校 (Specialized institutions): 單一領域中提供學士到博士不等的學位, 共分為神學院或其他專門研究有關信仰的學校 (Theological seminaries and other specialized faith-based institutions)、醫學院或醫學中心 (Medical schools and medical centers)、專業醫事學校 (Other separate health-profession schools)、工學院或科技學院 (Schools of engineering and technology)、企業管理學院 (Schools of business and management)、美術音樂與設計學院 (Schools of art, music, and design)、法學院 (Schools of law)、師範學院 (Teachers colleges)、其他專業學院 (Other specialized institutions) 等九類; 6. 原住民大學與學院 (Tribal colleges and universities)。資料來源: 侯永琪, 以卡內基高等教育機構分類表研究我國大專院校之分類 (台北縣: 淡江大學高等教育研究中心籌備處, 2002), 頁 10-12。

註 25 台灣評鑑學會, 「教育部公私立大學校務資訊評鑑系統」, <http://twaea.cycu.edu.tw> (accessed 2005年2月25日)。

註 26 類組依據大學校務評鑑資訊網說明進行分類 <http://ua.twaea.org.tw/intro/0920ppt.ppt> (2005年4月25日), 但本研究認為將淡江與輔仁大學歸類為「文法商為主的私校」未盡合適,

因其應屬於綜合型私立大學。

註27 MIT Libraries, “DSpace”, MIT Libraries, <http://wiki.dspace.org/DspaceInstances>; University of Southampton, “GUN EPrints”, University of Southampton, <http://software.eprints.org/archives.php>; ProQuest, “Digital Commons”, ProQuest, <http://www.umi.com/umi/digitalcommons> (accessed 10 March 2005).

A Study on Relevant Policies for Institutional Repositories

Ching-Chun Lo

Editor
National Cheng Kung University Library
Tainan, Taiwan, R.O.C.
E-Mail: locc@mail.ncku.edu.tw

Hong-Chu Huang

Director
Tamkang University Chueh Sheng Memorial Library
Taipei, Taiwan, R.O.C.
E-Mail: kuanin@mail.tku.edu.tw

Abstract

This research aims to investigate the relevant policies for Institutional Repositories (IRs). According to literature review, the international research and development are also investigated. In addition, by utilizing content analysis method, 54 foreign universities are studied for their policies of IRs. Simultaneous questionnaire survey and interview are conducted with 12 university libraries in Taiwan, to better understand the recent development of IRs, and to get some feedback on the policy issues. Finally, according to these results, conclusion and suggestion are made for the future development and relevant policies for IRs.

Keywords: *Institutional repository; Institutional repositories; IR; IRs; Institutional repositories policies*