

## 編者言

# 期刊出版的思考

近日與友人論及台灣學術期刊出版經營之困境，每每感受到期刊主編 (Chief Editor) 角色僅把持學科領域之專業和權威性，卻似乎過於忽略「期刊出版」之專業性。這種情境雖然維持住期刊之學術核心價值，但是容易導致經營策略上的疏漏。換言之，期刊主編必須同時正視期刊出版的行政管理本質，尤其一些屬於編輯出版政策面之事務。唯有將學術權威與出版專業同等對待，這樣的學術期刊才比較能夠有永續的發展 (sustainable development)。這種永續發展指的是：為學術社群與環境負責與努力；並藉由客觀與合宜的策略及措施，帶給此社群及環境正面、深刻而長遠的影響。期刊主編能力的不足，可以透過協同其他任務編輯 (執行主編、副主編、區域主編、學科主編等等) 來彌補學術與專業的缺憾。此外，編務委員會 (Editorial Board) 更是一群兼具智囊團角色和「準編輯夥伴」關係的學科專家。期刊主編與編務委員會間之關係就好比「首長制」或「內閣合議制」，權利之行使端賴各個期刊之歷史背景和組織架構。自首長制觀點而言，期刊主編有大部分且絕對的權力；若就合議制觀點來看，編務委員會則是「閣僚平等」，而相當於所謂「閣揆」的編務委員會召集人 (主編或委員之一) 不過是「同僚中的第一人者」，在「閣僚平等」精神下，共同負起期刊經營之連帶責任。因此，對於學術期刊主編與委員會的權力運作模式如何，便不應該被要求一致的標準，任何企圖藉由政府力量或學術官僚機制來規範或輔導「統一」的運作模式，都將是不恰當的舉措。當然，一旦扮演「閣僚」，就有權利義務協助期刊之出版經營，從旁督促「首長」或「閣揆」將期刊步上正軌。

教育資料與圖書館學 (JoEMLS) 季刊由於考量到國際推廣策略與改革舊有習慣，特別是在全球華文學術出版之格局中，進行全盤考量，故鼓勵台灣學者將內文所常見的「我國」或部分的「國內」用詞，導正替換成「台灣」一詞。唯有如此，才能避免困擾；並且符合國際期刊之用語常態。JoEMLS 仍秉持以 Chicago 格式與 APA 格式兩款 (二擇一) 做為期刊採行之引文格式，並積極為作者校正格式，持續朝著匯集引文格式中文標準化範式而努力。在此，我們必須再次強調「圖書資訊學」是一門跨人文社會學與資訊科技應用的整合學門，本刊引文格式的採用標準，自不應該 (也無法) 僅強制作者採用單行規定，而是必須尊重學科特性與作者之判斷。Chicago 與 APA 格式二款已是最符合大多數本刊相關學門之最小需求。相較於國外學術期刊之出版，接受兩種引文格式於一種期刊之編輯政策，亦非特例。

本期(四十四卷二期)冬季號共處理新稿十篇,刊登其中六篇文章,退稿率為40%;若以「修改後重審」之標準計算稿次,則有五篇文章曾經過評閱者要求重審程序,故以稿次計算此退稿率則實達60%。本期所刊登六篇文章之中,有著精彩豐富的評閱意見與作者答辯,可惜由於期刊出版型態之侷限,並無法將這些資料以「對話錄」的模式公開呈現,然而,對於這些評閱者與作者的嚴謹治學態度,我們深感敬佩和感謝。

本期「觀察報告」有來自遠方朋友投稿,伊朗與印度之稿件「Electronic Scholarly Journals: A Review of Technical Issues in Digital Environment」殊為難得,內容為回顧及前瞻學術電子出版之技術發展。另外,「『中草藥用藥』之主題地圖式數位學習教材建構與應用」一文,為一篇相當具實用性與趣味性的論文。「技專校院圖書館編目工作之挑戰與策略」乃是一篇針對我國技專校院圖書館編目工作提供深入的現況報導,研究架構完整,頗有參考價值。「資訊素養文獻之書目計量研究」一文極有助於資訊素養研究者從量的角度理解資訊素養研究的變化。「層面分類的概念與應用」作者有系統地歸納整理有關「層面分類法」此一少見研究題材,很好的題目及很棒的企圖心,值得鼓勵。最後「台灣電子文件發展策略之分析研究」一文,則透過實徵方法,瞭解與建議台灣政府機關電子文件管理問題,係為頗據實務參考價值之檔案管理研究議題。

邱 炯友

教育資料與圖書館學 主編