

教育資料與圖書館學

Journal of Educational Media & Library Sciences

<http://joemls.tku.edu.tw>

Vol. 47 , no. 4 (Summer 2010) : 499-530

應用辯論於國小六年級社會學習領域教學：為提升學生的資訊素養

Using Debate in the 6th Grade Social Studies: Promoting Student Information Literacy

林菁 Lin Ching Chen

Professor

E-mail: lingin@mail.ncyu.edu.tw

[English Abstract & Summary see link](#)
[at the end of this article](#)



應用辯論於國小六年級社會學習領域教學：為提升學生的資訊素養

林 菁

教授

國立嘉義大學數位學習設計與管理系

E-mail: lingin@mail.ncyu.edu.tw

摘要

本研究旨在探究將辯論應用於國小六年級社會學習領域教學，以提升學生資訊素養和學科內容理解的可行性。研究者與資訊素養老師和社會老師根據社會課本單元以「應立法保護複製人的存在」和「網路對小學生的影響是利大於弊」為辯題，讓學生進行兩次辯論活動。辯論活動的引導均依照Big6資訊素養模式，由釐清問題開始，再思考尋找資訊的策略，之後進入取得、使用與統整資訊的過程，最後舉辦正式的班級及班際辯論競賽。末了，引導學生評估自我的學習過程與結果，並根據辯論結果，設計此議題可行的社會行動方案。整個研究進行一學期，主要以參與觀察、訪談及文件分析等方法來蒐集資料。研究結果發現經由Big6模式，辯論可應用於社會學習領域教學；藉由教師間的協同教學，可讓辯論活動及後續的社會行動更容易實踐於課程。另外，有系統的資訊素養課程規畫與推廣也是不可忽視的課題。

關鍵詞：社會學習領域，資訊素養，辯論，社會行動，Big6模式

緒 論

(一)研究背景

歷來學者對於社會科(social studies)的本質和內涵，抱持諸多不同的看法。若以時間做主軸，社會科可分為三個發展階段，即1960年代以前的傳統社會科、1960年代的新社會科，以及之後的新新社會科(歐用生，1998)。其主要發展脈絡就是由教導正確的知識和價值、強調瑣碎事實的記憶，轉變為重視事實背後意義的探索和求知技能的培養，尤其爭論性議題(issues)的討論和反

省探究的精神更是新近社會學習領域教學著重的地方。其理想是希望藉由深入思辨的體驗，能培養學生成為具有批判思考和價值判斷的良好公民。

為達成此教學任務，美國社會科協會（National Council for the Social Studies, NCSS, 1994, 2008）及台灣學者高新建（2002）等均指出，社會學習領域教學應注意三大原則，即設計有意義而統整的學習經驗、安排具有時效性的學習經驗，及規劃具有社會關聯性的學習經驗，如此才可培育出能參與民主社會的優質公民。陳麗華（2002）則認為還應增加真實性一項，因為這樣才真能讓學生將所學運用於真實的生活。

雖歷來常被社會學習領域提及的教學策略已包羅萬象，如敘述教學、練習教學、讀圖教學、概念教學、討論教學、角色扮演、問思教學、價值澄清教學等（程健教，1991；陳國彥，2001；Nelson, 1998）。但為落實上述社會學習領域的新趨勢，近來許多學者以為社會學習領域的教學策略應改弦更張，更加重視學生批判思考能力的培養，強調有意義的社會行動方案之執行，以及多教導與學生相關的社會科學研究方法，以讓他們能針對某一主題去選擇和蒐集資訊，並推論資訊的意義（吳翎君，2001；周祝瑛，1998；吳英長，1998；歐用生，1998；陳麗華，2002；Beisser & Schmidt, 2001；NCSS, 1994；Wade, 2001）。

舉例而言，劉美慧（1998）和張秀雄（2003）即提倡使用「議題中心」（issue-centered）教學法於社會學習領域課程中。師生可選擇學校、社區、國家或全球的爭論性公共議題作為探究的對象，以科際整合的方式，進行深入研究。此教學法的主要目的是讓學生經驗衝突的情境，產生認知失衡，因而理解自己和他人觀點的不同，以發展學生批判思考、解決問題和建立價值的能力。潘志忠（2003）即將此教學法應用於國小六年級的社會學習領域課程，針對由課本內容衍生的「你贊成馬考族人獵鯨嗎？」、「複製人行不行」、「哈日風」、「你贊成網路交友嗎？」、「你贊成興建核四嗎？」五大議題進行一學年的探討。研究結果發現此教學法可提升學生的批判思考能力，並獲得學生的喜愛，提高了他們對於社會學習領域學習的興趣。

此外，辯論活動亦是許多學者發現可增進學生批判性思考的教學策略（何慧玲，1993；葉美玲、蔡秀鸞，2001；Gregory & Holloway, 2005）。所謂辯論就是正反兩方，根據蒐集的資料，依照一定的規則，闡述對於指定議題的議論與辯駁，並以說服對方為目的。Schramm-Pate 及 Lussler（2003）即利用辯論會的形式，讓高中學生在社會課程中探究美國南方聯盟旗幟的爭議，並結合報章雜誌的閱讀與日記及文章的撰寫等活動，幫助學生更了解美國南北戰爭及多元文化的真義，也更能從不同的觀點來看待這些文化遺產。

另外，社會學習領域的學習目標不僅止於個人對於公共議題的提出，還應化為實際的行動，成為促進社會進步的動力，以讓學生真正體驗問題解決的

成就感，達成建立自己的價值體系之教學目的（陳麗華、彭增龍、張益人，2004；劉美慧，1998；Wade, 2001）。例如陳麗華、王鳳敏、彭增龍（2004）即利用大學與小學協同合作的模式，開發以社會行動取向為主軸的學校本位課程。研究結果顯示四年級學生經由社區學習、社區探究和社區行動三個階段的教學活動，願意寫信、製作海報，及實際參與淨灘行動，達成參與改造社會的教學目標。

除了上述從社會學習領域教學目標新趨勢出發所提出的教學策略外，許多學者鑑於電腦網路發展的日新月異與目不暇給，故亦從教學資源的角度，提出資訊科技融入社會學習領域之教學策略與原則（白亦方，1999；張雅芳，2004；Bennett & Berson, 2007; Burz & Marshall, 1998; Scheidet, 2003; Zarrillo, 2004）。然則也有學者專家提出警告，資訊科技的融入或可開啟社會學習領域教學的另一扇窗，讓學生更容易沉浸在有意義的學習活動，成為主動的學習者。但若僅將資訊科技融入教學是不夠的，我們還須整體考量社會學習領域在知識、技能和價值三個層面的內涵，再來設計有效的教學策略，融入適當的資訊科技，才真能讓社會學習領域的教學脫離「背誦零碎知識」的封號（林菁、洪美齡，2005；徐新逸、吳琬瑩、陳人慧，2004；Bennett, 2005; Mason, Berson, Diem, Hicks, Lee & Dralle, 2000）。

換句話說，即是要重視學生的資訊素養，藉由有效的教學設計，使他們具備尋找、組織、評估、利用和創造各種資訊的能力和態度。從被動學習走向主動學習；從記憶零碎性的知識轉為解決爭議性的問題。事實上，由於網際網路承載了許多不同甚至相反觀點的資訊，當教師鼓勵學生利用網路來進行社會學習領域的主題探索時，應要協助學生具備分辨資訊權威性、正確性的能力，以成為一位有責任感的公民，產製出更公正、更負責的言論，再回饋於網路世界。更進一步，學生也可就有興趣的爭論性議題，參與地方與國際性的組織（如環保、人權等），經由網路連結，進行遠距合作的社會行動。鑑此，資訊素養是學者經常提出應於社會學習領域加強的能力與態度（林菁，2007；林菁、洪美齡、李秉蓉、彭雅雯，2007；Paquette & Kaufman, 2008; Scott & O'Sullivan, 2000）。

然則這樣的理想可藉由何種教學模式才能實踐於真實的教室情境呢？近來許多學者採用Big6問題解決模式來協助老師將資訊素養融入各學習領域的教學（如曾娉妍、蘇桂美、陳麗娟、黃志龍，2004；歐陽閻、李佩娟，2007；Abdullah & Zainab, 2008; Berkowitz & Serim, 2002; Parsons, Kaelin & Moore, 2003）。Big6模式的主要優點是將資訊素養所謂的「尋找、組織、評估、利用和創造的能力和態度」具體而微地呈現在其六個步驟中，即問題定義、尋找策略、取得資訊、使用資訊，及評估。此模式的創始人Michael Eisenberg（2003）

曾強調這些步驟不必然要依序完成才能解決問題，老師可視學生的能力，加強某項步驟所需的技巧。但Big6模式是否適合應用於國小辯論活動呢？學生的表現又是如何？老師對於實施此教學有何看法呢？這些都是值得我們深入探究的問題。

(二)研究目的

綜合上述，本研究的目的旨在探究以Big6模式為架構，將辯論應用於國小六年級社會學習領域教學行動方案之可行性。細部而言，本研究的目的有以下二項：

1. 研究者與合作老師共同發展以Big6模式為架構，將辯論應用於國小六年級社會學習領域教學之教學行動方案內容。
2. 了解老師對於在國小社會學習領域課程中實施辯論活動以融入資訊素養的看法。

二、研究方法

(一)研究設計

本研究採協同行動研究法 (McNiff & Whitehead, 2002; Reason & Bradbury, 2008)，由研究者與合作的國小資訊素養老師（陳老師）及社會老師（林老師）共同研擬以Big6模式為架構，將辯論應用於國小社會領域教學之行動方案，為期一學期。研究過程中，研究小組會視學生的學習狀況，不斷地反省批判，修正行動方案內容，以發現最後可行的具體方案。

(二)研究現場與合作老師

本研究的合作學校為小小國小（化名），位於雲嘉地區，全校共約30班，900餘位學童。此校在校長的支持下，利用綜合課程進行一至六年級每週一節的資訊素養教育課程已有五年之久。其圖書室藏書量約三萬冊，由一名專職工讀生負責借還書等行政事務，有關資訊素養的教學則由合作的陳老師主導。陳老師是教務主任，主要負責六年級資訊素養課程的教導。她參與小小國小資訊素養課程的研發已久，對於資訊素養概念有一定的認識。

本研究的主要現場是六年乙班，共有34名學生，男生18位，女生16位；他們從三年級即開始接觸每週一節的資訊素養課程，已了解Big6模式的各步驟及基本的圖書館、圖像媒體及電腦網路素養。教導資訊素養的陳老師是本研究主要合作的老師，她已教導過兩屆六年級的辯論課程，但之前的辯題並未選自任何課程的單元，是恐課程的框架會讓學生沒有興趣投入思辨的過程（陳資師訪20090105）。林老師是該班的級任及社會老師，對於社會課程頗有興趣，

有九年教導社會課的經驗。去年她曾參與學校的社區營造方案，可惜由於時間不夠，未能真正付諸行動（林社師訪20090626）。林老師教導社會課程時，不但會補充許多相關知識，也會分派教學單元中的主題（如埃及文化、聯合國、世界衛生組織等），請學生分組查詢，再上台報告（觀札20090219, 20090226, 20090312）。

（三）研究過程

1. 準備階段（2009年1月至2月）

研究者首先與資訊素養陳老師討論資訊素養融入課程的涵義及辯題出自社會課程的可能性（討論20090105）。之後研究者參閱六年級下學期翰林版社會領域課本，初擬12個可能的辯題（如現代社會男女競爭是否平等、偶像崇拜是利大於弊還是弊大於利、用和平手段是否可以遏止恐怖主義、醫學發展應否有倫理界限等），再與陳老師與林老師研討這些辯題的優缺點與可能進行的社會行動（討論20090203）。

2. 協同行動階段（2009年2月至6月）

由於學生之前未曾參與過辯論活動，故研究者與陳老師乃將此行動方案規劃為兩個循環，以增加學生演練及教師反省改進教學的機會。

（1）第一循環：班級辯論（2009年2月至4月）

為使學生能很快地進入辯論情境，第一次的辯題「應立法保護複製人的存在」是由陳老師訂定，正反兩方資料亦多由她提供。整個活動的引導是依照Big6模式，由釐清問題開始，再思考尋找資訊的策略，之後進入取得、使用與統整資訊的過程，最後舉辦正式的班級內辯論競賽，並評估反省整個學習過程。

（2）第二循環：班際辯論（2009年4月至6月）

經過第一次傳統式辯論會的洗禮後，學生對於辯論已有基本的體認。當林老師逐步進行社會領域教學時，陳老師則請學生票選根據社會課本所擬定的辯論題目。結果，「網路對小學生的影響是利大於弊」獲勝，成為第二階段的正式辯題。此外，陳老師介紹新加坡式辯論形式，以讓更多學生可參與辯論的活動，如擔任智囊團或觀眾等角色。整個辯論活動仍按照Big6模式進行，只是這次論點資料多由學生自己取得和彙整，而非由老師提供。辯論終了，林老師會引導學生共同思考此議題可推動的社會行動方案。

（四）資料蒐集

本研究蒐集資料的方法包括以下四種：

1. 參與觀察：研究者於每週的社會和資訊素養課程進行參與觀察，偶爾也

會協助教學，如蒐集辯題的資訊、協助學生查詢資訊和統整論點等。觀察的同時，研究者詳細記下在現場看到、聽到或體驗到的事物，以及自己的看法和問題。

2. 訪談：研究者於課後與兩位老師和學生進行開放式的非正式訪談，主要以課程內容和學習情形為談話焦點。另研究者也會整理出特定的問題與老師和學生進行正式訪談。
3. 問卷調查：本研究使用的問卷包括「班級辯論心得單」及「課程反省單」。
4. 文件分析：本研究蒐集的相關文件包括學生的學習單、期中評量作文等。

(五)資料處理

本研究在蒐集觀察、訪談、問卷和文件資料時，即將所有訪談錄音謄錄成文字的形式，再依資料類型和日期進行分類編號（見表1）。之後研究者持續反覆閱讀它們，做交叉比對，以減少研究者的偏見，及了解所有參與者的真實感受；再將概念性質相關的資料彙整，以形成可能的主題和類別，並比較和驗證資料的可用性，以尋求一個更合理的解釋。

表1 原始資料代碼表

資料代碼	代表意義
討論 20090410	研究者與二位老師於2009年4月10日討論課程的轉譯稿
觀札 20090219	研究者於2009年2月19日觀察課堂情形所撰寫的觀察札記
陳資師訪 20090105	研究者於2009年1月5日正式訪問資訊素養陳老師的轉譯稿
林社師訪 20090626	研究者於2009年6月26日正式訪問社會林老師的轉譯稿
24學訪 20090402	研究者於2009年4月2日正式訪問編號24號學生的轉譯稿
五欣 23	編號23號學生於五年級填寫的欣賞一場辯論會學習單
複心得 3	編號3號學生填寫的有關複製人辯題之班級辯論心得單
期中考 11	編號11號學生的期中考卷
24反省單	編號24號學生填寫的課程反省單
班際冠亞辯影片	班際辯論會冠亞軍辯論會影片的轉譯稿
林師新聞稿	林老師將整個課程撰寫成一則新聞報導，刊登於公視的公民新聞平台

三、研究結果與討論

(一)辯論應用於國小社會學習領域之教學行動方案內容

由於整個學期的辯論行動方案包括兩個循環，故以下就兩個循環的分析、設計與評估結果分別討論之。

1. 第一循環行動方案

(1)行動方案之分析

雖然小小國小的學生於三年級就已接觸資訊素養課程，但對於辯論則較陌生。六年乙班的學生只有在五年級時曾觀賞過一次學長姐的班際辯論會發表活動，充當裁判來評論各選手的表現。全班34人只有11人交回陳老師設計的「欣賞一場辯論會」學習單。就繳交的11份學習單來看，他們尚無法完整記錄各辯士的論點，評分的各細項也多未填完；另在「我的感想」欄位，編號23號的學生說：「這是我第一次看！！我覺得好不一樣喔！！」（五欣23）可知，學生對於辯論活動有興趣，但仍不太清楚其精髓所在。

此外，學生自三年級的資訊素養課程即陸陸續續接觸過概念構圖、畫重點及摘要等作業，但學生對其仍感困難。例如當陳老師於開學第一週檢討寒假作業的「閱讀與摘要」學習單，許多學生舉手說找重點和摘要有困難，陳老師只好再以問題來引導學生閱讀文章，並以魚骨圖來分析文章中的因果關係（觀札20090212）。

(2)行動方案之設計與發展

鑑此，研究者與兩位老師將辯論會應用於社會領域的教學行動方案設計為二個循環。第一循環主在讓學生熟悉利用Big6模式來進行辯論活動的整個流程，故由老師提供較多的支援（如辯題、資訊等）；第二循環則讓學生活用資訊素養所學，擔負較重的責任，學生從選擇辯題、定義範疇、蒐集立論資訊、閱讀並整理論點，到進行辯論和評估，及最後的社會行動，均採學生主導、老師輔助的方式。此設計主要希望藉由從社會課程中延伸出來的議題，透過兩個循環的演練，讓學生更了解議題的多元觀點，並提升學生的資訊素養。

雖研究者與兩位合作老師提前近一個月開始準備教學內容，但由於遇到農曆新年假期及寒假，以致新辯題所需涵蓋的正、反面文字及影音資料籌備不及。故第一循環的辯題仍沿用陳老師去年使用的題目「應立法保障複製人的存在」，並未與社會學習領域的進度緊密結合。所謂「未緊密結合」是因複製人議題雖也出現在六年級康軒版社會課本第四單元中，但在第一循環時，林老師尚未教導此單元。然就辯論會應用於社會領域而言，此辯題仍屬適當。

此十週的行動方案主要是按照Big6模式來進行，首先陳老師講解辯論會的性質，並提供許多有關於複製人基本概念的資訊，以使學生能浸淫於複製人的主題探索。之後，學生利用概念圖將手邊的資訊整理出來（即問題定義和取得兩步驟），再閱讀與摘要陳老師提供的其它相關文章，及自己蒐集的資料（即使用資訊步驟），以統整論點，再修定概念圖。接下來，正反雙方練習彙整論點，並舉行正式的班級內傳統式辯論會（即統整步驟），及撰寫「辯論會心得」和「複製人之我見」議論文做為期中評量等（即評估步驟）。

其間陳老師也設計了若干搭配各項教學活動的學習單，如「認識辯論會」、「定義問題」、「資料摘要」、「筆記方格表」、「辯論會一質詢」、「辯論會心得」，及「辯論會紀錄」學習單等。此外，為使辯論會不只是精英的論戰，而是全班共同的活動，陳老師特別擴大參與的人數，如正反雙方除了有3位辯士外，還各包括6位智囊團、7位資料蒐集者，以及全班票選行事公正的2位評審。

(3)行動方案之評估

整體來說，根據學生填寫的班級辯論心得單，無論正方或反方的辯士、智囊團及資料蒐集者均覺得辯論會緊張刺激，是長期蒐集資料的完美呈現，但需要大家通力合作才會成功。如反方資料蒐集的學生表示：「在辯論會的過程中我學到了如何與同學們討論、分擔和查資料…辯論會讓我感覺很刺激！讓我有發奮的感覺。」(複心得28)；反方智囊團發現：「第一次擔任智囊團感覺很緊張，大家也都很努力扮演自己的角色。」(複心得3)；正方辯士也表示：「我覺得辯論會的事前準備很重要，因為有智囊團和查資料人鼎力相助，雖然最後只有辯士上台，但是全部人仍然用心投入。」(複心得33)。此外，根據研究者訪談學生的結果，也有許多學生表示從這個活動獲得了複製人的知識，如反方組長說：「一開始我根本不知道複製人，我連桃莉羊都沒聽過…但後來經過不斷找資料我就懂了。」(20學訪20090410)。

A. 資訊素養過程方面

若就學生在學習過程的各個學習表現而言，根據研究者在課堂的觀察，及他們填寫的「認識辯論會學習單」可發現，課程剛開始時大部分學生只留意到辯論活動表面的元素，如有辯士、正反雙方、不可插嘴要輪流發言、不可做人身攻擊、不要結巴等，卻鮮少發覺辯論的重點是有憑有據的證據(認識辯31, 33, 9, 11等；觀札200900212)。在取得與使用資訊方面，陳老師設計了筆記方格表，請學生自己再找些相關資訊，以與她提供的兩篇文章做比較並統整。結果除了兩人遲交外，多數學生都完成了此作業，其中還有兩位學生甚至完成四篇有關複製人主題的摘要，獲得陳老師給予的A++鼓勵。此外，編號24號學生還利用週末騎車去文化中心借閱四本有關複製人的書籍(24學訪20090402)。就統整論點以歸納出新類目的學習表現來說，學生由於經過較多次的練習，所以表現比別班優秀；陳老師在訪談中表示：「這班學生歸納的類目比別班好，不會是只有優點、缺點和其它三類，而是對人類的影響、對醫學的貢獻、負面問題等等，這是因為我有請林老師協助他們去做統整。」(陳資師訪20090319)。

B. 社會學習領域方面

至於學生在班級辯論的表現方面，根據研究者的觀察和老師的訪談，我們均發現雙方辯士多將自己的論點背誦起來，無視對方的論點為何，一律以不變應萬變來應答，鮮少採取攻擊或反駁對方的策略(觀札20090409；陳資師

訪20090409)。所以陳老師表示：「本來二辯應該要提出反駁的，但他們還不太熟練…這次學生能講完論點就不錯了，等下階段我們會再教教學生如何提出反駁。」(陳資師訪20090409)。另一方面，陳老師和林老師均感欣慰的是「…這次活動最大的優點是智囊團學生會主動提供資料給辯士，這是個全班的活動，他們資料蒐集的能力和投入都增加了…。」(討論20090410)。然而，研究者訪談正反雙方若干辯士和智囊團成員時，發現仍有少數學生會混水摸魚，未真正投入，如反方組長表示：「反方查資料的人很多，但查出來的資料很少…他們應該沒有盡力，但大部分還是有一起坐下來討論和練習…。」(20學訪20090410)。此外，正反方辯士也提出了自己對於辯論活動的疑問，如「很麻煩，要找一堆資料，只是為了一場比賽…，要練習好久，但只有三分鐘時間發表…是浪費時間。」(2, 15學訪20090410)。

再就學生之「複製人之我見」期中考卷來分析學生表現，此考卷包含兩部分，一是根據自己的觀點(贊成或反對複製人)，繪製概念圖來架構文章；二是根據概念圖寫出有論點、論據和論證的議論文。根據研究者與陳老師研擬的「議論文評分向度與規準」(見附錄一)，達到「優異」和「很好」程度分別是5人和17人，另8人為「普通」程度，4人屬「加油」程度。從圖1可看出被評為「優異」的編號15號學生之概念圖不但列出自己的觀點，也清楚排序反對複製人存在的四個論點，使得其撰述的議論文也能簡潔有力，反映出十週課程已帶領學生了解此爭議性議題。相對的，屬「加油」程度的編號11號學生最大的問題是未確定自己的觀點(見圖2)，正反雙方立場並列，使得陳老師在考卷中提出問題：「自己的看法呢？支持、反對或…。文中題目『我見』即強調自己的看法，老師希望知道你的觀點。」(期中考11)。由此可知，仍有少數學生尚無法掌握辯論活動的精髓，未能合理地提出自己的論點。

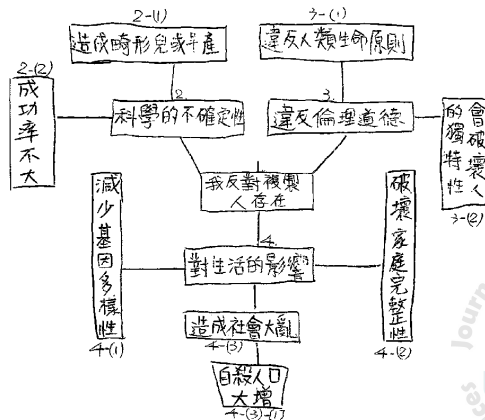


圖1 「優異」程度學生之概念圖

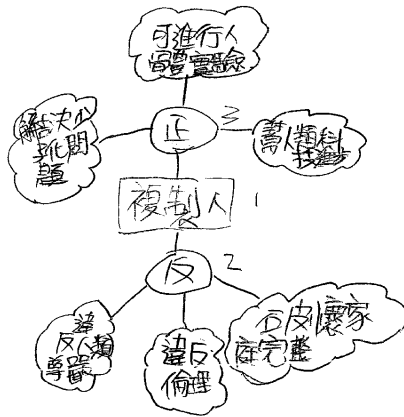


圖2 「加油」程度學生之概念圖

另一方面，此循環較為遺憾之處是由於全班分為正反兩方，敵對之勢在所難免，但造成部分學生難以適應此情況：「這次的班級辯論會讓我第一次感覺到全班分成正反兩方，正方在討論時，反方就要離正方一公里遠，就算是接近了也會被趕出去，之前都不會。」(複心得30)、「我覺得這次的辯論會讓我第一次把全班分為正反兩方…我希望下一次的辯論會可以不要把我們班分成兩邊。」(複心得19)、「經過長久收集資料的時間，成果終於在今天出爐了。看著辯士們各自發表著自己的論點，我有一些感動。今天結束，也真正能夠放下對彼此的警戒心了，我們班又能夠一如往常，融洽相處了。」(複心得29)。研究者在辯論會隔日訪談若干學生時，他們也有相同感受：「會破壞感情。」(2學訪20090410)、「朋友都沒了。」(20學訪20090410)。所幸林老師利用課堂時間向學生解釋辯論是一時的活動，全班感情才是永久的，大家要團結合作一起做事與學習(觀札20090409；討論20090409)。全班的向心力才逐漸恢復，共同為下一循環的班際辯論會而努力。

2. 第二循環行動方案

(1) 行動方案之分析

翰林版國小六年級下學期的社會學習領域著重以學生周遭的社會生活和議題為教材，旨在幫助學生發展自我探究的能力，以成為一位生活的研究者(謝志豪，2008)。此冊課本內容包括「放眼世界看文化」、「瞭望國際社會」、「人文科技新世界」及「永續經營地球村」等四個單元。由於第一循環的辯題囿於備課時間太短，未能與社會學習領域的進度緊密地結合。故在擬定及挑選第二循環辯論主題時，研究者和陳老師改以林老師已教授完畢的課程單元為範圍。此外，根據第一循環學生的辯論表現，質詢反駁能力的加強，學生的擴大參與，及對於辯論活動本質的再認識亦是此循環需要解決的三大問題。

(2)行動方案之設計與發展

就擬定辯題方面，此時社會課程剛教完第三單元「人文科技新世界」。林老師乃從研究者之前研擬的辯題中，挑選出前三單元相關的題目，再請學生思考在此範圍內自己還有興趣深入探討的議題，以形成最後大家票選的辯題單。在此過程中，兩位老師都會引導學生思考一個好辯題的特色，如正反雙方都可旗鼓相當，發展各自的論點，不會不合理且偏頗一方。最後，全學年五個班級學生就辯題單列出的六個辯題進行票選（見附錄二）；結果，由「人文科技新世界」單元衍生出的辯題「網路對小學生的影響是利大於弊還是弊大於利」獲得大家的青睞，成為第二循環班際辯論會的題目。

就提升學生質詢反駁能力，擴大學生參與，及再認識辯論內涵三方面，陳老師於第二循環中採用了改良式的新加坡式辯論（見附錄三）。此改良的新加坡式與傳統式辯論最大不同在於增加辯士與智囊團互動討論、正反雙方的自由辯論，及觀眾發問等三個流程。這些措施使得雙方辯士勢必要回應及反駁對方的攻擊，無法照本宣科背誦已準備的論點。例如在自由辯論時間，正方任一成員均可開始發言，反方則須一待對方結束，立即起立發言，除反駁對方言論，也可加強自己的論點，雙方發言時間各為四分鐘。在觀眾發問時間，每位觀眾均可發問一次，被詢問的隊伍須立即派員回答問題，不超過一分鐘。這些流程的改變主在解決第一循環發生的問題，而陳老師也以搶答、模擬等教學策略，讓學生了解此種辯論方式的內涵。

鑑於第一循環的辯論資料多由陳老師提供，故此次循環陳老師與研究者給予學生更多自主學習的機會，例如我們未將相關網站、報紙等資料，直接影印給學生；而是將其電子檔案連結至陳老師的教學網站，請學生主動下載閱讀，也鼓勵學生自行尋找取得更多有利己方的資訊。此外，由於新加坡式辯論有觀眾提問時間，兩位老師也會利用各自的課程，讓全班練習從正方與反方的角度提出問題，一則可擴大全班的參與，二則也給予辯士模擬練習的機會。

除了繼續以Big6模式來引導學生使用和統整資訊外，兩位老師與研究者在此循環還不斷引導學生全面思考網路對小學生的利弊得失，與可能採取的改善行動，並撰寫行動企畫書（包括行動的目的、方法、時程和預期成效等）。結果學生共發起三個社會行動，分別是網路不謾罵行動劇、網路分級的推動，及網路使用時間管理的訂定。

(3)行動方案之評估

A. 資訊素養過程方面

根據課程結束後學生填寫的課程反省單，學生大都反映經由辯論會的洗禮，他們不但對於小學生使用網路的相關知識有增加，也更具備辯論活動中各角色所需要的各項技能。例如，擔任辯士編號24號學生說：「在參加這次的辯

論活動後，我變得比以前更容易在大家面前侃侃而談。面對他人的質詢，也比較不會緊張。比賽前，常覺得自己只要把上台立論講完就好，後來才發現質詢也是很重要的。」(24反省單)；編號2號的辯士則覺得因有了這次親身體驗的機會，自己的論點彙整進步最多(02反省單)。擔任智囊團者也多表示蒐集資料和重點摘錄的能力有增加，但對於提問和質詢的能力與勇氣則以為自己還需要再訓練(01, 33, 20反省單)。事實上，六年乙班在此次班際辯論競賽上，一路過關斬將，打敗其他四班，奪得冠軍。他們依賴的不是流利的申論和答辯技巧，反而是完整的資料蒐集和舉證能力讓評審信服(觀札20090619)。例如，編號15號的一辯藉由威爾斯小鎮年輕人集體自殺的案例來突顯網路交友的危險性；編號2號的二辯則以自身所處城市小學生的近視率和肥胖率為全國之冠來驗證網路可能帶來負面身心健康的影響；編號24號的三辯則舉兒童福利聯盟2006年的調查資料為例，具體指出兒童網路沉癮的現象(班際冠亞辯影片)。因此，評審在最後總講評中指出：「反方提出很有力的數據，根據那一個單位的調查，有百分之多少如何如何，你聽得時候會覺得很有說服力。」(班際冠亞軍辯影片)。

實際上，當六年乙班抽籤抽到反方，他們全班即開始腦力激盪，發展「網路對小學生的影響是弊大於利」之概念圖；之後分工合作，根據概念圖大量閱讀老師網站，或自己檢索而來的資訊，再彙整論點為網路交友、身心健康、網路購物、網路分級和學習等五方面，其中他們還特別蒐集了許多具體的例證和數據。當辯士們在班上練習時，林老師也會要求全班一起給予他們建議。因此，雖然他們在觀眾提問時，仍有申論不夠深入的缺點(如觀眾詢問二辯其所舉例的444人均是小學生嗎？他僅回答是)，但還是因能提出論據而獲得冠軍。辯士們在訪談中也多表示辯論賽中最困難的是觀眾發問時間，並抱怨「四分鐘怎麼可能這麼長，計時器一定有問題。」(24, 15, 2學訪20090619)。編號15號學生甚至說：「因為太緊張，所以反駁得不夠詳細…都想不出來要怎麼回答觀眾提的問題。」；編號24號學生也說：「嘴巴說得的和心裡想的都不一樣…智囊團提供給我很多資料，但不知道如何穿插進去去反駁對方，回來就被罵得很慘。」

此外，接受訪談的四位辯士也紛紛提出在整個活動中自己覺得有收獲的地方，如編號24號學生發現現在上台不會臉紅或撕紙，「…和弟弟吵架也不會輸了。」；編號2號的學生則經過這幾次辯論賽，對於辯論改變了想法：「一開始覺得辯論就是演講…現在覺得自己反駁的能力有增加。」；編號15號學生從蒐集的資料中發現：「網路世界蠻可怕的，網友心機很重…網路上原來有色情守門員這種軟體裝置。」(24, 2, 15, 19學訪20090619)。但是，他們也均認為自己的臨場反應能力還要再加強，「因為要聽別人的問題，還要反駁…這個很難，平常

上課很少這樣做。」

B. 社會領域學習方面

至於社會行動方面，由於師生忙於冠亞軍辯論賽，又有期末畢業在即的壓力，使得社會行動推動上有捉襟見肘之感。所幸，師生均很支持此想法，無論網路不謾罵行動劇、網路分級的推動，及網路使用時間管理的訂定等三個方案，均有具體的社會行動。例如，在網路不謾罵行動上，首先已有部落格的六位學生主動將全班共同研擬的「網路不謾罵宣言」放在自己的部落格中。此宣言內容如下：

網路謾罵大家都聽過！當你在做這種事時，你想過被你罵的人的心情嗎？換做今天你是被罵的人，你做何感想？網路謾罵不僅會造成心理的創傷，還會讓別人將這些不好的話學起來。本來是給大家想法交流的地方，卻因某些人謾罵的關係必須關閉，讓很多人都無法了解其他人的想法！網路謾罵不僅會破壞文學氣質，還會使心理受創，更會造成大家的不便。我們應該一起抵制這些網路謾罵，讓這些網路謾罵消失。請大家傳給大家！

之後，另近十位學生自編一齣行動劇，利用學期結束前的學生朝會，在全校師生面前宣導網路謾罵的嚴重後果。根據陳老師現場的觀察，發現有學生邊看短劇邊說：「在網路上罵人會被抓到喔？我還以為不會呢！」（陳師訪20090629）。更進一步，他們在經過資訊老師的同意下，將自製的「網路不謾罵」小紙條和行動劇海報張貼在電腦教室，以提醒學弟妹不可做出類似的行為（見圖3）。



圖3 張貼於電腦教室的「網路不謾罵」海報

另外，推動網路分級部分，小組學生精心製作了兩本宣導小書，藉由市長獎和議長獎得主於頒獎典禮時，親自獻給市長和議長，希望政府能正視此問題，多加宣傳網路分級的重要。更進一步，師生於了解網路分級的過程中，發現財團法人網路分級基金會（TICRF）希望民眾能夠檢舉這些不良網站，以將它

們列入黑名單。當黑名單內的網站一旦被學童點選，電腦畫面就會跳出警告字眼，達到分級的效果。有此認識後，學生將此發現設計成宣傳單（見附錄四），希望能於下學期發給學弟妹。林老師最後將整個活動過程整理成新聞稿，投稿給公共電視之公民新聞平台（<http://www.peopl.org>），其中她寫道：

如果我們能各盡自己一份心力，廣為宣傳網路分級的重要性，不正是社會領域要達到的「社會行動」的本意嗎？…這個行動至此，與一開始的課程相較之下，已不單單是一個辯論會就能學到的東西了！現在我們將這個故事發表在公民新聞平台上，與大家分享。希望網路分級的概念能推廣至全國，還給國小以下學童一個健康的網路世界！「網路安全人人有責」，希望大家一起響應這個分級制度的落實吧！（林師新聞稿）

最後在網路使用時間管理方面，由於這是屬於個人自律部分，所以林老師請全班每個人都回家擬訂一份「上網自律宣言」，並請家長和自己共同在上面簽名。至於實際實施的效益就不得而知了，林老師在訪談中也懷疑：「上次我問他們要不要先自律管好自己上網的時間，再去宣傳，但他們不要自律啊！所以他們還沒有內化到要求自己。」（林社師訪20090626）

雖然這些社會行動只進行了約三星期，但無論師生都覺得這是次難得的經驗，如編號20、29和30號的學生都說：「我以為老師是在開玩笑…我沒有想到我們真的會去作，會用這不一樣的方法去作，像去發傳單、演行動劇、放部落格宣言等，對社會一定會有影響…會有許多人感謝我們的…這比較不像平常上課，沒有那樣嚴肅，不用舉手發言，都可以講意見。」（20, 29, 30學訪20090619）。林老師在訪談中也表示很驚訝學生願意於畢業前夕，投入如此心力於社會行動（林社師訪20090626）。陳老師則說出了辯論與社會行動連結的重點：「我覺得我們這一次辯論的action跟以前我帶孩子辯論，很大的不同是我真的覺得這樣子的辯論是對孩子有正面影響的、是有成果的，而不只是為了辯論會而辯論的，也就是說孩子正反的意見都聆聽過了之後，他們會去想一個整合的方法…。」（陳資師訪20090629）

綜言之，經由Big6模式問題解決架構，無論班級或班際辯論會活動均順利地應用於國小社會學習領域。雖然學生可能在辯論活動須扮演不同的角色，但他們多可體驗資訊素養於其中應用的重要性。更進一步，藉由辯論會，學生深入了解複製人和小學生使用網路議題的正反不同論點，也幫助他們展開後續的社會行動，以改造社會。限於篇幅，完整的教學行動方案請參見資訊素養教室網站中「融入課程」之「六年級資訊素養課程」（<http://ilc.etech.ncyu.edu.tw>）。

（二）老師對在國小社會學習領域課程實施辯論活動的看法

在整個辯論活動進行期間，研究者與陳老師及林老師進行多次正式與非正

式訪談。她們對在國小社會學習領域課程實施辯論活動的看法可統整為以下二點：

1. 學生的資訊素養應循序漸進地培養

許多學者指出，培養學生成為具有批判思考和價值判斷的良好公民之首要前提就是要具備資訊素養（林菁，2007；Paquette & Kaufman, 2008；Scott & O'Sullivan, 2000）；而這種尋找、組織、評估、利用和創造各種資訊的能力和態度，需要在不同學習課程中不斷地被淬練，才能卓然有成。因此，若從Big6模式將資訊素養具體而微的角度來看，本研究對象之資訊素養已有一定程度，如會取得可用的資訊，會繪製概念圖等，但他們提問、畫重點和反駁的能力則還需要更有系統的提升與加強。

例如，林老師就發現Big6模式的第一個步驟「定義問題」對學生來說是困難的：「他們很不會問問題，嗯，也沒有仔細去聽人家問題裡面的重點，嗯…他們常常就是很習慣接收老師給他們的訊息，老師講什麼他們就通通聽進去了…別人報告時，他們挑的問題就都是很枝微末節。」（林社師訪20090626）。事實上，林老師也自我反省道：「我自己在上社會課常常就是少了問他們『你們覺得還有什麼不同的想法』這類型的問題…我覺得如果我以後上課可以這樣去問的話，讓他們養成習慣，覺得說你不是只有看到課本上的這些東西，你再去想想看你還有什麼想法。」（林社師訪20090626）。換個角度，若從前面分析學生的學習表現來看，「過度緊張」才是影響學生提出有意義的問題和有利的反駁之主要因素。學生在訪談中不斷地表示自己很緊張，同時也反省自己需要更多的練習來改進這個缺點（24, 15, 2學訪20090619）。

此外，陳老師則指出學生畫概念圖、蒐集和閱讀資料的能力進步很多，「…但是他們的畫重點，就是閱讀策略做得還不太好…我覺得我們現在課程要提升的話，要從低年級或中年級上來，現在好像沒有很有系統…。」（陳資師訪20090727）。至於研究對象最弱的臨場反駁能力，陳老師無奈地說：「那需要更多的時間…但我們課程的目的不是他要辯論得多有技巧、多穩定，我們只是藉這個方式…讓他們學會解決問題，學會學習的方法。」（陳資師訪20090629）

鑑此，兩位老師均認為一套有系統、循序漸進且能融入不同學科的資訊素養課程應是必要的（討論20090629）。如此，它不但能提供學生更多真實的練習機會，也可讓老師藉此更常將探究式及議題式的教學策略應用於課堂。

2. 社會老師與資訊素養老師可協同發展辯論課程及社會行動

六下翰林版社會學習領域教學指引在第三單元「人文科技新世界」的第三課「科技危機與立法」中，安排了六個活動，其中一個活動就是辯論會（謝志豪，2008，頁187）。然而，整課的教學總節數只有三節課，屬於辯論會的教學時間是30分鐘；因此，林老師感嘆如果不是與陳老師協同教學，此活動是不可能被

實踐的：

「我覺得這課程很好啊，因為真的很少看到有學校是這樣…就是整個學期以這個為主題在進行，因為它不是說…你不是今天…呢…給你兩三個禮拜去準備，而是從頭就開始為了這個辯論這一個任務，然後就從頭的課程就開始一直訓練他們：你要怎麼找資料，然後辯論是什麼？先讓他們認識一下，然後有不同意見的時候你要怎麼說服對方。我覺得它是一個很有系統的一個課程，所以我…我覺得這樣子的協同課程就算最後沒有贏，他們其實也都有學到很多…」（林社師訪20090626）

要成功的協同發展辯論活動及後續的社會行動，其實不是一蹴可幾，而是要仔細地考量許多因素。首先，辯題的選擇就很重要，不但要提早至寒暑假就開始蒐集資料，還要挑對主題。陳老師認為辯題要有趣，且與學生生活經驗相關，才較容易讓他們投入，而社會學習領域就有這項特性（陳資師訪20090326）。另外，辯題從課程中延伸出來的優點是：「孩子有一定的基礎，老師在別科教學生的能力，我們拿來資訊素養課程用。」（陳資師訪20090629）

其次，在合作安排上也很重要。陳老師表示以前都是他單打獨鬥，所以沒時間進行後續的社會行動；但這次「林老師加進來，就會有很多新的想法…尤其到後半 action 期間，多是林老師在經營…但是我們碰到時會談一談…這樣協同方式是很不錯的，就是有時候重量我多一點，有時候他多一點。」（討論20090629）。而林老師也認同此方式：「因為經過整個辯論的過程，學生對這個議題其實都滿有興趣，所以要叫他們行動，應該是OK的。」（討論20090629）。事實上，除了社會行動期間，兩位老師在整個課程進行中也都緊密合作。例如，陳老師在別班教學時發現學生未預習事先發下的複製人文章，就請求林老師於中午時間督促學生讀完此篇文章，以使下午的課程能順利進入文章的討論（觀札20090312）；陳老師請林老師提醒學生下週上課要帶剪刀和論點學習單，以進行複製人論點的分類（討論20090326）；經與陳老師討論教學策略後，林老師成功地協助學生統整出全班的辯題概念圖，覺得很有成就感（觀札20090513）；辯士利用社會課練習網路影響的辯論，林老師指定十位學生做質詢者，讓大家練習提問。陳老師因此有時間去指導導師較不投入此辯論活動的其它班級（觀札20090601）。

最後，在配分評量上，兩位老師均有共識此課程的目的不是強調辯論的技巧，而是藉由此方式讓學生學會問題解決的學習方式（討論20090629）。因此，辯論會的評分分配是申論75%、自由辯論10%、觀眾發問10%，及合作5%（見附錄三）。此也說明了為何研究對象在自由辯論和觀眾發問中雖表現欠佳，但因在申論中能具體舉出事證，強化自己論點，而最後獲得了班際辯論賽的冠軍。

四、結論與建議

(一)結論

由以上研究結果可知，利用 Big6 模式將辯論融入國小社會學習領域是個可行策略。它提供師生一個問題解決的思考架構，了解無論是何議題，只要先就現有資料，讓學生浸淫其中，研擬初步的概念圖，再據此蒐集更多元的資訊，經重點摘錄與比較，再經由辯論活動和社會行動統整表現出來，最後以反省自己的學習表現做總結。因此，本研究可呼應 Eisenberg 和 Berkowitz (1999) 及 Eisenberg、Berkowitz、Darrow 和 Spitzer (2000) 所言，Big6 模式可適用於不同學科領域與年齡層，唯師生須掌握問題解決的精神，不尋求標準答案，以提升批判思考為圭臬，並化被動記憶為主動思考，將問題解決視為學習的樂趣所在。

另一方面，就將辯論活動實踐於社會學習領域而言，雖然老師會須處理許多繁雜的事項，如先前的準備工作包括議題的挑選、正反面資料的蒐集等；在辯論過程中，老師還須隨時指導學生應用資訊素養所學，如繪製概念圖、利用關鍵詞取得資訊、摘錄重點、利用筆記方格表統整資訊，及最後參與辯論活動與社會行動等。但是，根據研究結果，學生可藉此活動培養出批判思考能力，對於社會領域的相關知識如複製人和網路的影響等，也有了更完整的認識，並能進一步對於公共議題提出改造計畫並親身實踐。此結果與之前學者的研究發現大略一致（如陳麗華、王鳳敏、彭增龍，2004；葉美玲、蔡秀鸞，2001；劉美慧，1998；Schramm-Pate & Lussler, 2003 等）。

然而，要有效地將辯論引入社會學習領域，學校須先認同資訊素養概念的重要，願意規畫有系統的資訊素養課程，並以培養學生具有自學能力為己任。而此理念的變更實是時勢所趨，無論中外學者均強調此改變的急迫性（林菁、洪美齡、李秉蓉、彭雅雯，2007；Andretta, 2005; Catt & Lau, 2008）。此外，學校也要鼓勵老師進行協同教學，就如林菁和李佳憶（2009）所言，資訊素養老師和班級老師可於寒假或暑假期間展開合作課程的細部規畫工作，將所有影響辯論活動的因素均仔細考量清楚，如辯題、時間安排及評量配分等方向。

總之，面對社會環境與資訊科技的快速變遷，社會學習領域的教學已面臨一個不得不往前跨越的門檻。辯論是一個嘗試，或許它看似一個耳熟能詳的活動，但其背後其實需要學生優異的資訊素養才能真正落實此活動。盼望它也是社會學習領域教學可能的轉機之一。

(二)建議

依據研究的發現，研究者提出下列四點建議做為未來有關此領域教學和研究的參考：

1. 以Big6模式為架構，經由縝密且有系統的教學設計(如辯題的挑選，資料的蒐集、摘要與整理，以及辯論活動與社會行動的參與等)，辯論是一個可應用於社會學習領域教學的策略之一。

2. 教師要隨時注意並化解於辯論活動中，在班級內及班級間營造出的敵對氣氛，以使學生的注意力能回歸議題本身。

3. 辯論應用於社會學習領域需要資訊素養老師和社會老師通力合作才能成功；因此，如何營造學校協同教學、相互溝通的氣氛是學校未來發展此教學策略需要解決的重要課題。

4. 本研究僅以國小六年級學生為實驗對象。未來的相關研究可嘗試於國中和高中階段的社會學習領域推動辯論活動，但有系統的資訊素養課程規畫與推廣也是不可忽視的課題。

參考文獻

- 白亦方(1999)。社會科課程設計的發展與願景。台北市：師大書苑。
- 何慧玲(1993)。為什麼要上辯論會呢？英語教學，18(2)，16-27。
- 周祝瑛(1998)。課程改革與批判思考。社會學科教育之趨勢(頁131-141)。台北市：教育部人文及社會科學教育指導委員會。
- 林菁(2007)。資訊素養融入國小四年級社會學習領域教學：小小古蹟解說員的培訓研究。教育資料與圖書館學，44(3)，357-378。
- 林菁、李佳憶(2009)。國小圖書老師與班級教師合作設計資訊素養融入教學。教育資料與圖書館學，47(2)，199-230。
- 林菁、洪美齡(2005)。資訊素養融入國小社會「中華文化」主題探究。圖書館學與資訊科學，31(2)，108-130。
- 林菁、洪美齡、李秉蓉、彭雅雯(2007)。「台灣老照片數位博物館」融入國小歷史教學的歷程與結果。教育實踐與研究，20(2)，29-64。
- 吳英長(1998)。批判思考在社會科教學中的實施：以「友誼」的教材為例。社會學科教育之趨勢(頁46-64)。台北市：教育部人文及社會科學教育指導委員會。
- 吳翎君(2001)。歷史教學理論與實務。台北市：五南。
- 徐新逸、吳琬螢、陳人慧(2004)。資訊融入國小社會領域教學設計：以議題式STS課程為例。研習資訊，21(3)，1-14。
- 陳國彥(2001)。社會領域課程與教學。台北市：學富文化。
- 陳麗華(2002)。教學特性與策略。在黃炳煌編著，社會學習領域課程設計與教學策略(頁193-256)。台北市：師大書苑。
- 陳麗華、王鳳敏、彭增龍(2004)。社會行動取向課程設計的理念與實踐：以「風華再現洲子灣」課程為例。臺北市立師範學院學報，35(1)，75-100。
- 陳麗華、彭增龍、張益人(2004)。課程發展與設計：社會行動取向。台北市：五南。
- 張雅芳(2004)。社會學習領域中之資訊教育。在黃炳煌編著，社會學習領域之教學內涵及其示例(頁235-268)。台北市：師大書苑。
- 程健教(1991)。國小社會科教學研究。台北市：五南。

- 高新建(2002)。能力指標轉化模式(-)：能力指標之分析及其教學轉化。在黃炳煌編著，社會學習領域課程設計與教學策略(頁89-94)。台北市：師大書苑。
- 曾娉妍、蘇桂美、陳麗娟、黃志龍(2004)。資訊素養融入國小五年級自然科教學之研究。圖書館學與資訊科學，30(1)，41-45。
- 葉美玲、蔡秀鸞(2001)。辯論教學策略培育批判性思維。護理雜誌，48(3)，65-69。
- 張秀雄(2003)。議題中心課程模式在規畫學校本位課程的應用：以社會學習領域為例。人文及社會學科教學通訊，14(2)，7-23。
- 歐用生(1998)。我國社會科教育的回顧與展望。在國立台北師範學院編，亞太地區整合型社會科課程學術研討會論文集實錄(頁8-35)。台北市：編者。
- 歐陽閻、李佩娟(2007)。大六技巧法網路學習環境對大學生使用成效之個案研究。教育資料與研究，78，113-144。
- 潘志忠(2003)。議題中心教學法對國小學生批判思考能力影響之實驗研究。花蓮師院學報，16，53-88。
- 劉美慧(1998)。議題中心教學法的理論與實際。花蓮師院學報，81，173-200。
- 謝志豪(2008)。國民小學六年級下學期社會教學指引。台南市：翰林。
- Abdullah, A., & Zainab, A. N. (2008). Empowering students in information literacy practices using a collaborative digital library for school projects. 教育資料與圖書館學，46(1)，5-29。
- Andretta, S. (2005). *Information literacy: A practitioner's guide*. Oxford, UK: Chandos.
- Beisser, S., & Schmidt, D. (2001). Service-learning and community-based teaching and learning: Developing citizenship through social action. In M. Christenson, M. Johnston, & J. Norris, (Eds.), *Teaching together: School/university collaboration to improve social studies education*. Silver Spring, MD: National Council for the Social Studies.
- Bennett, L. (2005). Guidelines for using technology in the social studies classroom. *The Social Studies*, 96(1), 38-40.
- Bennett, L., & Berson, M. (2007). *Digital age: Technology-based K-12 lesson plans for social studies*. Silver Spring, MD: National Council for the Social Studies.
- Berkowitz, B., & Serim, F. (2002). Moving every child ahead: The Big6 success strategy. *Multimedia Schools*, 9(3), 6-12.
- Burz, H., & Marshall, K. (1998). *Performance-based curriculum for social studies: From knowing to showing*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- Catt, R., & Lau, J. (2008). *Towards information literacy indicators*. Paris: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.
- Eisenberg, M. B. (2003). Technology for a purpose: Technology for information problem-solving with the Big6. *TechTrends*, 47(1), 13-17.
- Eisenberg, M. B., & Berkowitz, R. E. (1999). *Teaching information & technology skills: The Big6 in elementary schools*. Worthington, OH: Linworth.
- Eisenberg, M. B., Berkowitz, R. E., Darrow, R., & Spitzer, K. L. (2000). *Teaching information & technology skills: The Big6 in secondary schools*. Worthington, OH: Linworth.
- Gregory M., & Holloway, M. (2005). The debate as a pedagogic tool in social policy for social work students. *Social Work Education*, 24(6), 617-637.
- Mason, C., Berson, M., Diem, R., Hicks, D., Lee, J., & Dralle, T. (2000). Guidelines for using

- technology to prepare social studies teachers. *Contemporary Issues in Technology and Teacher Education*, 1(1), 107-116.
- McNiff, J., & Whitehead, J. (2002). *Action research: Principles and practice*. London: Routledge Falmer.
- National Council for the Social Studies (1994). *Expectations of excellence: Curriculum standards for social studies*. Washington, DC: Author.
- National Council for the Social Studies (2008). *Curriculum guidelines for social studies teaching and learning*. Retrieved April 2, 2009 from the World Wide Web: <http://www.social-studies.org/positions/curriculumguidelines>.
- Nelson, M. (1998). *Children and social studies: Creative teaching in the elementary classroom*. Orlando, FL: Harcourt Brace College.
- Paquette, K., Kaufman, C. (2008). Merging civic and literacy skills. *The Social Studies*, 99(4), 187-192.
- Parsons, K., Kaelin, S., & Moore, M. (2003). Bringing IT home: Using the Big6 process to design lessons for the library media center. *Multimedia Schools*, 10(2), 26-30.
- Reason, P., & Bradbury, H. (2008). *The SAGE handbook of action research: Participative inquiry and practice*. Los Angeles, CA: SAGE Publications.
- Scheidet, R. (2003). Improving student achievement by infusing a web-based curriculum into global history. *Journal of Research on Technology in Education*, 36(1), 77-94.
- Schramm-Pate, S., & Lussler, R. (2003). Teaching students how to think critically: The confederate flag controversy in the high school social studies classroom. *The High School Journal*, 87(2), 56-65.
- Scott, T., & O'Sullivan, M. (2000). The internet and information literacy: Taking the first step toward technology education in the social studies. *The Social Studies*, 91(3), 121-126.
- Wade, R. (2001). Social action in the social studies: From the ideal to the real. *Theory into Practice*, 40(1), 23-28.
- Zarrillo, J. (2004). *Teaching elementary social studies: Principles and applications*. Upper Saddle River, NJ: Pearson Education.

附 錄

一、國小議論文評分向度與規準

評量向度	優異(7分)	很好(5分)	普通(3分)	加油(1分)
概念圖	概念圖清楚列出 次概念，符合邏 輯，且豐富完整	概念圖清楚列出 部分次概念且尚 合邏輯	概念圖不太清楚 且部分不合邏輯	概念圖不清楚， 且不合邏輯
論點	論題的立場和見 解非常清楚	論題的立場和見 解尚清楚	論題的立場和見 解不太清楚	論題的立場和見 解不清楚
論據	支持論點的事例 豐富且清楚	支持論點的事例 尚豐富但清楚	支持論點的事例 尚豐富但不清楚	支持論點的事例 不豐富又不清楚
論證	妥善應用論據來 說明完整的論點	尚能應用論據來 說明完整的論點	尚能應用論據來 說明部分論點， 未按照概念圖	無法應用論據說 明論點
編輯		編排正確；無錯 別字；標點符號 正確無誤	編排有少許錯誤； 錯別字至多五個； 標點符號大部分 正確無誤	編排潦草；錯別字 五個以上；標點符 號錯誤多

二、辯題單

※請仔細思考以下的題目，勾選2個你覺得適合作為
本屆班際辯論會辯題的題目：

- 1. 現代社會男女競爭是否平等
- 2. 網路對小學生的影響是利大於弊還是弊大於利
- 3. 偶像崇拜是利大於弊還是弊大於利
- 4. 中小學生帶手機進校園是利大於弊還是弊大於利
- 5. 用和平手段是否可以遏止恐怖主義
- 6. 線上購物是利大於弊還是弊大於利

三、《新加坡式辯論比賽規則—修改版》

一、辯論程序

主席開場(介紹對壘隊伍、評審團、比賽規則，並宣佈比賽開始)

↓

申論階段(正方一辯申論3分鐘→反方一辯申論3分鐘

 正方二辯申論3分鐘→反方2辯申論3分鐘

 正方三辯申論3分鐘→反方3辯申論3分鐘，請參閱說明1)

↓

辯士與智囊團互動討論(3分鐘)

↓

自由辯論階段(請參閱說明2：自由辯論規則)

↓

結辯階段(反方結辯4分鐘→正方結辯4分鐘)

↓

觀眾發問階段(請參閱說明3：觀眾發問8分鐘)

↓

主席請評審團退席進行評決

↓

評審講評並宣布比賽結果

二、說明

1. 在每位辯論員發言時間剩下1分鐘時，將有鈴聲提示。發言時間用完時，將有第二聲鈴聲提示，辯論員須即刻停止發言。
2. 自由辯論規則
 - (1) 在自由辯論的時間裡，每一位辯論員的發言次序、時間和次數都不受限制，但是，整隊的發言時間不得超過4分鐘。辯論員應充分利用這段時間，加強自己的論點，反駁對方的言論。
 - (2) 自由辯論開始時，正方的任何一位隊員先起立發言，雙方依此程序輪流發言，直到雙方時間用完為止。
 - (3) 兩位計時員將分別為兩隊計時。當一方隊員發言完畢，另一方的計時立即開始，所以，辯論員應該盡量爭取時間，在對方代表發言完畢之後，立刻起立發言。
 - (4) 當一隊的發言只剩下1分鐘時，計時員將按鈴提示，第二響鈴聲表示發言時間已到，應該結束發言。
 - (5) 如果一隊的發言時間已經用完，而另一隊還有時間，那麼，該隊的一名隊員或多名隊員可以繼續發言，直到該隊的時間已用完為止。

3. 觀眾發問

- (1) 現場觀眾向參賽隊伍發問，並由該隊的任何一位辯論員回答。
- (2) 每一位現場觀眾只可以發問一次，時間不得超過30秒。辯論員則以不超過1分鐘的時間回答問題。
- (3) 主席將協調觀眾發問時間，確保參賽雙方有同等機會回答觀眾的問題。
- (4) 在必要時，主席將連同評審團裁決參賽隊伍是否需要回答問題。

三、評判準則：

1. 評分標準一

- (1) 個人得分95%：
 - a. 內容，資料佔25%：論據內容是否充實，引述資料是否恰當。
 - b. 表達能力佔25%：辯論員的語言水準，說服力，邏輯性和反駁能力。
 - c. 風度、機智、幽默佔25%：辯論員的表情和動作、應變能力及幽默感。
 - d. 自由辯論佔10%：個人在自由辯論中表現。
 - e. 觀眾發問佔10%：答辯是否得體，是否與本隊的論點前後呼應。
- (2) 整體合作5%：辯論員是否能夠互相配合，全隊論點的結構是否完整，辯論員的論點是否一致。

※辯論員不應宣讀事先擬好的稿件，在發言時動作不宜過於戲劇化。

2. 評審團在辯論進行時，可記下辯論雙方提出的要點，以作為評分時的參考。
3. 雙方發言完畢後，評審團可以要求辯論雙方呈現引述的書本、雜誌、統計數字等資料，以便查核。
4. 評審團應該根據兩隊的辯論技巧和表現評分，不以個人對辯題的主觀看法影響評判決定。
5. 評審團依據雙方表現評分後，將填妥的評分表交由工作人員合計分數，以一人一票方式投票決定，在比賽中獲得最多票的隊伍為優勝隊。
6. 在討論結束後，評審團須推舉一位代表，綜合所有評判員的意見，言簡義賅的發表對該場辯論的評語。在評語中，評判代表就辯論的過程分析兩隊的表現，提出雙方可改進的地方，說明影響判決的主要因素。
7. 評審團依現場辯士及觀眾的表現，在每一場辯論賽中選出最佳辯士一名，最佳立論一名，最佳答辯一名，最佳質詢二名。



四、評分表：

新加坡式辯論賽評分表										時間： 年 月 日		
題目：										地點：		
出場序			正一	反一	正二	反二	正三	反三	反結	正結		
申 論	25% 內容資料											
	25% 表達能力											
	25% 風度、機智、幽默											
10% 自由辯論												
10% 觀眾發問												
5% 與隊友合作												
超時扣分 (每30秒扣1分)												
個人分數 (滿分100分)												
團體總分 (滿分400分)			正 方				反 方					
最佳立論						最佳答辯						
最佳質詢						最佳辯士						
評 審 簽 名			正 方	隊		計 分 人 員			複 覈 人 員			
			反 方	隊								

附錄

四、乾淨的網路 需要大家來保護

你有聽過網路分級嗎？你有看過網路分級標章嗎？你以為網路分級和電視的分級制度一樣嗎？

其實，網路分級制度只有分成兩級，**限制級**和**非限制級**！

※**限制級**內容如下：

有害兒童及少年身心發展者，未滿十八歲者不得瀏覽

1. 過當描述賭博、吸毒、販毒、搶劫、竊盜、綁架、殺人或其他犯罪行為者
2. 過當描述自殺過程者
3. 有恐怖、血腥、殘暴、變態等情節且表現方式強烈，一般成年人尚可接受者
4. 以動作、影像、語言、文字、對白、聲音、圖畫、攝影或其他形式描繪性行為、淫穢情結或裸露人體性器官，尚不致引起一般成年人羞恥或厭惡感者

※沒有以上四點內容的網站為**非限制級**

限制級標章如下：



如果不想看到不良網站，我們可以加裝以下網站所提供的過濾軟體：

加裝這種過濾軟體後，不只可以幫我們過濾不宜觀看的網站，若在一般的網站或部落格看到不良圖片或資料，也可以上網檢舉，這個網站就會請站主掛上限制級標誌，接下來，是各分級制度軟體的資料。

色情守門員 => <http://hicare.hinet.net/>

色情防護服務 => <http://apply.seed.net.tw/apply/cobrand>

台灣色情防護 => <http://points.anet.net.tw/pegefiltrate/>

兒童固網色情防護 => <http://activity.apol.com.tw/icare/>

PGlock => <http://www.urti.com.tw/>

iCare 愛管家 => <http://www.ec365.com.tw/icare/>

費爾網路監護專家 => <http://www.filseclab.com/cht/products/guardian.htm>

限制級裸母 => <http://softworker.net/netbuddy/>

iProect You Free => <http://www.softforyou.com/ip-index.html>
阿達好爸爸控制助手 => <http://www.radiatstar.com.tw/ayesoftware.asp>
展翅鳥家長控制軟件 => <http://www.tueagles.com:81/baba/>
SurfControl Web filter => http://www.pershing.com.tw/software_surfcontrol.html
Naomi => <http://www.radiance.mb.net/>
IP-guard => http://www.shinecom.com.tw/ip_guard.htm
X-chamber TheCops 網路特警 1.0 => <http://www.i-freelancer.net/soft/X-chamberTheCops.htm>

Using Debate in the 6th Grade Social Studies: Promoting Student Information Literacy

Lin Ching Chen

Professor
Department of E-learning Design & Management
National Chiayi University
Chiayi, Taiwan
E-mail: lingin@mail.ncyu.edu.tw

Abstract

The purpose of this study was to investigate the possibility of applying debate in the 6th grade social studies to promote students' information literacy and their understanding of the subject matters. The debate topics, which came from the 6th grade social studies textbook, were "Should the legislation protect human cloning" and "If the Internet brings more good than harm to elementary students". The debate activities were designed on the base of the Big6 information literacy model. It comprises six stages which are Task Definition, Information Seeking Strategy, Location & Access, Use of Information, Synthesis, and Evaluation. This study lasted a semester, and the data was gathered through participant observation, interviews, and document analysis. The results showed that debate could be used in the 6th grade social studies curriculum. Through collaboratively designing debate activities between teachers, it is easier to integrate information literacy instruction into the curriculum. Furthermore, to systematically design the information literacy curriculum is another important issue.

Keywords: Big6; Debate; Information literacy; Social action; Social studies

SUMMARY

Introduction

Social studies education has gradually shifted from knowledge-based learning and mandatory memorization of facts to exploring the meaning behind the facts and developing information seeking skills. Particularly, the discussion and investigation of controversial issues become the recent focus in teaching social studies. Many scholars thought that the teaching strategies of social studies should place more emphasis on nurturing critical thinking and implementing social action programs as well as teaching research methods so that students are able to select, collect and evaluate information independently (Beisser & Schmidt, 2001; NCSS, 1994; Wade, 2001).

In fact, this ability is the information literacy, which is to locate, organize, evaluate, utilize, and create a variety of information sources. In recent years, many scholars integrated information literacy across the contexts of school curriculum using the Big6 model. (Abdullah & Zainab, 2008; Berkowitz & Serim,

2002; Parsons, Kaelin & Moore, 2003). The biggest advantage to using the Big6 model is that the information literacy process can be shown in each of the six stages. Michael Eisenberg, the founder of the Big6 model, pointed out that it was not necessary to complete the six stages in order for problem-solving; teachers can emphasize one specific stage depending on the students' abilities. Is the Big6 model applicable to the debate activities of elementary school students? How will the students perform? How will the teachers think of this approach? These are the research questions investigated in this study.

In sum, the research purpose of this study is to explore the possibility of using debate in the 6th-grade social studies based on the Big6 model.

Methodology

The collaborative action research was used as a framework in this study. The researcher, an information literacy teacher, and a social studies teacher worked together to develop an action plan which applies debate in the social studies. This action plan was based on the Big6 model and the study lasted for one semester.

The research site was in a 6th-grade classroom which had a total of 34 students (18 male and 16 female). Because these students never participated in debate activities before, the researcher and the teachers planned a 2-cycle debate so that the students had more practice and the teachers had more chance to improve their instruction by reviewing the students' performance.

1. Cycle 1: The information literacy teacher assigned a debate topic (“**Should the legislation protect human cloning**”) to the students and also provided them with most information they needed for debating pros and cons. The debate activity followed the Big6 model. A formal debate competition was held in the classroom and it was followed by a review of the whole learning process.

2. Cycle 2: Upon the information literacy teacher's request, the students voted for a debate topic from the social study textbook, which was “If the Internet brings more good than harm to elementary students.” The debate process still followed the Big6 model except that the students had to seek and organize most information by themselves. At the end, the teacher led the students to review the debate activity and discuss how this issue could promote a social action plan.

This study obtained the data through the following four methods: participant observation, interviews, surveys, and document analysis.

Results

It is a feasible strategy to apply debate activities in the elementary social studies by following the Big6 model. This strategy provided a problem-solving

structure for both the teachers and the students. For example, no matter what the subject is, the teachers expose the students to the currently available information sources and have them prepare a concept map for the topic; then, based on this map, the students collect more information if needed; After evaluating and integrating the information sources, the students elaborate the issue through classroom debates; last, the teachers lead the students to review their learning process and draw a conclusion. Therefore, this study agrees that the Big6 model is applicable to all subject fields and age groups; however, both the teachers and the students need to master the information-solving skills and enjoy their learning.

As for using debate in the social studies, although the teachers dealt with a number of miscellaneous things (i.e., selected the debate topics, collected the information, instructed the students to use what they learned to prepare a concept map, seek information by keywords, and organize the information by notes grids, and then participated in the debate activity, etc.), the students had a practice of critical thinking and they were able to have a more complete understanding of the knowledge in social fields such as human cloning and the impact of the Internet. In addition, the students got hands-on experience by proposing action plans for the public issues.

Nevertheless, to achieve a better result in using debate in the social studies, the schools need to design systematically the information literacy curriculum and take the responsibility of cultivating students' self-learning ability. Further, the schools should encourage teachers to collaborate with each other. For example, during winter and summer breaks, the information literacy instructors can work with the class teachers to develop a cooperative curriculum and list all the factors which may affect the classroom debates such as the topics, the time arrangement, and assessment methods, etc.

ROMANIZED & TRANSLATED REFERENCES FOR ORIGINAL TEXT

- 白亦方 [Pai, I-Fang] (1999)。社會科課程設計的發展與願景 [*Shehuike kecheng sheji de fazhan yu yuanjing*]。台北市：師大書苑 [Taipei: Shtabook]。
- 何慧玲 [He, Hui-Ling] (1993)。為什麼要上辯論會呢？ [Weisheme yao shang bianlunhui ne?] 英語教學 [*English Teaching & Learning*]，18(2)，16-27。
- 周祝瑛 [Chou, Chu-Ying] (1998)。課程改革與批判思考 [Kecheng gaige yu pipan sikao]。在 [In] 社會學科教育之趨勢 [*Shehui xueke jiaoyu zhi qushi*] (頁 131-141) [pp.131-141]。台北市：教育部人文及社會科學教育指導委員會 [Taipei: Chiaoyupu Jenwen Chi Shehui Kehsueh Chiaoyu Chihtao Weiyuenhui]。
- 林菁 [Chen, Lin-Ching] (2007)。資訊素養融入國小四年級社會學習領域教學：小小古蹟解說員的培訓研究 [Integrating information literacy into fourth-grade social studies: A student guide education for historical sites]。教育資料與圖書館學 [*Journal of Educational Media & Library Sciences*]，44(3)，357-378。
- 林菁、李佳德 [Chen, Lin-Ching, & Lee, Chia-Hui] (2009)。國小圖書老師與班級教師合

- 作設計資訊素養融入教學 [The elementary teacher librarian collaborating with teachers designing integrated information literacy instruction]。教育資料與圖書館學 [Journal of Educational Media & Library Sciences] , 47(2) , 199-230。
- 林菁、洪美齡 [Chen, Lin-Ching, & Horng, Meei-Ling] (2005)。資訊素養融入國小社會「中華文化」主題探究 [Integrating information literacy into elementary social studies: An example of Chinese culture]。圖書館學與資訊科學 [Journal of Library & Information Science] , 31(2) , 108-130。
- 林菁、洪美齡、李秉蓉、彭雅雯 [Chen, Lin-Ching, Horng, Meei-Ling, Li, Ben-Lung, & Pen, Ya-Wen] (2007)。「台灣老照片數位博物館」融入國小歷史教學的歷程與結果 [Integration of Taiwanese memory digital photo museum into history teaching in elementary education]。教育實踐與研究 [Journal of Education Practice and Research] , 20(2) , 29-64。
- 吳英長 [Wu, Ying-Chang] (1998)：批判思考在社會科教學中的實施：以「友誼」的教材為例 [Pipan sikao zai shehuike jiaoxue zhong de shishi: Yi "youyi" de jiaocai wei li]。在 [In] 社會學科教育之趨勢 [Shehui xueke jiaoyu zhi qushi] (頁 49-64) [pp.49-64]。台北市：教育部人文及社會科學教育指導委員會 [Taipei: Chiaooyu Jenwen Chi Shehui Kehsueh Chiaoyu Chihtao Weiyuenhui]。
- 吳翎君 [Wu, Lin-Chun] (2001)。歷史教學理論與實務 [Lishi jiaoxue lilun yu shiwu]。台北市：五南 [Taipei: Wu-Nan]。
- 徐新逸、吳琬螢、陳人慧 [Shyu, Hsin-Yih, Wu, Wan-Ying, & Chen, Jen-Hui] (2004)。資訊融入國小社會領域教學設計：以議題式 STS 課程為例 [Zixun rongru guoxiao shehui lingyu jiaoxue sheji: Yi yitishi STS kecheng wei li]。研習資訊 [Inservice Education Bulletin] , 21(3) , 1-14。
- 陳國彥 [Chen, Kuo-Yen] (2001)。社會領域課程與教學 [Shehui lingyu kecheng yu jiaoxue]。台北市：學富文化 [Taipei: Hsuehfu Wenhua]。
- 陳麗華 [Chen, Li-Hua] (2002)。教學特性與策略 [Jiaoxue texing yu celue]。在 [In] 黃炳煌編著 [Huang, Ping-Huang (Ed.)] , 社會學習領域課程設計與教學策略 [Shehui xuexi lingyu kecheng sheji yu jiaoxue celue] (頁 193-256) [pp.193-256]。台北市：師大書苑 [Taipei: Shtabook]。
- 陳麗華、王鳳敏、彭增龍 [Chen, Li-Hua, Wang, Feng-Min, & Perng, Tzeng-Lung] (2004)。社會行動取向課程設計的理念與實踐：以「風華再現洲子灣」課程為例 [The model of Chou-Tzu bay case: A social action approach to curriculum design and its practice]。臺北市立師範學院學報 [Journal of Taipei Municipal Teachers College] , 35(1) , 75-100。
- 陳麗華、彭增龍、張益人 [Chen, Li-Hua, Perng, Tzeng-Lung, & Chang, Yi-Jen] (2004)。課程發展與設計：社會行動取向 [A social action approach to curriculum design and its practice]。台北市：五南 [Taipei: Wu-Nan]。
- 張雅芳 [Chang, Ya-Fung] (2004)。社會學習領域中之資訊教育 [Shehui xuexi lingyu zhong zhi zixun jiaoyu]。在 [In] 黃炳煌編著 [Huang, Ping-Huang (Ed.)] , 社會學習領域之教學內涵及其示例 [Shehui xuexi lingyu zhi jiaoxue neihan ji qi shili] (頁 235-268) [pp.235-268]。台北市：師大書苑 [Taipei: Shtabook]。
- 程健教 [Cheng, Chien-Chiao] (1991)。國小社會科教學研究 [Guoxiao shehuike jiaoxue yanjiu]。台北市：五南 [Taipei: Wu-Nan]。
- 高新建 [Kao, Hsin-Chien] (2002)。能力指標轉化模式(-)：能力指標之分析及其教學轉化 [Nengli zhibiao zhuanhua moshi(-): Nengli zhibiao zhi fenxi ji qi jiaoxue zhuanhua]。在

- [In] 黃炳煌編著[Huang, Ping-Huang (Ed.)], 社會學習領域課程設計與教學策略 [She-hui xuexi lingyu kecheng sheji yu jiaoxue celue] (頁89-94) [pp.89-94]。台北市：師大書苑 [Taipei: Shtabook]。
- 曾娉妍、蘇桂美、陳麗娟、黃志龍 [Tzeng, Ping-Yan, Shu, Guey-Meei, Chern, Lih-Jiuan, & Hwang, Jyh-Long] (2004)。資訊素養融入國小五年級自然科學之研究 [The study on the integration of information literacy into the teaching of natural science of the 5th grade in elementary school]。圖書館學與資訊科學 [Journal of Library & Information Science], 30(1), 41-45。
- 葉美玲、蔡秀鸞 [Yeh, Mei-Ling, & Tsay, Shioh-Luan] (2001)。辯論教學策略培育批判性思維 [Debate as a strategy for teaching critical thinking]。護理雜誌 [The Journal of Nursing], 48(3), 65-69。
- 張秀雄 [Chang, Hsiu-Hsiung] (2003)。議題中心課程模式在規畫學校本位課程的應用：以社會學習領域為例 [Yiti zhongxin kecheng moshi zai guihua xuexiao benwei kecheng de yingyong: Yi shehui xuexi lingyu wei li]。人文及社會學科教學通訊 [Newsletter for Teaching the Humanities and Social Sciences], 14(2), 7-23。
- 歐用生 [Ou, Yung-Sheng] (1998)。我國社會科教育的回顧與展望 [Woguo shehuike jiaoyu de huigu yu zhanwang]。在 [In] 國立台北師範學院編 [National Taipei University of Education (Ed.)], 亞太地區整合型社會科課程學術研討會論文集實錄 [Yatai diqu zhenghexing shehuike kecheng xueshu yantaohui lunwenji shilu] (頁8-35) [pp.8-35]。台北市：編者 [Taipei: Author]。
- 歐陽閻、李佩娟 [Ou Yang, Yin, & Li, Pi-Chuan] (2007)。大六技巧法網路學習環境對大學生使用成效之個案研究 [A case study on the effects of the big-six skills web-based learning environment for undergraduate students]。教育資料與研究 [Educational Resources and Research], 78, 113-144。
- 潘志忠 [Pan, Tan Chih-Chung] (2003)。議題中心教學法對國小學生批判思考能力影響之實驗研究 [An Experimental Study of the Effects of the Issues-Centered Approach on Elementary School Students' Critical Thinking]。花蓮師院學報 [Journal of National Hualien Teachers College], 16, 53-88。
- 劉美慧 [Liu, Mei-Hui] (1998)。議題中心教學法的理論與實際 [Theories and practices of issues-centered approach]。花蓮師院學報 [Journal of National Hualien Teachers College], 81, 173-200。
- 謝志豪 [Hsieh, Chih-Hao] (2008)。國民小學六年級下學期社會教學指引 [Guomin xiaoxue liunianji xiaoxueqi shehui jiaoxue zhiyin]。台南市：翰林 [Tainan: Hle]。
- Abdullah, A., & Zainab, A. N. (2008). Empowering students in information literacy practices using a collaborative digital library for school projects. 教育資料與圖書館學 [Journal of Educational Media & Library Sciences], 46(1), 5-29。
- Andretta, S. (2005). *Information literacy: A practitioner's guide*. Oxford, UK: Chandos.
- Beisser, S., & Schmidt, D. (2001). Service-learning and community-based teaching and learning: Developing citizenship through social action. In M. Christenson, M. Johnston, & J. Norris, J. (Eds.), *Teaching together: School/university collaboration to improve social studies education*. Silver Spring, MD: National Council for the Social Studies.
- Bennett, L. (2005). Guidelines for using technology in the social studies classroom. *The Social Studies*, 96(1), 38-40.

- Bennett, L., & Berson, M. (2007). *Digital age: Technology-based K-12 lesson plans for social studies*. Silver Spring, MD: National Council for the Social Studies.
- Berkowitz, B., & Serim, F. (2002). Moving every child ahead: The Big6 success strategy. *Multimedia Schools*, 9(3), 6-12.
- Burz, H., & Marshall, K. (1998). *Performance-based curriculum for social studies: From knowing to showing*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- Catt, R., & Lau, J. (2008). *Towards information literacy indicators*. Paris: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.
- Eisenberg, M. B. (2003). Technology for a purpose: Technology for information problem-solving with the Big6. *TechTrends*, 47(1), 13-17.
- Eisenberg, M. B., & Berkowitz, R. E. (1999). *Teaching information & technology skills: The Big6 in elementary schools*. Worthington, OH: Linworth.
- Eisenberg, M. B., Berkowitz, R. E., Darrow, R., & Spitzer, K. L. (2000). *Teaching information & technology skills: The Big6 in secondary schools*. Worthington, OH: Linworth.
- Gregory M., & Holloway, M. (2005). The debate as a pedagogic tool in social policy for social work students. *Social Work Education*, 24(6), 617-637.
- Mason, C., Berson, M., Diem, R., Hicks, D., Lee, J., & Dralle, T. (2000). Guidelines for using technology to prepare social studies teachers. *Contemporary Issues in Technology and Teacher Education*, 1(1), 107-116.
- McNiff, J., & Whitehead, J. (2002). *Action research: Principles and practice*. London: Routledge Falmer.
- National Council for the Social Studies (1994). *Expectations of excellence: Curriculum standards for social studies*. Washington, DC: Author.
- National Council for the Social Studies (2008). *Curriculum guidelines for social studies teaching and learning*. Retrieved April 2, 2009 from the World Wide Web: <http://www.social-studies.org/positions/curriculumguidelines>.
- Nelson, M. (1998). *Children and social studies: Creative teaching in the elementary classroom*. Orlando, FL: Harcourt Brace College.
- Paquette, K., Kaufman, C. (2008). Merging civic and literacy skills. *The Social Studies*, 99(4), 187-192.
- Parsons, K., Kaelin, S., & Moore, M. (2003). Bringing IT home: Using the Big6 process to design lessons for the library media center. *Multimedia Schools*, 10(2), 26-30.
- Reason, P., & Bradbury, H. (2008). *The SAGE handbook of action research: Participative inquiry and practice*. Los Angeles, CA: SAGE Publications.
- Scheidet, R. (2003). Improving student achievement by infusing a web-based curriculum into global history. *Journal of Research on Technology in Education*, 36(1), 77-94.
- Schramm-Pate, S., & Lussler, R. (2003). Teaching students how to think critically: The confederate flag controversy in the high school social studies classroom. *The High School Journal*, 87(2), 56-65.
- Scott, T., & O'Sullivan, M. (2000). The internet and information literacy: Taking the first step toward technology education in the social studies. *The Social Studies*, 91(3), 121-126.
- Wade, R. (2001). Social action in the social studies: From the ideal to the real. *Theory into Practice*, 40(1), 23-28.
- Zarrillo, J. (2004). *Teaching elementary social studies: Principles and applications*. Upper Saddle River, NJ: Pearson Education.