

教育資料與圖書館學

Journal of Educational Media & Library Sciences

<http://joemls.tku.edu.tw>

Vol. 52 , no. 2 (Spring 2015) : 127-156

台灣圖書資訊學期刊論文之

文內引用錯誤研究

Quotation Errors in the Articles of Library
and Information Science Journals in Taiwan

高瑄鴻 Hsuan-Hung Kao
Master

林雯瑤* Wen-Yau Cathy Lin*
Associate Professor
E-mail : wylin@mail.tku.edu.tw

[English Abstract & Summary see link](#)

[at the end of this article](#)





台灣圖書資訊學期刊論文之 文內引用錯誤研究

高瑄鴻^a 林雯瑤^{b*}

摘要

本研究主要目的在探討台灣圖書資訊學期刊論文之文內引用錯誤，利用引用文獻分析法，分析2011年至2013年間圖書資訊學一級期刊所出版111篇中文文章之622筆期刊類型的中文引用文獻，藉以了解文內引用文獻錯誤率與錯誤類型，以及直接引用或改寫期刊文章時是否符合引用規範。研究結果顯示，在文內引用文獻錯誤率方面，平均文內引用文獻錯誤率為13.67%。文內引用文獻錯誤類型中，無法證實及不當二次引用的錯誤為最多，而正確改寫比率介於90.77%至96.65%之間。本研究建議學術文獻作者引用他人文獻時應更謹慎，以確保引用文獻正確性。建議未來亦可透過對各期刊編輯團隊的訪談，深入探討關於提高引用文獻品質的相關議題。

關鍵詞：文內引用錯誤，圖書資訊學，台灣，期刊文獻，引用文獻分析

前 言

引用文獻是學術文獻的一個重要部分，其能完整反映作者先前搜尋相關研究的文獻，並可提供評估文章的分析資料、協助建立作者之聲譽、做為讀者搜尋相關主題的書目資源 (Schulmeister, 1998; Smith, 1981)。而正確的文後與文內引用文獻可將文獻中重要的貢獻歸於引用來源作者，並降低誤傳資訊之可能性，讓讀者找到所需資源，進而促進學術傳播 (Pandit, 1993; Schulmeister, 1998)。反之，錯誤的引用文獻不但造成讀者檢索與追蹤相關文獻的困難，需花費更多時間精力確認資料的正確性，常使讀者感到挫折及煩躁。圖書館員亦會透過文獻或書籍之相關書目資料，搜尋讀者所需資料，若引用文獻錯誤

^a淡江大學資訊與圖書館學系碩士

^b淡江大學資訊與圖書館學系副教授

* 通訊作者：wylin@mail.tku.edu.tw

將影響文獻傳遞與館際互借的服務，延遲讀者獲取資料的時間。甚至若有必要，還需要修正具引用文獻錯誤，卻廣為人知的研究結果，否則將阻礙學術傳播，降低讀者對文獻、作者或期刊的信任 (Bell & Speer, 1988; de Lacey, Record, & Wade, 1985; Fenton, Brazier, De Souza, Hughes, & Mcshane, 2000; Ngan Kee, Roach, & Lau, 1997; Pandit, 1993)。

引用文獻錯誤可分為文後引用文獻錯誤與文內引用文獻錯誤 (Reddy, Srinivas, Sabanayagam, & Balasubramanian, 2008)，其中文內引用文獻錯誤是指正文中之引用內容無法證實出自引用來源文獻、引用內容與引用來源文獻作者主張不相關或矛盾，甚至過於簡化引用來源文獻作者的想法 (Evans, Nadjari, & Burchell, 1990)。

先前研究者認為期刊編輯與審查者應對引用文獻的正確性負起責任 (李碧鳳, 1996)，並指出在期刊編輯與審查者校閱稿件時即可能發現引用文獻錯誤，而且可將查證文後引用文獻錯誤做為校閱稿件的過程之一，但是在查證文內引用文獻錯誤方面，耗時費力，較難實行 (Eichorn & Yankauer, 1987)。亦有研究提出文內引用錯誤形成原因似乎與作者懶散作風 (authors' indolence) 或作者偷懶症候群 (lazy author syndrome) (Lukić et al., 2004)、作者過於簡化引用來源作者的想法，或者研究者並未閱讀引用來源文獻 (de Lacey et al., 1985) 有關，因此確認引用文獻的正確性主要仍是須由作者負責 (Eichorn & Yankauer, 1987)。

現存與引用文獻錯誤相關的國內圖書資訊學研究多以研究文後引用文獻錯誤為主，甚少涉及文內引用文獻錯誤。為了瞭解國內圖書資訊學領域文內引用文獻錯誤率，本研究採用引用文獻分析法，探討 2011 年至 2013 年間四種台灣圖書資訊學一級期刊的文內引用錯誤。期望本研究的研究設計與結果有助於瞭解並提醒作者、期刊編輯與讀者重視目前圖書資訊學領域期刊文內引用之正確性及重要性，最終能有效提升期刊文獻的品質，並以此做為後續相關研究之參考。

二、文獻探討

(一) 文內引用錯誤之相關研究

Reddy 等 (2008) 指出科學文獻的出版與傳播模式在電子期刊興起後已經產生劇烈轉變，研究者透過線上電子資料庫取得全文的行為日益普遍，且研究者亦增加對書目軟體的使用，以致有減少人為引用文獻錯誤之可能性。然而，研究的複雜性越發增加，豐富的資訊與作者出版的壓力反而增加文內引用錯誤的風險 (p. 71)。Sweetland (1989) 指出雖然許多讀者與研究者皆假定學術文獻中的引用文獻是正確的，但實際上引用文獻錯誤的問題仍然存在並持續增加，

Rudolph與Brackstone (1990)則提出確認引用文獻的正確性應該是學術研究的首要原則。

大部分的研究已關注醫學領域期刊中文後引用文獻的正確性，但還未重視文內引用內容錯誤會誤導讀者的問題 (de Lacey et al., 1985)。因此，許多研究期望透過文內引用文獻錯誤調查，評估其引用文獻的正確性。

文內引用錯誤之研究多為醫學領域，且多以期刊論文中期刊類型引用文獻為研究對象，包括：公共健康 (Eichorn & Yankauer, 1987)、一般外科 (Reddy et al., 2008)、骨科 (Luo, Li, Molina, Andersen, & Panchbhavi, 2013)、解剖學 (Lukić et al., 2004)、護理學 (Schulmeister, 1998)、操作治療學 (Gosling, Cameron, & Gibbons, 2004)、皮膚性病學 (Singh & Chaudhary, 2009)、燒燙傷 (Al-Benna, Rajgarhia, Ahmed, & Sheikh, 2009) 等。

各研究判定文內引用文獻錯誤之標準則大致相似，皆由研究者敘述的引用內容比對引用來源文獻之全文，若兩者內容一致，即為正確。以下將探討相關研究所提出之引用錯誤類型，以瞭解不同引用錯誤類型間之範圍差異。

文內引用錯誤類型可分為重大與輕微錯誤兩類，重大錯誤多為引用內容無法證實為引用來源作者所述、與引用來源作者主張不相關，或與引用來源作者主張相矛盾 (Evans et al., 1990; Reddy et al., 2008)。例如，研究提出病人測試時為仰臥的狀態，但實際上應是坐直的狀態，因此引用內容無法證實為引用來源作者所述 (Gosling et al., 2004)。另一項研究提出「罹患高血壓的病患表示……以及對情境式壓力有明顯的心血管反應」，但實際上最相關的引用內容係討論40位健康成年男性……21位健康男大學生至少有一位罹患高血壓的家屬以及25位男大學生的家屬未有高血壓病史，兩者間提出之內容並不相關 (Gosling et al., 2004)。

而Singh與Chaudhary (2009)除了將上述引用錯誤類型歸於重大錯誤，更排除引用內容無法證實為引用來源作者所述，並增加簡化或概括引用來源作者意思、引用內容並不出自引用來源文獻之錯誤類型。de Lacey等 (1985)則直接以嚴重誤導或與引用來源內容不相似概括重大錯誤類型。例如，研究提及「即時記憶廣度未受損時，病患罹患健忘綜合症」，但兩個引用來源之一是談論如果腦部受損時，心理修復方面之資訊，並未提及健忘綜合症。

由於各研究制定之輕微錯誤類型較不相似，因此直接整合列出以下項目：雖然引用內容誤導或可能誤導讀者但未嚴重至改變引用來源的意思 (de Lacey et al., 1985)、過度簡化或概括引用來源作者所述內容 (Eichorn & Yankauer, 1987)、提出引用來源作者不願作出之結論 (Eichorn & Yankauer, 1987)、對內容影響較小的錯誤 (像是不正確的病人數或比率) (Fenton et al., 2000)、作者未將貢獻歸於引用來源作者之不當二次引用 (Singh & Chaudhary, 2009)。

Awrey等(2011)則係將文內引用文獻錯誤區分為質化資料錯誤與量化資料錯誤，探討文字型與數據型之引用內容是否與引用來源作者主張矛盾或不相似。質化之重大錯誤為引用內容與引用來源作者的主張矛盾或不相似，例如，研究指出「根據Jones等之研究，所有病患的軀幹受到槍彈傷，應在允許離開前，觀察至少48小時」，但實際上應是24小時。雖然僅是數據資料錯誤，但上述資料所呈現之錯誤的臨床意義會傳播不正確的臨床處理資訊，因此判為質化之重大錯誤。質化之輕微錯誤為引用內容不足以改變引用來源作者的意思或內容，例如，研究指出「根據Jones等之研究，幾乎所有槍彈傷病患需有24小時之觀察期，以排除中空臟器損傷之情況」，實際上研究並未提到「幾乎」二字，但不會影響原本作者之主張，因此視為質化之輕微錯誤。量化之重大錯誤為引用之數據資料與引用來源作者所述矛盾或不相似，例如，研究中指出「根據Jones等之研究，大多數(89.4%)槍彈傷病患採用非手術治療失敗」，實際上應係少數(9.4%)槍彈傷病患採用非手術治療失敗。這項引用之數據內容明顯與實際來源內容相矛盾。量化之輕微錯誤為引用之數據資料不足以改變引用來源作者的意思或內容，例如，研究指出「Jones等研究過去軀幹曾受到槍彈傷的893位病患」，實際上應係指983位病患，以此可見數據上之錯誤，但不影響作者主張(pp. 476, 478)。

然而並非所有研究者均將文內引用錯誤分為重大與輕微錯誤，例如Schulmeister(1998)即將作者未將貢獻歸於引用來源作者之不當二次引用、引用內容無法證實為引用來源作者所述、與引用來源作者主張的內容不相關或矛盾等並列為文內引用文獻錯誤。而Gosling等(2004)與Schulmeister(1998)判別錯誤的項目相同，僅增加引用內容拼錯、引用文獻出現在文後清單但文內未提及引用內容等兩個項目。

de Lacey等(1985)與其他先前敘述之研究相比，除了提出重大與輕微錯誤外，亦增加較無影響之錯誤，其指的是引用內容不會改變或混淆引用來源所表達的意思，例如，研究指出「有42位病人」，但引用來源卻是提及40位病人患有42顆膿瘡，上述研究為數據上的誤植，因此較不影響引用來源所表達的重點。

在文內引用錯誤中，亦有針對單一引用錯誤類型之研究，例如郭貞吟(2010)即探討台灣圖書資訊學領域專任教師於2004年至2008年間撰寫之期刊論文中二次引用的現象，以瞭解台灣圖書資訊學領域之專任教師引用文獻時，是否遵循二次引用規範、在不同語言中之二次引用方式是否有差異等。其研究結果顯示，在140篇期刊論文共1,096筆期刊類型之引用文獻中，須遵循二次引用規範之引用文獻應有88筆，有使用二次引用規範之引用文獻僅4筆，換言之，未適當使用二次引用規範之引用文獻共84筆。在4筆有使用二次引用規範

之引用文獻中，有1筆引用文獻正確地遵循二次引用規範；有3筆引用文獻雖使用二次引用規範，卻出現未將貢獻回歸給最源頭文章、未在文內寫出「oooo轉引自xxxx」等問題。

Porrino、Tan與Daluisi(2008)則在研究設計上與前述文內引用錯誤相關研究之間差異甚大。其調查159篇研究引用同一篇特定文獻內容之正確性，依引用內容重要程度設置兩個層級的引用錯誤類型，每一等級再各分為六大類。第一級為引用計畫草案、分類體系、數據或表格等較不會使讀者誤解引用來源文章之內容。第二級為引用文章的主要重點、治療建議等較易使讀者改變對引用來源文章內容的理解。並根據12種錯誤類型正確性的程度，分為正確、不正確或無法判定。研究結果顯示實際僅取得的154篇文獻中，第一級有23篇至少包含一種錯誤類型的錯誤；第二級有53篇至少包含一種錯誤類型的錯誤。且將154篇研究分為經同儕審查之科學文章(peer-review scientific articles)、綜述型文章(review articles)、編者言(editorial)，發現經同儕審查之科學文章之正確性較綜述型文章高，並存在顯著差異。由於醫師較常使用綜述型文章，修改或改進治療計畫，因此綜述型文章之作者必須更加注意及檢查引用內容之正確性，避免傳播不正確的資訊。

(二) 不同引用方式之判定標準

除了上述提及文內引用文獻錯誤主要與正文中的內容錯誤有關外，文內引用的內容更涉及引用方式。在著作權第52條中指出「『引用』係指利用他人著作，供自己創作的參證、註釋或評註等，亦即，必須係被引用的他人著作內容僅係自己著作的附屬部分而已……依著作權法第六十四條規定，並應以合理方式明示其出處(§52、§64)。」(經濟部智慧財產局，2014a)。著作權第64條則針對合理使用列出條件「依第四十四條至第四十七條……利用他人著作，應明示其出處。前項明示出處，就著作人之姓名或名稱，除不具名著作或著作人不明者外，應以合理之方式為之。」(經濟部智慧財產局，2014b)。

國內著作權提及在引用內容時應明確標示引用來源，然而並非僅註明出處，就能視為引用合宜，還須注重引用之方式是否恰當。引用可包括直接引用與改寫兩種方式，以美國心理學會格式(American Psychological Association style，簡稱APA格式)而言，直接引用先前研究內容係將其內容完整複製到自身研究，即便是標點符號亦須一併相同，且須在文中提供被引用研究之作者、出版年與特定頁碼，證實原文的出處。並視引用內容文字的多寡，決定以何種方式強調文字內容，若引用內容的文字少於40個字，即在內容前後加雙引號。若文字在40個字以上，則新起一行並將整段文字縮排約1/2英吋，使引用內容形成獨立方塊版面；改寫先前研究的內容則係將先前研究內容重新改述，以適用自身研究的理念與目的(American Psychological Association, 2011)。

以芝加哥格式 (Chicago-Turabian Style) 中 Note 格式而言，直接引用先前研究內容時，須將內容完整複製到自身研究。並視引用內容文字的多寡，決定以何種方式強調文字內容，若引用內容之文字少於五行，即在內容前後加雙引號。若引用內容之文字在五行以上，則新起一行並將整段文字縮排，使引用內容形成獨立方塊版面，且在引用內容的前後空一行；改寫先前研究的內容則係指用自身熟知的語句重新敘述先前研究的文字內容，使改寫後的內容與先前內容的文字敘述不會過度相近，避免讀者認為改寫後的內容是抄襲自先前研究內容 (Turabian, 2013)。

在改寫文章時，可能會因其為英文或中文的文字內容，而使改寫規則略有差異。Wallwork (2011) 曾提出在英文寫作中可能會遭遇的改寫狀況，並說明何種改寫方式為最佳，文中以 Gratz 的文章為例，原始文獻中內文為“Bilateral vagotomy resulted in an increase in tidal volume but a depression in respiratory frequency such that total ventilation did not change.”。以下將提出三種較不合宜的改寫方式：

1. 從“Gratz (1982) showed that bilateral vagotomy resulted in an increase in tidal volume but a depression in respiratory frequency such that total ventilation did not change.”，可發現此寫作方式雖然已將文獻內容回歸給引用來源作者，但此文字內容卻與引用來源文獻完全相同，因此判為改寫不當；
2. 從“Gratz (1982) showed that bilateral vagotomy produced an increase in tidal volume and a depression in respiratory frequency so that total ventilation did not change.”，可發現在此文句中雖然改變數個單字，但基本上仍與引用來源文獻的文字內容近乎相同，因此判為改寫不當；
3. 從“Gratz (1982) showed that following vagotomy the snakes’ lung volume increased but their respiratory rate was lowered. As a result, their breathing was unchanged.”，可發現改寫者試圖將較關鍵的技術詞彙換成其他同義詞，便將 tidal volume、total ventilation 更改為 lung volume、breathing 等兩種不同意思的詞彙，甚至省略 bilateral vagotomy 專有詞彙中的 bilateral，改變了 bilateral vagotomy 在實驗技術上的整體概念，因此此文句比起前兩句的改寫方式更加不適宜。

而下列句子“Gratz (1982) showed that following bilateral vagotomy the snakes’ tidal volume increased but their respiratory frequency was lowered. As a result, their total ventilation was unchanged.”，可看出此句雖然與引用來源文獻意思相同，但其結構與文字順序已大幅改變，因此判定為合理的改寫。

此外，Wallwork (2011, p. 159) 亦提出典型的改寫方法，包含 1. 將非關鍵

詞彙替換成其他同義詞(尤其動詞、副詞與形容詞);2.改變詞彙的詞性,例如,將名詞變為動詞、將名詞變為形容詞等;3.將單數名詞與代名詞變成複數,反之亦然;4.改變動詞型態,例如將-ing現在進行式變為不定詞型態、主動型態變為被動型態等;5.改變個人寫作風格;6.調換文字內容前後文的順序。

而孟樊(2012)則整合文科適用的寫作方式,提出改寫的例子供研究者參考,其從彭瑞金撰寫之〈追風——台灣新文學創作第一人〉文章中,將不合理與合理改寫的情況加以說明。將不合理改寫的例子:「彭瑞金認為,從這篇小說可以看出,追風深深瞭解台灣社會的體質結構,了解到婦女乃是日本殖民統治和父權社會雙重的受害者,所以女性意識的覺醒以及婦女的解放,成了被殖民社會覺醒的一種指標」,與引用來源文章內容比對:「這篇小說〔指〈她要往何處去〉〕強烈的反封建意識,以及覺醒的女性觀點,顯示作者是明確地以民族或文化運動的目的意識下創作出來的新小說。小說的副題寫道:『給苦惱的姐妹們』,也進一步看出作者深諳台灣社會的體質結構,知道婦女乃是被殖民統治和父權社會雙重的受害者,婦女的解放,女性的覺醒,乃是被殖民社會覺醒的指標」。可看出其與引用來源文章內容在改寫上的問題,其一為改寫時未標示作者、引用頁碼等資料來源,其二為文字描述過度貼近引用來源文章的內容。孟樊(2012,頁175-178)認為合理改寫應如下述:「追風瞭解到日據時期的台灣社會,婦女受到不平等的待遇,一來是日本的被殖民者,二來是男人的『第二性』,不啻受到雙重迫害,這篇小說顯然表明:台灣女性意識的覺醒以及婦女的解放,標誌了台灣社會的覺醒(彭瑞金123)」,其將引用來源文章內容重新以自己熟知的語句與文字邏輯組合,卻不失原意。

有研究則為探討國內研究生撰寫博碩士論文時產生的不當引用與剽竊行為,透過內容分析法,逐一比對引用內容與被引用內容在文字上的相似程度。其即針對直接引用與改寫之正確與錯誤分門別類,正確之直接引用必須包含兩項條件:1.在引用的內容前後加引號標註;2.有註明引用來源。正確改寫亦必須包含兩項條件:1.無扭曲文意、誤解或未含其意、文字雷同度超過1/2、增加或減少無意義文字等改寫不當的狀況;2.有註明引用來源。錯誤之直接引用或改寫的條件為引用內容時缺乏一或兩項上述條件(陳祥、楊純青、黃伸閔,2013,頁93-94)。

三、研究方法與資料蒐集

本研究以教育資料與圖書館學、圖書資訊學刊、圖書資訊學研究、圖書館學與資訊科學等台灣圖書資訊學四種科技部所認定的一級期刊為對象,並以出版於2011年至2013年的論文及其引用文獻為研究範圍。再以研究論文、專論、研究報告等包含引用文獻之文章做為期刊論文之選擇標準,排除如主編的話、

編者言、期刊紀要與展望等未含引用文獻之文章，以及圖書館事業與交流等非一般論述、實證研究之文章。由於圖書資訊學領域之學術文獻最常引用期刊論文，而期刊論文類型之引用文獻錯誤率亦最高(李家如、林雯瑤，2013)，因此篩選研究樣本時再將引用文獻類型限制於期刊文獻。

此外，由於文內引用文獻相關研究多以引用文獻與自身研究採用相同語言之引用來源文獻為研究樣本，例如，Eichorn與Yankauer(1987)、Schulmeister(1998)調查引用文獻錯誤時，即在其研究中排除出自外語期刊之引用文獻。當引用來源文獻與引用文獻以不同語言成文時，可能會產生語意或翻譯錯誤的問題，此研究面向並不在本文所關心的研究範疇內，因此僅以中文文獻引用之中文引用文獻做為研究樣本，查核文內引用錯誤。最終本研究以111篇中文文獻，及其622筆中文期刊類型之引用文獻為研究樣本，詳細數據見表1。

從表1可知，教育資料與圖書館學、圖書資訊學刊、圖書資訊學研究、圖書館學與資訊科學之引用文獻著錄規範皆以APA格式為主，但是教育資料與圖書館學亦接受投稿者使用芝加哥格式中註釋(note)形式著錄引用文獻的方式。在註釋形式中，作者可從腳註或文後註中選擇一種註釋方式，提供引用內容的文字說明或引用文獻資料。只要註釋中所提供的內容包括引用文獻資料，均列入本研究比對引用內容與引用來源文獻內容一致性的標的。

表1 研究樣本

期刊名稱	刊期	引文格式	中文文章 篇數	期刊類型之 中文引文筆數
教育資料與圖書館學	季刊	芝加哥格式、APA格式	47	250
圖書資訊學刊	半年刊	APA格式	21	117
圖書資訊學研究	半年刊	APA格式	25	145
圖書館學與資訊科學	半年刊	APA格式	18	110
總計			111	622

本研究從全文資料庫、圖書館館藏、索引摘要資料庫、Google Books、Google Scholar等工具取得引用來源的全文內容，直接以人工方式比對引用文獻的內容是否一致，對於可能產生爭議的文本，則由本文作者交叉比對的方式提高信度。此外，為避免影響期刊編務，以及保護在文內引用文獻錯誤案例中作者與被引用者的隱私，本研究結果中描述四種期刊時皆以期刊代碼代替之。而每個案例中只要提到被引用者的姓名與出版年，亦採用本研究編製的引用文獻編號代替，並以方括號標示。

然而，若遇到年代錯誤、作者錯誤以及僅文後引用類型，因本研究需呈現案例中的錯誤項目，故有不同的處理方式。以年代錯誤而言，僅以引用文獻編號替代作者姓名。以作者錯誤而言，若隱蔽作者資訊，即無法看出與證實作者錯誤中作者順序顛倒、作者姓名錯誤或未寫共同作者等相關細節，因此仍保留

完整原文以呈現引用內容，不以引用文獻編號替代。僅文後引用類型，則同樣以原文呈現引用文獻，不再以引用文獻編號替代。

本研究亦參考Eichorn與Yankauer(1987)、Evans等(1990)、Fenton等(2000)、Gosling等(2004)、Reddy等(2008)、Schulmeister(1998)、Singh與Chaudhary(2009)等研究，將文內引用錯誤分為下述八種類型。

1. 無法證實

無法證實包含引用內容無法證實為引用來源作者所述、引用內容與引用來源作者主張不相關或矛盾等三項錯誤類型。以B201114研究為例，引用來源文章中未出現「設備現代化」此項服務，因此無法證實「設備現代化」為引用來源作者所述。

B201114研究提出：

「〔B201114C012〕的研究結果則顯示，讀者認為設備現代化和空間舒適乃是圖書館最重要的服務之一。」

引用來源B201114C012則提出：

「本研究針對公共圖書館之讀者進行問卷調查，以瞭解讀者對公共圖書館服務品質之評量方式，經由統計分析發現，讀者認為最重要的前十項服務品質屬性是『光線充足』、『開放時間』、『記錄正確』、『手續簡便』、『環境整潔』、『熟悉館藏』、『空調完善』、『規則清楚』、『空間舒適』、『熟悉服務設施』，……。」

2. 不當二次引用

不當二次引用係指作者未將貢獻歸於引用來源作者。以A201224研究為例，其未將提出「改進館員目前工作績效」重點的貢獻歸於引用來源文章中最源頭資料—第39號註釋，因此判定不當二次引用。

A201224研究提出：

「在有限人力之下，必須講求人力資源發展，首要重點即為改進館員目前工作績效(〔A201224C018〕)。」

引用來源A201224C018則提出：

「『人力資源發展』(Human Resource Development)指的是一組織藉著經過設計的組織化學習活動，來增進組織中人員的知識、技能或改變行為。(註39)其重點有三：(1)改進目前工作績效之努力；(2)勝任未來工作職務預做準備所為之努力；(3)為滿足個人興趣及成長之內在需求，或因應組織內外環境變遷之需所為之努力。(註40)」

3. 過度簡化

過度簡化係指作者過度簡化或概括引用來源作者的意思。以de Lacey等

(1985) 所列出之範例而言：「肥胖高血壓患者透過減少熱量的吸收以降低血壓，達成減重效果」。可發現引用來源文獻提到結合(1)低熱量；(2)低鹽，以達成減重與降血壓，但引用者僅提到減少熱量，即可達到目的，過於簡化引用來源作者的敘述。

4. 頁碼錯誤

頁碼錯誤係指文內引用之頁碼錯誤。若遇到引用文獻使用芝加哥Note格式，所著錄的頁碼並非出自引用來源內容的頁碼，即為錯誤。僅當引用內容能呈現整篇文章之精髓，才應納入整篇文獻之頁碼(Turabian, 2013)。以D201123研究為例，其將引用來源文獻的第79-80頁頁碼誤植為第78-79頁。

D201123研究提出：

「所以早在西元三世紀左右，猶太人的米西納法(Mishnah)規定，不得『凝目盯著或窺視』鄰居之家屋。九百年後，於1180年，又在新頒的梅木尼達法典(Code of Maimonideis [sic])中明確使用了『隱私權(Privacy)』一詞(〔D201123C029〕，頁78-79)。」

5. 年代錯誤

年代錯誤係指文內引用之年代錯誤。以A201224研究為例，其將引用來源文獻的年代1996年誤植為1998年。

A201224研究提出：

「然而，人力短缺、員額編制不足素來是圖書館之主要經營困境，在行政革新、人事精簡的壓力下，更顯捉襟見肘，圖書館員之質、量問題可謂台灣圖書館事業發展的一大瓶頸(陳麗玲，1993；楊美華，1996；〔A201224C003〕，1998；楊敦貝，1999；中國圖書館學會，2000)」

6. 作者錯誤

作者錯誤係指文內引用之作者錯誤。以B201215研究為例，其將引用來源文獻的作者高「熏」芳誤植為高「薰」芳。

B201215研究提出：

「由於性格、知識、經驗等因素，每個人對特定議題的關注和處理方式各異，且關注的程度會因為個人在特定議題的經驗、關聯度、急迫度和參與度而有所不同(Hall, George, & Rutherford, 1977; 高薰芳，1993)。」

7. 題名錯誤

題名錯誤係指文內提出之文獻題名錯誤。以D201125研究為例，其將引用來源文獻的題名「由學科專家的角色扮演談大學圖書館員的培育」多增添一個「館」字。

D201125 研究提出：

「1989年由楊美華發表之『由學科專家的角色扮演談大學圖書館館員的培育』(〔D201125C047〕)」

8. 僅文後引用

僅文後引用係指僅於文後出現之特定引用文獻錯誤。

以C201222研究為例，文中未引用下述文獻的文字內容，文後卻列出「黃湃翔、江新合、洪振方(2007)。知識結構網路表徵分析之研究：高一基礎力學為例。師大學報(科學教育類)，52(1-2)，79-104。」引用文獻。

引用錯誤之計算方式為當一筆引用文獻有一種文內引用錯誤類型或以上者，皆記錄為一筆引用錯誤。當一筆引用文獻被引用超過一次，註記每一次引用內容的錯誤。此外，亦參考APA格式、芝加哥格式針對不同引用方式的規範，以及孟樊(2012)、陳祥等(2013)等研究判定正確或不當引用的範例，將引用方式分為直接引用與改寫，直接引用中包含直接引用之用字差異；改寫方式包含改寫一段話、改寫短概念、改寫長概念等。以下將提出正確與不當引用方式之條件：

1. 直接引用

正確直接引用必須符合1)選擇變更引用內容文字字體、使引用內容與其他文字段落隔開成為獨立一段或在引用內容前後加引號等一種方式，以強調引用內容；2)引用內容須與引用來源的文字、標點符號相同；3)註明引用來源的作者名、出版年。若其中一項條件未符合，即判定不當直接引用。以C201215研究為例，其未符合第二點條件，以「新」、「與」替代引用來源的「西」、「於」二字，因此判定不當直接引用。

C201215 研究提出：

「由於日語新詞在晚清蔚為風行，如柴萼說：『蓋新學者不能讀古書，而老生又不解新籍，二者交讖，而倭文乃流行與禹域。日本文學博士服部宇之吉謂日文勢力，及於中華……學者非用新詞，幾不能開口動筆』(〔C201215C076〕)。」

引用來源C201215C076則提出：

「蓋新學者不能讀古書，而老生又不解西籍，二者交讖，而倭文乃流行於禹域。日本文學博士服部宇之吉謂日文勢力，及於中華……幾不能開口動筆……」

2. 直接引用之用字差異

正確直接引用之用字差異同樣需符合以上三點條件，但有些文章用詞在中國與台灣間所通用的文字有所不同，例如「信息」與「資訊」意義相同，但中國與台灣各用一詞。因此，若遇到此文字差異，並不算不當直接引用。以

C201115 研究為例，其以「資訊」替代引用來源的「信息」，以符合台灣的特定用詞，因此不算不當直接引用。

C201115 研究提出：

「另一整合性的定義如下：『知識服務是一個滿足客戶不同類型知識需求的服務過程，……整理的資訊與知識，進行知識創新，並借助適當的方法和手段……』(〔C201115C005〕)。」

引用來源 C201115C005 則提出：

「知识服务是一个满足客户不同类型知识需求的服务过程，……整理的信息与知识，进行知识创新，并借助适当的方法和手段……。」

3. 改寫一段話

正確改寫一段話必須符合 1) 重新修改或組合引用來源的基本文句；2) 註明引用來源的作者名、出版年。若其中一項條件未符合，即判定不當改寫。以 C201113 研究為例，其未符合第一點條件，C201113 研究與引用來源的文字與文句順序幾乎相同，因此判定為不當改寫。

C201113 研究提出：

「〔C201113C007〕指出從館際互借及文獻傳遞使用，可以很清楚的反映圖書館使用者當時的研究興趣，並提供有關館藏缺失的詳細資料，如果館際互借部門的館員能夠有系統地提供館藏發展部門相關的訊息，不管是把館際互借的申請存根聯會知館藏發展部門的館員、或是請他們實地來訪察、或是更進一步的製作月報表供其參考，都有助於更進一步瞭解該館使用者的需求。」

引用來源 C201113C007 則提出：

「館際互借可以很清楚的反應圖書館使用者當時的研究興趣，並提供有關館藏缺失的詳細資料，如果館際互借部門的館員能夠有系統的提供館藏發展部門相關的訊息，不管是把館際互借的申請存根聯會知館藏發展部門的館員、或是請他們實地來看一看、或是更進一步的製作月報表供其參考，都有助於更進一步了解該館使用者的需求。」

4. 改寫短概念

正確改寫短概念必須符合 1) 可以照錄引用來源的短概念文字，但短概念的前後文須重新修改或組合；2) 註明引用來源的作者名、出版年。若其中一項條件未符合，即判定不當改寫。以 C201115 研究為例，其照錄短概念時，重新改述短概念的前後文，因此判定正確改寫。

C201115 研究提出：

「〔C201115C005〕建議知識服務的三種主要模式包括專職顧問(一對一)服務模式、參考諮詢服務模式、自助服務模式等三項，提供服務互動性由

高至低的不同選擇，希望能滿足不同客戶的需求。」

引用來源C201115C005則提出：

「按知识服务提供过程中服务双方交互的程度由高到低进行分类，知识服务的模式可分为：专职顾问服务模式、参考咨询服务模式和自助服务模式，基于知识服务模式的分析，本文给出一个如图1所示的知识服务过程示意。」

5. 改寫長概念

正確改寫長概念須符合：1) 只要引用來源的每個長概念下，皆有針對長概念提出的文字敘述，即可照錄引用來源的長概念文字；2) 註明引用來源的作者名、出版年。若其中一項條件未符合，即判定不當改寫。引用來源C201115C020有針對長概念提出的文字說明，因此判定正確改寫。

C201115研究提出：

「另外，〔C201115C020〕則以圖書館形成的本質為文化公共領域的觀點……建議圖書館應掌握以下三種資源的異質知識服務：1. 瞭解並提供人們日常生活的知識基礎；2. 掌握默會知識及地方性知識；3. 掌握大眾文化、異文化、網路文化及相關知識。」

引用來源C201115C020則提出：

「因此，作者認為在Web2.0思維下……。接著，著作建議三種資源是圖書館應掌握的，及與使用者建立和維持關係的作法：

一、了解並提供人們日常生活的知識基礎

日常生活世界的構成是環繞在每個人身處的『此地』(here)，……。

二、掌握默會知識及地方性知識

在實用原則下有一種知識類型是常被忽略的，即默會知識及地方性知識，……。

三、掌握大眾文化、異文化、網路文化及相關知識

次文化是指一個大社會中的次級社會(sub-society)或次級團體……。」

四、研究結果與討論

本研究以台灣四種圖書資訊學期刊論文為研究對象，分析其文內引用文獻錯誤。以下分述整體引用文獻錯誤率、引用文獻錯誤類型實例，以及作者使用不同引用方式時，遵循引用文獻規範之比率。

(一) 引用文獻查證結果

本研究622筆文內引用文獻中，完全正確者為537筆(86.33%)，錯誤者為85筆(13.67%)。在八種引用錯誤類型中，過度簡化類型完全正確，無法證實與不當二次引用錯誤最多，各為26筆。其次為作者錯誤，共13筆。

四種期刊中，文內引用文獻正確率介於83.64%至93.79%，文內引用文獻錯誤率以C期刊最低(6.21%)，D期刊最高(16.36%)，A期刊之錯誤率又與D期刊相近(16%)。從表2可發現在八種引用錯誤類型中，A期刊與C期刊皆以無法證實錯誤最多，各為13筆(32.5%)、4筆(44.44%)；B期刊以無法證實、不當二次引用與作者錯誤最多，皆為6筆(33.33%)；D期刊則以不當二次引用最多，共6筆(33.33%)。

表2 引用錯誤查證結果

單位：筆；括弧內為%

期刊名稱	引用錯誤類型								錯誤
	無法證實	不當二次引用	過度簡化	頁碼錯誤	年代錯誤	作者錯誤	題名錯誤	僅文後引用	
A期刊	13*	11	0	1	5	6*	0	5	40 (16.00)
B期刊	6*	6	0	0	1	6*	0	0	18 (15.38)
C期刊	4	3	0	0	0	0	0	2	9 (6.21)
D期刊	3	6	0	3*	5*	1	1	0	18 (16.36)
總計	26	26	0	4	11	13	1	7	

* 一筆引用文獻同時包含兩種引用錯誤類型，將分別在兩種引用錯誤類型中各記一筆錯誤，若將所有引用錯誤類型筆數相加，會比實際錯誤筆數多一至三筆

(二) 引用文獻錯誤類型實例

1. 無法證實

整體而言，在26筆無法證實之引用錯誤類型中，引用內容無法證實為引用來源作者所述有11筆，以D201221研究為例，其提出：

「根據〔D201221C031〕，44種十九世紀英美小說中，26種都有偽譯本存在，只有18種原作沒有偽譯本。」

然而，本研究未發現引用來源D201221C031提出26種英美小說有偽譯本存在，以及18種原作沒有偽譯本等相關數值，因此D201221研究之引用內容無法證實為D201221C031所述。

引用內容與引用來源作者主張不相關者有2筆，以C201312研究為例，其提出：

「多項研究顯示，目前全國中小學校圖書館經營管理困境未除。在國小，不僅缺乏人力物力資源，開放時間不足，自動化系統未全面普及，亦鮮少學校提供多元資訊服務，而且圖書館發展有明顯城鄉差距(呂瑞蓮、林紀慧，2005；林淑萍，2009；林菁、李佳愷，2009；林巧敏，2009；張金玲、林紀慧，2000；〔C201312C042〕；游敏瑜，2009)。」

C201312研究提及圖書館經營的困境，但引用來源C201312C042主要是敘述國小學生在圖書資訊利用教育前後過程的資訊行為，因此，C201312研究與C201312C042的主題內容不相關。

引用內容與引用來源作者主張相互矛盾則有 13 筆，以 A201242 研究為例，其提出：

「〔 A201242C003 〕分析 1974-1993 年七種台灣圖書資訊學期刊文章之參考文獻，顯示其主要來自期刊文獻(42.37%)，其次是圖書(28.28%)。……〔 A201242C003 〕分析 1974-1993 年七種台灣圖書資訊學期刊文章之全部參考文獻，顯示 74.4% 來自本身學科，其次依序是教育學(5.1%)、電腦科學(2.7%)、管理及行政學(2.6%)、史地及政治(2.4%)等。」

A201242 研究分別在不同段落引用 A201242C003 的數據，自行計算 1974-1993 年七種台灣圖書資訊學期刊文章中，期刊與圖書類型引用文獻所占比率與不同學科主題的分布，研究結果發現兩者採用不同的計算方式，導致計算出的數值彼此產生矛盾。此外，計算圖書類型引用文獻所占比率，無法以其他數值的計算方式求得，僅能說明 A201242 研究與引用來源 A201242C003 的數據相矛盾。

2. 不當二次引用

整體而言，在 26 筆不當二次引用中，發現作者可能認為經整合過後的引用內容是屬於整合者，因此未將貢獻歸於最源頭的引用來源，以 C201211 研究為例，其提出：

「除此之外，SOM 還有以下特點，一、SOM 由於忽略某些較不重要的資訊，將特徵相近的文件資料映射到相同或鄰近的節點上，因此便能在有限空間內表現極大量的資料項目。二、SOM 由保留資料項目在高維度上的關係及結構，若資料為本身具有語意訊息的詞語，其所訓練出來的 SOM 便能夠表現映射於文件之間的主題關係。三、SOM 訓練和映射可以使用並整合多個不同的資訊種類來建構其特徵向量。四、SOM 與多維尺度法(Multidimensional Scaling, MDS)同樣屬於維度縮減技術，因此可以利用二維圖形進行高維度資料的視覺化呈現，讓人輕易瞭解資料中所蘊含的特定關係結構(〔 C201211C001 〕)。」

引用來源 C201211C001 提出：

「在各種維度縮減技術中，自組織映射圖具有以下的優點(Kohonen, et al., 2000; Lin, 1997; Lin, et al., 1991)：(一)特徵相近的文件資料將映射到相同或鄰近的節點上，忽略某些較不重要的資訊，能在自組織映射圖有限的空間內表現極大量的資料項目。(二)透過非監督式訓練(unsupervised training)所產生的自組織映射圖，可以保留資料項目在高維度上的關係與結構(Kohonen, 1990)，使用具有語意資訊的詞語特徵所訓練出來的自組織映射圖，能夠表現映射於上的文件之間的主題關係。(三)自組織映射圖的訓練和映射可以使用、甚至整合多個不同的資訊種類來建置特徵向量，……(Lin, White, & Buzydlowski, 2003)使用作者共被引(author co-citation)

等資訊來呈現領域中的重要作者。(四)自組織映射圖方法與多維尺度法 (multidimensional scaling, MDS) 同樣屬於維度縮減技術, 可以利用二維圖形進行高維度資料的視覺化 (White & McCain, 1998), ……。」

C201211 研究提出 SOM 的特點出自引用來源 C201211C001 的內容, 實際上卻是 C201211C001 閱讀其他文獻並將所有觀點整合而成, 作者可能認為 C201211C001 做為 SOM 特點的整合者, 應將貢獻歸於 C201211C001, 而忽略最源頭引用文獻的貢獻, 因此 C201211 研究未將貢獻歸於引用來源作者。

3. 過度簡化

先前有相關研究發現過度簡化之引用錯誤, 因此本研究亦將此項錯誤類型列入查核考量, 然而本研究結果顯示在四種台灣圖書資訊學期刊中未發現此種文內引用錯誤。

4. 頁碼錯誤

整體而言, 在 4 筆頁碼錯誤中, 發現頁碼錯誤形態包括引用來源文章頁碼範圍內的錯誤與頁碼範圍外的錯誤, 以 D201123 研究為例, 其提出:

「然而無法否認的是, 隱私的概念與認定範圍會隨著時間和地域的不同而呈現出相當大的差異。因為隱私涉及公民的私生活, 一旦個人感到私生活受侵犯, 感到人格受損, 就會產生一種不安全的狀態, 個人生活安寧遭到破壞, 就會產生對他人和所處環境以及對社會的一種防範、敵視甚至抵觸情緒 (〔D201123C027〕, 頁 14; 林敏, 2007, 頁 80)」

D201123 研究提出其引用之 D201123C027 內文資訊出自文章第 14 頁的內容, 但實際上引用來源 D201123C027 文章的頁碼範圍介於 185 頁至 188 頁, 因此可發現 D201123 研究與引用來源的頁碼不一致, 且引用文獻所註記的頁碼在引用來源文章頁碼範圍外。

5. 年代錯誤

在 11 筆年代錯誤中, 以 D201125 為例, 其提出:

「因此圖書館應該……找到自我價值 (〔D201125C031〕, 2006)。」

D201125 研究提出其引用之 D201125C031 內文資訊出版於 2006 年, 但引用來源 D201125C031 之出版年代應為 1997 年, 而非 2006 年, 因此判定為年代錯誤。

6. 作者錯誤

在 13 筆作者錯誤中, 以 A201126 研究為例, 其提出:

「陳憶芬、張克璋、與吳壽山 (2004) 進行的案例教學……接受案例學習的挑戰。」

A201126 研究提出其引用之 A201126C007 內文資訊出自作者張克「璋」, 但實際上應為張克「章」, 因此可發現 A201126 研究將引用來源作者姓名誤植。

7. 題名錯誤

此類型文內引用錯誤僅 1 筆，因此研究結果與討論的實際例子與研究方法中的範例說明相同，以 D201125 為例，其提出：

「1989 年由楊美華發表之『由學科專家的角色扮演談大學圖書館館員的培育』(〔D201125C047〕)」

引用來源 D201125C047 題名為「由學科專家的角色扮演談大學圖書館員的培育」，可發現 D201125 研究文獻題名比引用來源 D201125C047 多一「館」字。

8. 僅文後引用

在 7 筆僅於文後出現之特定引用文獻錯誤中，以 A201124 研究為例，其在文後列出「謝佩紋、林菁(2009)。國小教師以 CREATER 模式推動資訊素養創新課程之歷程。圖書館學與資訊科學，35(1)，70-89。」引用文獻，在文內未引用此筆引用文獻。

在本研究中將僅於文後列出引用文獻，文內卻未引用之文獻，判定為文內引用文獻錯誤，但是若將判定的標準替換為以文後引用文獻為主，可能被判定為文後引用文獻錯誤。除了僅於文後列出引用文獻，文內卻未引用之文獻外，亦可能出現在文內引用之文獻，卻未列在文後引用文獻之狀況，此兩種現象對文後或文內引用內容資訊上的正確或錯誤沒有直接關係，因此或許可將此兩種現象判定為除了文後與文內引用錯誤外的第三種錯誤類型。而本研究僅查證在文後列出引用文獻，在文內卻未引用此文獻的引用錯誤，因此無法從研究結果得知在文內引用之文獻，卻未列在文後引用文獻之引用錯誤相關數據。

(三) 不同引用方式之查證結果

本研究樣本 622 筆文內引用文獻共被引用 941 次，由於文內引用文獻若出現無法證實引用錯誤類型，會影響引用方式正確與否的判讀。因此進一步分析前排除無法證實引用錯誤的文內引用，利用僅剩的 853 次文內引用判別直接引用與改寫等引用方式是否適當。其他詳細數據請見表 3。

表 3 不同引用方式之引用文獻查證結果

單位：次；括弧內為%

期刊名稱/ 引用方式	直接引用			改寫		總計
	正確	正確- 用字差異**	不適當	正確	不適當	
A 期刊	6(1.77)	0(0.00)	2(0.59)	317(93.51)	14(4.13)	339
B 期刊	0(0.00)	0(0.00)	3(1.71)	162(92.57)	10(5.71)	175
C 期刊	1(0.48)	2*(0.96)	3*(1.44)	202*(96.65)	1(0.48)	209
D 期刊	1(0.77)	0(0.00)	0(0.00)	118(90.77)	11(8.46)	130
總計	8(0.94)	2*(0.23)	8*(0.94)	799*(93.67)	36(4.22)	

* 一筆文內引用文獻被引用一次同時包含正確直接引用-用字差異、不適當的直接引用、正確改寫等三種引用方式，並在表中將三種引用方式各計一次

** 在正文中直接引用引用來源內容時，正文與引用來源文獻中可能有用字上之差異，但在此處仍視為作者適當的引用引用來源文獻

整體而言，在853次文內引用中，正確的直接引用與不適當的直接引用皆有8次(0.94%)，正確直接引用之用字差異有2次(0.23%)；正確的改寫有799次(93.67%)，不適當的改寫有36次(4.22%)。在四種期刊中，除了B期刊沒有正確的直接引用外，其餘三種期刊，正確的直接引用所占比率介於0.48%至1.77%，其中，因為D期刊沒有不適當的直接引用，因此在直接引用之部分完全正確。不適當的直接引用所占比率，以A期刊比率最低，共2次(0.59%)，以B期刊比率最高，共3次(1.71%)。正確改寫所占比率介於90.77%至96.65%，不適當的改寫所占比率以C期刊最低，共1次(0.48%)，D期刊最高，共11次(8.46%)，兩者間相差7.98%。

前述已提及從表3可知，在18次直接引用中，正確直接引用之用字差異有2次(0.23%)，不適當直接引用有8次(0.94%)；在835次的改寫中，不適當改寫有36次(4.22%)。以下將分別針對這三種引用類型加以說明：

1. 正確直接引用之用字差異

在18次的文內引用中，正確直接引用之用字差異有2次。

以C201115研究為例，其提出：

「另一整合性的定義如下：『知識服務是一個滿足客戶不同類型知識需求的服務過程……結合組織內外搜集、整理的資訊與知識，進行知識創新，並借助適當的方法和手段，在與客戶互動的過程中，幫助客戶獲取知識、提高客戶解決問題的能力、幫助客戶理性決策，或者直接幫助客戶解決問題』(〔C201115C005〕)。」

而引用來源C201115C005之內容則提出：

「知識服務是一個滿足客戶不同類型知識需求的服務過程……結合組織內外搜集、整理的信息與知識，進行知識創新，並借助適當的方法和手段，在與客戶交互的過程中，幫助客戶獲取知識、提高客戶解決問題的能力、幫助客戶理性決策，或者直接幫助客戶解決問題。」

由此可發現C201115研究將引用來源C201115C005內文中提及的「信息」、「交互」，變更為國內研究較常使用的詞彙「資訊」、「互動」。雖然在直接引用的規則中，必須完全照錄引用來源的文字內容，但由於C201115C005文章的用詞是採用中國對資訊與互動的說法。若C201115仍在文章中直接引用信息與交互兩項詞彙，可能會使C201115在文章中對資訊與互動兩詞的說法不一致，且較不符合國內研究對兩項詞彙的說法，因此認為C201115研究雖然直接引用引用來源文章C201115C005時，在用字上與引用來源文章有些微差異，仍判定為直接引用正確。

2. 不適當的直接引用

在8次不適當的直接引用中，可發現兩種不適當的引用型態，一為引用者

未完全照錄引用來源內容的文字或標點符號，這類狀況在所有文內引用中出現4次，在此以C201215、B201126為例。

C201215研究提出：

「由於日語新詞在晚清蔚為風行，如柴萼說：『蓋新學者不能讀古書，而老生又不解新籍，二者交譏，而倭文乃流行與禹域。日本文學博士服部宇之吉謂日文勢力，及於中華……學者非用新詞，幾不能開口動筆』((C201215C076))。』」

引用來源C201215C076之內容則提出：

「蓋新學者不能讀古書，而老生又不解西籍，二者交譏，而倭文乃流行於禹域。日本文學博士服部宇之吉謂日文勢力，及於中華……幾不能開口動筆……」

由此可見C201215研究直接引用引用來源文獻C201215C076內文時，雖在引用內容前後加上引號強調自身研究直接引用引用來源文獻的內文資訊，並照錄引用來源文獻的文字內容，卻未照錄「西」、「於」二字，而以「新」、「與」替代，因此認定C201215研究在直接引用引用來源文章時並非完全正確。

B201126研究提出：

「〔 B201126C001 〕認為軟體或資訊生產者的智慧結晶，隨著網路利用的普及，也更易為人非法複製並快速散佈轉售圖利，進而剝奪了智慧財產權所有人的合理權益。」

引用來源B201126C001之內容則提出：

「軟體或資訊生產者的智慧結晶，隨著網路利用的普及，也更易為人非法複製並快速散佈轉售圖利，進而剝奪了智慧財產權所有人的合理權益。」

以此可發現B201126研究完全照錄引用來源文獻B201126C001的文字內容，卻未在引用內容前後加上引號，強調自身直接引用引用來源文獻的資訊內容，因此判定直接引用不當。建議應將引用內容前後加上引號，避免讀者誤認引用者已改寫引用來源文獻的內文。

另一種狀況為引用者自行在引用內容前後標註引號，卻與引用來源內容的文字不一致，占有所有文內引用的4次，以B201126、A201234為例。

B201126研究提出：

「國內則至1994年，才由〔 B201126C009 〕於〈圖書館與資訊利用〉一文中，首次提出『資訊倫理』的概念：『電腦與通信高科技的衝擊，引發資訊利用的一些問題，包括著作權問題、倫理問題、收費問題及標準化問題，在倫理問題上，圖書館員應配合資訊倫理與圖書館政策，保護使用者的隱私權。』」

引用來源B201126C009之內容則提出：

「電腦與通信高科技的衝擊，影響圖書館甚大，也引發了資訊利用的一些問題：

(一) 著作權問題

圖書館提供影印機……。

(二) 倫理問題

在我們的文化傳統中，……。圖書館員應配合資訊倫理與圖書館政策，保護使用者的隱私權。

(三) 收費問題

通常經濟理論……。

(四) 標準化的問題

各資料庫的查詢指令……。」

以此可發現B201126研究雖然將引用內容以引號括起，但在引用時，卻用改寫的方式處理引用來源文獻B201126C009內文的文字內容，因此判定直接引用不當，建議引用者應將引號剔除，避免讀者以為引用者直接引用引用來源文獻。

3. 不適當的改寫

在36次不適當的改寫中，有兩種改寫型態，一為改寫過的文字內容與引用來源文獻過於相近，占有文內引用的26次，在此以B201115、A201124為例。

B201115研究提出：

「對學習者而言，網路影音分享平台若已先進行主題的篩選，清楚呈現單一教育領域的資源，則可幫助學習者能夠更迅速地找到符合需求的開放學習資源；然而分享平台的介面設計也可能影響學習者的學習情形（〔B201115C006〕）。」

引用來源B201115C006之內容則提出：

「對學習者而言，網路影音分享平台若已先進行主題的篩選，能呈現單一教育領域的資源，一方面可幫助學習者能夠更迅速地找到符合需求的開放學習資源，另一方面，分享平台的介面設計也可能影響學習者的學習情形。」

由此例可發現B201115研究改寫的文字內容與引用來源文獻B201115C006相近，僅刪除「能」、「一方面」、「另一方面」等動詞或連接詞，並新增對重要內容無實質影響的「清楚」、「則」、「然而」等副詞或連接詞，未重新改述整體語句，因此判定改寫不當。

A201124研究提出：

「此外，〔A201124C012〕也以為在自然科的教學中，應儘量以日常生活

的事例作為切入的問題，來進行探討活動，並運用各類媒體來取得相關的資料，學生由解決問題的過程中，獲得相關技能的學習及資訊的運用能力。」

引用來源 A201124C012 之內容則提出：

「『自然與科技』學習領域課程研究小組……：在自然科的教學中，儘量以日常生活的事例作為切入的問題，來進行探討的活動，運用各類的媒體獲得相關的資料，由解決這類問題的過程中獲得相關技能的學習及資訊的運用能力。」

以此可發現 A201124 研究與 B201115 研究相同，其改寫後的文字內容僅刪除與新增對重要內容無實質影響的文字，整體語句與引用來源文獻 A201124C012 過於相近，因此判為改寫不當。建議引用者可用自己熟知的語句重新組合引用來源文獻的文字內容。

另一種則為改寫的文字內容與引用來源文獻完全一致，未加引號、變更字型或另起一行成獨立方塊版面，共出現 10 次，在此以 B201126 為例。

B201126 研究提出：

「〔 B201126C003 〕亦建議建立資訊倫理資源中心，她認為圖書館員一向以蒐集、整理、分析資訊見長，若能彙整所蒐集的資訊倫理資料，建立資訊倫理資源中心，提供資訊倫理教學研究的資料，將可省略許多重複的人力與時間。」

引用來源 B201126C003 之內容則提出：

「圖書館員一向以蒐集、整理、分析資訊見長，若能彙整所蒐集的資訊倫理資料，建立資訊倫理資源中心，提供資訊倫理教學研究的資料，將可省略許多重複的人力與時間。」

由此例可發現 B201126 研究未在引用內容前後加註引號、變更字體或另起一行成獨立方塊版面，因此應不屬於直接引用的格式，然而 B201126 研究卻與引用來源文獻 B201126C003 的文字內容完全相同，因此判定改寫不當。

五、結論與建議

本研究以台灣四種圖書資訊學期刊論文為研究對象，分析 111 篇中文期刊論文之 622 筆文內引用文獻，其中正確的文內引用文獻有 537 筆 (86.33%)，錯誤的文內引用文獻有 85 筆 (13.67%)。在四種台灣圖書資訊學一級期刊中，文內引用文獻錯誤率介於 6.21% 至 16.36%，最低與最高者相差 10.15%。

引用文獻錯誤類型方面，在錯誤的文內引用中，以無法證實、不當二次引用的文內引用錯誤類型最多，皆有 26 筆。而在八種本研究所歸類之文內引用錯

誤類型中，本研究雖然將僅文後引用錯誤類型視為文內引用文獻錯誤，然而從文後引用文獻的角度而言，亦可能將此錯誤類型歸為文後引用文獻錯誤。因為除僅文後引用錯誤類型外，亦可能出現在文內引用特定文獻，卻未列在文後引用文獻的現象，而不論是僅文後引用或僅文內引用，皆與文後或文內引用內容資訊之錯誤無直接相關性。從另一個角度來看，可視為文後與文內引用錯誤類型之外的第三種錯誤類型。

在不同引用方式方面，四種台灣圖書資訊學一級期刊中，有一種期刊在直接引用部分完全正確，其餘三種期刊之正確的直接引用所占比率介於0.48%至1.77%，正確改寫的比率介於90.77%至96.65%。換言之，四種一級期刊在改寫引用來源文獻時皆有九成以上符合引用規範。不適當的直接引用所占比率介於0.59%至1.71%；不適當的改寫所占比率介於0.48%至8.46%。

雖然本文研究對象之四種期刊皆由編輯與審查者審閱文章，先前研究者亦認為期刊編輯與審查者應對引用文獻的正確性負起責任(李碧鳳，1996)，然而作者仍須對其引用文獻的正確性負責，因為學術傳播的品質良窳與作者能否整理先前研究相關資料，並再傳播給其他研究者參考息息相關。若引用文獻錯誤不但可能使其他研究者對文獻、作者或期刊的信任產生動搖，亦可能阻礙學術傳播。因此，作者引用文獻時，應更謹慎確認期刊文章的正文內容與書目資料的正確性，以提供未來欲參考此篇文章的讀者所用。甚至為了進一步培養作者研究寫作與引用相關資料的能力，作者亦應重視自主參與撰寫引用格式與應用書目管理等相關講習，以及善用書目管理軟體整理引用文獻。然而，書目管理軟體或許能降低在撰寫引用文獻時的格式錯誤，但更重要的仍是作者有能力自行確認引用文獻中的資訊內容之正確性。

期刊論文的作者做為內容貢獻者，本應對引用文獻的正確性負最大責任，然而也有先前研究針對期刊投稿的規定，提出對降低引用文獻錯誤率之相關建議時，認為期刊團隊也須為引用文獻的正確性負責。故建議未來進一步研究可透過訪談各期刊編輯團隊是否檢查引用文獻的內容與格式正確性、期刊是否提供編輯與審查者查證引用文獻錯誤的審稿準則、若有提供與引用文獻相關之審稿準則，其準則為何等多項問題，並從期刊編輯的角度，探索各期刊引用文獻錯誤率高低之可能形成原因等，如此應可對期刊文獻的文內引用錯誤有更全面且深入的理解。

誌 謝

本文作者感謝兩位匿名審查者詳細的審閱，並提供修改意見。



參考文獻

- American Psychological Association. (2011)。美國心理學會出版手冊：論文寫作格式（六版）；陳玉玲、王明傑譯。台北市：雙葉書廊。（原著出版於2010年）
- 李家如、林雯瑤 (2013)。碩士論文引用文獻錯誤之研究：以圖資與資工領域為例。圖書資訊學刊，11(1)，167-195。doi:10.6182/jlis.2013.11(1).167
- 李碧鳳 (1996)。近五年來臺灣地區圖書館學與資訊科學期刊論文引用文獻錯誤之研究（未出版之碩士論文）。淡江大學教育資料科學研究所，新北市。
- 孟樊 (2012)。論文寫作方法與格式（二版）。新北市：威仕曼文化。
- 郭貞吟 (2010)。論文格式二次引用現象之研究：以學術期刊論文為例（未出版之碩士論文）。淡江大學資訊與圖書館學系碩士班，新北市。
- 陳祥、楊純青、黃伸閔 (2013)。我國博碩士論文不當引用與剽竊型態之研究：以「科技接受模式」相關論文之文獻探討為例。資訊社會研究，24，74-119。
- 經濟部智慧財產局 (2014a)。著作權 Q & A。檢索自 <http://www.tipo.gov.tw/ct.asp?xItem=284737&ctNode=7194&mp=1>
- 經濟部智慧財產局 (2014b)。著作權法條管理。檢索自 <http://www.tipo.gov.tw/ct.asp?xItem=215060&ctNode=7227&mp=1>
- Al-Benna, S., Rajgarhia, P., Ahmed, S., & Sheikh, Z. (2009). Accuracy of references in burns journals. *Burns*, 35(5), 677-680. doi:10.1016/j.burns.2008.11.014
- Awrey, J., Inaba, K., Barmparas, G., Recinos, G., Teixeira, P. G. R., Chan, L. S., ... Demetriades, D. (2011). Reference accuracy in the general surgery literature. *World Journal of Surgery*, 35(3), 475-479. doi:10.1007/s00268-010-0912-7
- Bell, J. A., & Speer, S. (1988). Bibliographic verification for interlibrary loan: Is it necessary? *College and Research Libraries*, 49(6), 494-500.
- de Lacey, G., Record, C., & Wade, J. (1985). How accurate are quotations and references in medical journal? *British Medical Journal (Clinical Research Edition)*, 291(6499), 884-886.
- Eichorn, P., & Yankauer, A. (1987). Do authors check their references? A survey of accuracy of references in three public health journals. *American Journal of Public Health*, 77(8), 1011-1012.
- Evans, J. T., Nadjari, H. I., & Burchell, S. A. (1990). Quotational and reference accuracy in surgical journals: A continuing peer review problem. *Journal of the American Medical Association*, 263(10), 1353-1354. doi:10.1001/jama.263.10.1353
- Fenton, J. E., Brazier, H., De Souza, A., Hughes, J. P., & Mcshane, D. P. (2000). The accuracy of citation and quotation in otolaryngology/head and neck surgery journals. *Clinical Otolaryngology and Allied Sciences*, 25(1), 40-44. doi:10.1046/j.1365-2273.2000.00322.x
- Gosling, C. M., Cameron, M., & Gibbons, P. F. (2004). Referencing and quotation accuracy in four manual therapy journals. *Manual Therapy*, 9(1), 36-40. doi:10.1016/S1356-689X(03)00056-0
- Lukić, I. K., Lukić, A., Glunčić, V., Katavić, V., Vučenik, V., & Marušić, A. (2004). Citation and quotation accuracy in three anatomy journals. *Clinical Anatomy*, 17(7), 534-539.

- Luo, M., Li, C. C., Molina, D., IV, Andersen, C. R., & Panchbhavi, V. K. (2013). Accuracy of citation and quotation in foot and ankle surgery journals. *Foot and Ankle International*, 34(7), 949-955. doi:10.1177/1071100713475354
- Ngan Kee, W. D., Roach, V. J., & Lau, T. K. (1997). How accurate are references in the *Australian and New Zealand Journal of Surgery*? *Australian and New Zealand Journal of Surgery*, 67(7), 417-419. doi:10.1111/j.1445-2197.1997.tb02005.x
- Pandit, I. (1993). Citation errors in library literature: A study of five library science journals. *Library and Information Science Research*, 15(2), 185-198.
- Porrino, J. A., Jr., Tan, V., & Daluiski, A. (2008). Misquotation of a commonly referenced hand surgery study. *Journal of Hand Surgery*, 33(1), 2.e1-2.e9. doi:10.1016/j.jhsa.2007.10.007
- Reddy, M. S., Srinivas, S., Sabanayagam, N., & Balasubramanian, S. P. (2008). Accuracy of references in general surgical journals — An old problem revisited. *The Surgeon*, 6(2), 71-75. doi:10.1016/S1479-666X(08)80067-4
- Rudolph, J., & Brackstone, D. (1990). Too many scholars ignore the basic rules of documentation. *The Chronicle of Higher Education*, 36(30), A56.
- Schulmeister, L. (1998). Quotation and reference accuracy of three nursing journals. *Image: Journal of Nursing Scholarship*, 30(2), 143-146. doi:10.1111/j.1547-5069.1998.tb01269.x
- Singh, S., & Chaudhary, R. (2009). Accuracy of references cited in articles published in *Indian Journal of Dermatology, Venereology and Leprology*: A pilot study. *Indian Journal of Dermatology, Venereology and Leprology*, 75(5), 488-491. doi:10.4103/0378-6323.55392
- Smith, L. C. (1981). Citation analysis. *Library Trends*, 30(1), 83-106.
- Sweetland, J. H. (1989). Errors in bibliographic citations: A continuing problem. *The Library Quarterly*, 59(4), 291-304.
- Turabian, K. L. (2013). *A manual for writers of research papers, theses, and dissertations: Chicago style for students and researchers*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Wallwork, A. (2011). *English for writing research papers*. New York, NY: Springer Science+Business Media.



Quotation Errors in the Articles of Library and Information Science Journals in Taiwan

Hsuan-Hung Kao^a Wen-Yau Cathy Lin^{b*}

Abstract

This study has investigated the errors of quotation in articles of Library and Information Science journals in Taiwan. A total of 622 quotations cited in 111 Chinese journal articles, from four Library and Information Science journals, published 2011 to 2013, were obtained for citation analysis. The study analyzed quotation errors in journal articles, and accuracy of direct quotation and paraphrase. The results of the study reveal that: the average of the quotation error rate within journal articles was 13.67%. The types with the highest quotation error rate were the referenced article failed to substantiate, was unrelated to, or contradicted the author's assertions, and the secondary references did not credit the original author. The journal with the occurrence of correct paraphrasing ranged from 90.77% to 96.65%. This study suggests that authors should attach importance to accuracy of quotations in scholarly articles. Furthermore, interviews of journal editorial group could be conducted to investigate the ways to improve the accuracy of references and quotations in the perspective of journal editors.

Keywords: Quotation error, Library and information science, Taiwan, Journal article, Citation analysis

SUMMARY

Introduction

Citations are important in academic articles, for they can reveal relevant literatures the authors have searched and used, as well as provide data for readers to evaluate the articles, help build up authors' reputation, and offer bibliographies for readers to search on relevant topics. Correctly cited after-text references and in-text quotations give credit to the cited authors for their academic contribution, and also lower the possibility of misdelivering information, helping readers find needed resources and thus promoting scholarly communication. Otherwise, wrongly-placed citations not only add difficulties to readers' searches of information, but also frustrate and annoy readers for they have to waste more time on verifying the accuracy of information, thus impeding scholarly communication

^a Master, Department of Information and Library Science, Tamkang University, Taipei, Taiwan

^b Associate Professor, Department of Information and Library Science, Tamkang University, Taipei, Taiwan

* To whom all correspondence should be addressed. E-mail: wylin@mail.tku.edu.tw

and lowering readers' trust in literature, authors or journals.

Most previous literature of library and information science studies in Taiwan have focused mainly on errors in after-text references, rarely attended to errors in in-text quotations. To investigate the rate of quotation errors in journal articles of library and information science (LIS) in Taiwan, citation analysis method is adopted in this study. Four first-tier journals of LIS in Taiwan are analyzed for the quotation errors during the years from 2011 to 2013. It is hoped that the research design and results of this study can help authors, journal editors and readers to understand and acknowledge the importance of accurate quotations in journals of LIS, as well as help raise the quality of journal articles and provide references for future studies.

Research Method

Four first-tier LIS journals in Taiwan acknowledged by Ministry of Science and Technology are investigated in this study, including *Journal of Educational Media & Library Sciences*, *Journal of Library and Information Science*, *Journal of Library and Information Science Research*, and *Journal of Library and Information Studies*. Research papers written in Chinese and published during the 2011 to 2013 are studied for their quotation errors, with a total of 111 original articles and 622 quotations.

Based on previous researches, in this study quotation errors are categorized into eight types, including "failure to substantiate", "inappropriate secondary citation", "oversimplification", "page number error", "publish year error", "author's name error", "article title error", and "listed in reference only". Quotations are analyzed by the researchers in person for their consistency with the contents of cited sources. Texts with controversies are cross-examined by the researchers, for raising the reliability. For not interfering editorial affairs of these studied journals and for protecting the privacy of citing authors and cited authors in those articles with quotation errors, the four journals are described as codes of A, B, C, and D in discussions of results and findings.

Results

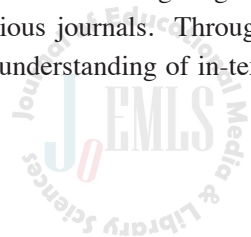
Among the 622 quotations, 537 are with a strict accuracy (86.33%) while 85 are with errors (13.67%). As to the types of quotation errors, the most common ones are "oversimplification", "failure to substantiate" and "inappropriate secondary citation", each with a number of 26 quotations. Thirteen quotations are with "author's name error", eleven with "publish year error", seven with "listed in reference only" error, four with "page number error", and only one with "article title error".

The sampled 622 in-text quotations are cited for a total of 941 times. Since in-text quotation with “failure to substantiate” error would affect the evaluation checking of quotation accuracy, these quotations are excluded before a further analysis, with a total of 853 quotations left to be analyzed. The result of a further analysis shows that there are eight times of both accurate and inappropriate direct quotes (0.94%), two times of wording differences in accurate direct quotes (0.23%), 799 times of accurate adaptation (93.67%), and 36 times of inappropriate adaptation (4.22%). More than 90% of authors of the four investigated journals follow the citation guidelines when adapting the quoted articles. The rate of inappropriate direct quotes is between only 0.59% and 1.71%, while the rate of inappropriate adaption is between 0.48% and 8.46%.

Conclusions and Suggestions

The articles of the four investigated journals all have been reviewed by journal editors and peer-reviewers, but are still with citation errors. It means that authors should attend more to verify the accuracy of texts and references of their own works, for providing references for future readers who want to cite or use. For further developing abilities of research writing and citing, authors should actively participate in conducting citations and use reference management software to organize information of citations. Although reference management software might help lower the rate of format errors when citing references, it is more important for authors themselves to verify the accuracy of information in their citations.

As contributors of journal content, authors of journals articles should take the major responsibility for the accuracy of citations. Previous studies on lowering the rate of citation errors have examined journals’ submission author guides and made relevant suggestions; it suggests that editorial boards should also take part of the responsibility for citation accuracy. Therefore, it is suggested that future studies could interview editorial boards for understanding whether the editors verify the accuracy of content and formats of citations, and whether review guidelines for identifying citation errors are provided to editors and peer-reviewers and what the guidelines are. It is also worth investigating the possible causes of varying rates of citation errors in various journals. Through these investigations, we should be able to have a further understanding of in-text quotation errors in journals.



ROMANIZED & TRANSLATED REFERENCE FOR ORIGINAL TEXT

American Psychological Association. (2011)。美國心理學會出版手冊：論文寫作格式（六版；陳玉玲、王明傑譯）。台北市：雙葉書廊。（原著出版於2010年）【American Psychological Association. (2011). *Publication manual of the American Psychological Association* (6th ed.; Y.-L. Chen & M.-C. Wang, Trans.). Taipei: Yeh Yeh. (Original work published 2010) (in Chinese)】

李家如、林雯瑤 (2013)。碩士論文引用文獻錯誤之研究：以圖資與資工領域為例。圖書資訊學刊，11(1)，167-195。doi:10.6182/jlis.2013.11(1).167【Lee, Chia-Ju, & Lin, Wen-Yau Cathy (2013). Citation errors in the masters' theses of the library and information science and information engineering. *Journal of Library and Information Studies*, 11(1), 167-195. doi:10.6182/jlis.2013.11(1).167 (in Chinese)】

李碧鳳 (1996)。近五年來臺灣地區圖書館學與資訊科學期刊論文引用文獻錯誤之研究（未出版之碩士論文）。淡江大學教育資料科學研究所，新北市。【Lee, Bih-Feng (1996). *Citation errors in the journal articles of library and information science in Taiwan from 1991 to 1995* (Unpublished master's thesis). Graduate Institute of Education and Media Science, Tamkang University, New Taipei City. (in Chinese)】

孟樊 (2012)。論文寫作方法與格式（二版）。新北市：威仕曼文化。【Chen, Chun-Jung (2012). *Writing the research paper: A complete guide* (2nd ed.). New Taipei City: Wiseman. (in Chinese)】

郭貞吟 (2010)。論文格式二次引用現象之研究：以學術期刊論文為例（未出版之碩士論文）。淡江大學資訊與圖書館學系碩士班，新北市。【Kuo, Chen-Yin (2010). *Indirect source citing of journal articles: A case study of the LIS scholars in Taiwan* (Unpublished master's thesis). Graduate Institute of Information and Library Science, Tamkang University, New Taipei City. (in Chinese)】

陳祥、楊純青、黃伸閔 (2013)。我國博碩士論文不當引用與剽竊型態之研究：以「科技接受模式」相關論文之文獻探討為例。資訊社會研究，24，74-119。【Chen, Hsiang, Yang, Chun-Ching, & Huang, Shen-Min (2013). An exploration of improper citations and plagiarism patterns of theses and dissertations in Taiwan: Taking the "review of literatures" as examples. *Journal of Cyber Culture and Information Society*, 24, 74-119. (in Chinese)】

經濟部智慧財產局 (2014a)。著作權 Q&A。檢索自 <http://www.tipo.gov.tw/ct.asp?xItem=284737&ctNode=7194&mp=1>【Intellectual Property Office, Ministry of Economic Affairs. (2014a). Zhuzuoquan Q&A. Retrieved from <http://www.tipo.gov.tw/ct.asp?xItem=284737&ctNode=7194&mp=1> (in Chinese)】

經濟部智慧財產局 (2014b)。著作權法條管理。檢索自 <http://www.tipo.gov.tw/ct.asp?xItem=215060&ctNode=7227&mp=1>【Intellectual Property Office, Ministry of Economic Affairs. (2014b). Zhuzuoquan fatiao guanli. Retrieved from <http://www.tipo.gov.tw/ct.asp?xItem=215060&ctNode=7227&mp=1> (in Chinese)】

Al-Benna, S., Rajgarhia, P., Ahmed, S., & Sheikh, Z. (2009). Accuracy of references in burns journals. *Burns*, 35(5), 677-680. doi:10.1016/j.burns.2008.11.014

Awrey, J., Inaba, K., Barmparas, G., Recinos, G., Teixeira, P. G. R., Chan, L. S., ... Demetriades, D. (2011). Reference accuracy in the general surgery literature. *World*

- Journal of Surgery*, 35(3), 475-479. doi:10.1007/s00268-010-0912-7
- Bell, J. A., & Speer, S. (1988). Bibliographic verification for interlibrary loan: Is it necessary? *College and Research Libraries*, 49(6), 494-500.
- de Lacey, G., Record, C., & Wade, J. (1985). How accurate are quotations and references in medical journal? *British Medical Journal (Clinical Research Edition)*, 291(6499), 884-886.
- Eichorn, P., & Yankauer, A. (1987). Do authors check their references? A survey of accuracy of references in three public health journals. *American Journal of Public Health*, 77(8), 1011-1012.
- Evans, J. T., Nadjari, H. I., & Burchell, S. A. (1990). Quotational and reference accuracy in surgical journals: A continuing peer review problem. *Journal of the American Medical Association*, 263(10), 1353-1354. doi:10.1001/jama.263.10.1353
- Fenton, J. E., Brazier, H., De Souza, A., Hughes, J. P., & Mcshane, D. P. (2000). The accuracy of citation and quotation in otolaryngology/head and neck surgery journals. *Clinical Otolaryngology and Allied Sciences*, 25(1), 40-44. doi:10.1046/j.1365-2273.2000.00322.x
- Gosling, C. M., Cameron, M., & Gibbons, P. F. (2004). Referencing and quotation accuracy in four manual therapy journals. *Manual Therapy*, 9(1), 36-40. doi:10.1016/S1356-689X(03)00056-0
- Lukić, I. K., Lukić, A., Glunčić, V., Katavić, V., Vučenik, V., & Marušić, A. (2004). Citation and quotation accuracy in three anatomy journals. *Clinical Anatomy*, 17(7), 534-539.
- Luo, M., Li, C. C., Molina, D., IV, Andersen, C. R., & Panchbhavi, V. K. (2013). Accuracy of citation and quotation in foot and ankle surgery journals. *Foot and Ankle International*, 34(7), 949-955. doi:10.1177/1071100713475354
- Ngan Kee, W. D., Roach, V. J., & Lau, T. K. (1997). How accurate are references in the *Australian and New Zealand Journal of Surgery*? *Australian and New Zealand Journal of Surgery*, 67(7), 417-419. doi:10.1111/j.1445-2197.1997.tb02005.x
- Pandit, I. (1993). Citation errors in library literature: A study of five library science journals. *Library and Information Science Research*, 15(2), 185-198.
- Porrino, J. A., Jr., Tan, V., & Daluiski, A. (2008). Misquotation of a commonly referenced hand surgery study. *Journal of Hand Surgery*, 33(1), 2.e1-2.e9. doi:10.1016/j.jhsa.2007.10.007
- Reddy, M. S., Srinivas, S., Sabanayagam, N., & Balasubramanian, S. P. (2008). Accuracy of references in general surgical journals — An old problem revisited. *The Surgeon*, 6(2), 71-75. doi:10.1016/S1479-666X(08)80067-4
- Rudolph, J., & Brackstone, D. (1990). Too many scholars ignore the basic rules of documentation. *The Chronicle of Higher Education*, 36(30), A56.
- Schulmeister, L. (1998). Quotation and reference accuracy of three nursing journals. *Image: Journal of Nursing Scholarship*, 30(2), 143-146. doi:10.1111/j.1547-5069.1998.tb01269.x
- Singh, S., & Chaudhary, R. (2009). Accuracy of references cited in articles published in *Indian Journal of Dermatology, Venereology and Leprology*: A pilot study. *Indian Journal of Dermatology, Venereology and Leprology*, 75(5), 488-491. doi:10.4103/0378-6323.55392

- Smith, L. C. (1981). Citation analysis. *Library Trends*, 30(1), 83-106.
- Sweetland, J. H. (1989). Errors in bibliographic citations: A continuing problem. *The Library Quarterly*, 59(4), 291-304.
- Turabian, K. L. (2013). *A manual for writers of research papers, theses, and dissertations: Chicago style for students and researchers*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Wallwork, A. (2011). *English for writing research papers*. New York, NY: Springer Science+Business Media.



Hsuan-Hung Kao **ORCID** 0000-0003-2048-1887

Wen-Yau Cathy Lin **ORCID** 0000-0002-4894-8031