

教育資料與圖書館學

*Journal of Educational Media & Library Sciences*

<http://joemls.tku.edu.tw>

---

Vol. 55, no. 2 (2018) : 139-170

會議論文延伸出版為期刊論文

其時滯與修改差異之研究：以管理領域學術會議為例

The Differences of Publication Lag and Revisions of

Conference Papers Extended Publishing to Journal

Articles: In Field of Management

呂昱慧 Yu-Hui Lu

Postgraduate

林雯瑤\* Wen-Yau Cathy Lin\*

Associate Professor

E-mail : [wylin@mail.tku.edu.tw](mailto:wylin@mail.tku.edu.tw)

**[English Abstract & Summary see link](#)**

**[at the end of this article](#)**





# 會議論文延伸出版為期刊論文 其時滯與修改差異之研究： 以管理領域學術會議為例<sup>ψ</sup>

呂昱慧<sup>a</sup> 林雯瑤<sup>b\*</sup>

## 摘要

本研究主要目的為探討管理領域會議論文延伸出版的現象，以科技部「管理二」學門推薦之行銷、生管、交管、資管領域的九個國際學術會議，於2011年所出版的2,427篇會議論文為研究對象。利用書目計量法，分析延伸出版的數量與比率、文獻類型、延伸出版的時間差距。並比較原始會議論文與延伸為期刊論文的版本在轉投至期刊的出版時滯、作者身份、參考文獻、篇幅、圖表數量等的變化。研究結果顯示，管理領域整體延伸出版的比率平均為17.06%，延伸出版的文獻類型有79.1%為期刊論文，延伸至期刊的平均出版時間為27.99個月，平均投稿時滯為14個月。本研究建議學術出版單位可制訂延伸出版的相關規範，以減少學術傳播的爭議性行為，而研究者與期刊編輯也應確實遵循相關規範，以避免學術不端的行為。

**關鍵詞：**延伸出版，出版時滯，管理領域，會議論文，期刊論文

## 一、前言

近年隨著網際網路的普及，資訊傳播更為快速、便捷，研究者欲取得會議論文的困難度已大幅降低，而會議論文出現在期刊或書的參考文獻之比率提高，且其在學術傳播中所扮演的角色也隨之改變，進而成為書目計量學者的研究對象。另外，在部分研討會的徵稿辦法、期刊的徵稿須知與「編者言」，或學術機構與大型出版單位的出版政策中，提及有關會議論文改寫的規範，

<sup>ψ</sup>本文改寫自呂昱慧的碩士學位論文，最原始的研究議題則由其指導教授林雯瑤所啟發。

<sup>a</sup>淡江大學資訊與圖書館學系碩士

<sup>b</sup>淡江大學資訊與圖書館學系副教授

\*通訊作者：wylin@mail.tku.edu.tw

常包含明確指出至少必須有若干比例的新內容，參考文獻也需引用原始會議論文等，並提醒作者應適度改寫，避免自我抄襲(翟自洋、張月紅，2013；American Physiological Society, 2018; Hendrickson, McNeil, Chang, & Agrawal, 2011; Johnson, 2009, 2015; Montesi & Owen, 2008; Nolan, Smith, van Kooten, & Wilson, 2010; SAGE Publishing, 2016; Tierney, Hammond, Nordlander, & Weiss, 2012; University of Sheffield, 2018; Y. H. Zhang & Jia, 2013)。

上述現象顯示研究者先將部分研究成果發表於研討會上，而後再將會議論文改寫或延伸出版的現象已不再罕見，有關會議論文延伸出版的學術倫理、著作權等議題亦逐漸受到關注。而黃秀琴(2001)、蔡明月與鄭琚媛(2005b)將這類由會議論文改寫，並發表在期刊、研究報告或專書上，呈現完整的研究結果者，稱為延續性出版品(following-up publications)。Montesi與Owen(2008)也指出會議論文延伸版本為研究者將研究成果最初呈現在會議上，會議結束後除了出版於會議論文集，也將研究成果改寫並發表在期刊上。

在電腦科學領域中，會議論文被視為重要的資料來源，研究者將其作為快速傳播研究成果的管道，相較於其他領域，引用會議論文的比率也較高(Fortnow, 2009; Halpern & Parkes, 2011; Lisée, Larivière, & Archambault, 2008)。然而有研究證實，期刊論文的影響力仍高於會議論文，導致多數研究者最終仍傾向將研究成果發表於期刊上(裴世保、夏玉良，2013；Bar-Ilan, 2010; Eckmann, Rocha, & Wainer, 2012; Franceschet, 2010; Freyne, Coyle, Smyth, & Cunningham, 2010; Godoy, Zunino, & Mateos, 2015; Lisée et al., 2008; Montesi & Owen, 2008; L. Zhang, 2011)。

相較於屬於科學領域的電腦科學領域，鼓勵將會議論文延伸出版的現象在社會科學領域亦有增加的趨勢，如台灣的大專體育學刊、建築學報、傳播研究與實踐等被「臺灣社會科學引文索引」(TSSCI)所收錄之重要學術期刊，其徵稿須知皆明列該刊接受已於研討會發表的文章，但強調必須為未彙編成冊者，且投稿文章之內容必須經過大幅修改(大專體育學刊，2015；傳播研究與實踐，2016；臺灣建築學會，2016)。而在管理學領域中，依據台灣科技部人文及社會科學研究發展司(2016)的學門領域架構，分成管理一、管理二、財金及會計、區域研究等四個學門，其中「管理二」學門包含四個次領域，即行銷領域、生產作業管理領域(簡稱生管領域)、交通運輸管理領域(簡稱交管領域)、資訊管理領域(簡稱資管領域)等，其研究主題可能為跨電腦科學、工程學等領域。在如*Information Systems Research*、*MIS Quarterly*等期刊的徵稿須知中，指出其接受曾在研討會發表之論文，但必須實質增加具重要貢獻且有新增的內容，同時作者也未將文章的著作權(copyright)讓渡給任何研討會或出版商(Information Systems Research, 2018; MIS Quarterly, 2016)，但TSSCI所收錄之管理學領域的期刊則皆無特別提及相關規範，僅強調投稿之文章必須是未曾被其

他學術期刊所刊登。

此外，呂昱慧與林雯瑤(2016)曾探討資管領域三個 Association for Computing Machinery (以下簡稱 ACM) 國際學術會議，由其研究結果可知會議論文延伸出版的比率為 23.13%，顯示此現象可能不再只是電腦科學領域的特殊出版型態。但該研究的研究對象性質為較偏向電腦科學領域，因此本研究再從台灣科技部「管理二」學門推薦名單中，選擇其他三個次領域的國際學術會議為研究對象，以比較延伸出版現象的差異。

綜合以上所述，令人好奇的是屬於社會科學的管理領域，是否也有論文延伸出版的學術傳播模式呢？若有，是否以期刊論文為主要的延伸出版文獻類型？原始會議論文與延伸版本之間的差異為何？而不同的次領域是否有不同的學術出版模式？不同次領域的學者對於會議論文改寫的程度是否有差異？

在台灣科技部人文及社會科學研究發展司(2016)的學門領域架構中，人文學、社會科學、管理學等三大領域下，共分成 17 個學門，其中僅有「管理二」學門為提昇參與國際學術會議的品質，明確提供具代表性的國際學術會議參考名單(科技部人文及社會科學研究發展司，2015)供該相關領域之研究人員參考。本研究利用該名單，選擇行銷、生管、交管、資管四個領域為研究對象，目的在於探討其會議論文延伸出版的現象、作者將原始會議論文改寫成期刊論文所需的時間，以及分析兩種版本在作者身份(authorship)、參考文獻、篇幅、圖表等數量上的差異。期望透過研究結果能夠了解管理領域研究者的學術傳播行為模式，並呈現管理領域學術會議論文延伸出版的型態。

## 二、文獻探討

探討會議論文延伸出版的相關研究，在電腦科學領域方面有以色列學者 Bar-Ilan (2010) 採用比對題名的方式進行分析，發現 24 位高被引作者所著之 1,030 篇會議論文中，有 203 篇會議論文具延伸版本，每位作者平均為 8.5 篇。L. Zhang (2015) 探討加拿大電腦科學領域的學術出版模式，同樣僅採用以題名檢索延伸版本的方式，發現 30 位作者所著之 1,446 篇會議論文中，有 61 篇會議論文具延伸版本，延伸出版比率為 4.2%。由此可知若僅以相似的題名作為判斷標準，容易遺漏可能為延伸版本的文章，應採取更精確的資料蒐集方式，方能使研究結果更完整。

Eckmann 等(2012)則運用調查作者與書目計量法，探討電腦視覺領域高品質的期刊論文與會議論文之間的關係。其檢索延伸版本的方法是先找出自我引用高品質會議論文的期刊論文，再依據以下情況判斷是否為延伸版本：1. 題名完全相同；2. 期刊論文中標示為會議論文的延伸版本；3. 研究者認為有 30%~40% 的內容重疊。研究結果發現 2005 年出版的 212 篇期刊論文中

有59篇(27.83%)具有先前的會議論文版本，2007年的260篇期刊論文有82篇(31.54%)具有先前的會議論文版本，2009年的279篇期刊論文則有86篇(30.82%)具有先前的會議論文版本，合計751篇期刊論文中，有227篇(28.33%)具有先前的會議論文版本。

Wainer與Valle(2013)採用次級資料分析與調查法，檢視電腦科學領域重要的學會ACM於2003年出版的會議論文與期刊論文是否有延伸出版的情形。檢索方式為找出引用原始文獻的文章，且作者需為原始文獻作者之一，再根據內容歸為三類，分別是1.原始文獻僅作為文獻探討中先前研究；2.內容為原始文獻的延伸，即為研究對象；3.內容可能僅刪除原始文獻的部分內容，並沒有增加新的內容，稱為再版。從7,134篇會議論文與533篇期刊論文中，隨機抽樣各100篇文章，發現分別有30篇(30%)會議論文與23篇(23%)期刊論文具有延續性。

其他特定領域亦有針對此議題的相關研究，例如蔡明月與鄭琚媛(2005a, 2005b)以生命科學領域為研究範圍，透過書目計量與調查作者，對台灣地區生命科學國際會議論文的高生產作者進行研究，共有11位作者回覆問卷，研究結果發現會議論文在發表前大多屬研究計畫的性質，而合計270篇會議論文最終有74篇(27.4%)延伸出版，主要改寫成期刊論文，大多是在會議論文發表當年或後一年延伸出版，最長不超過三年，且74.19%的會議論文延伸版本之作者序改變。黃秀琴(2001)以台灣的「國防科技學術研討會」為例，探討其中作者生產力與論文延伸出版的狀況，研究結果發現合計470篇會議論文中，有134篇具有延伸版本，延伸出版的比率為28.51%，但因該研討會的議題可能涉及國防機密，而影響研究結果，實質的會議論文延伸出版比率可能會更高。而顧東蕾與鄭曉南(2014)於「中國重要會議論文全文資料庫」中取得2009至2011年間中藥學共6,354篇會議論文，分析其在學術期刊上發表的情形，結果發現有1,160篇(18.3%)的會議論文延伸出版成期刊論文。

在資管領域方面，呂昱慧與林雯瑤(2016)利用書目計量方法，以科技部「管理二」學門推薦的三個ACM國際學術會議，於2011年出版的會議論文為研究對象，探討會議論文延伸出版的現象，並分析原始會議論文與延伸版本之間的差異。結果發現640篇原始會議論文中，有148篇具有延伸版本，延伸出版的比率為23.13%，原始與延伸版本的主要作者無變化的比率高達84.09%，且延伸版本中有93.52%的期刊論文與90.7%的會議論文，在圖與表數量皆有變化，顯示在內容上與原始會議論文具有差異。然而因為這三個ACM國際學術會議的主題較偏向電腦科學領域，若以科技部「管理二」學門推薦名單中，偏向社會科學領域的國際學術會議為研究對象，延伸出版的比率可能會與其研究結果不同。

不同領域常用的灰色文獻類型也有差異，例如會議論文在電腦科學領域是重要的資料來源，而經濟學領域則以進行中論文(working paper)為主。Carraro、Lanzani與Papponetti(2004)分析Fondazione Eni Enrico Mattei(FEEM)截至2002年所出版之1,000篇經濟學領域的進行中論文，發現1996~1998年間有27.9%的進行中論文延伸出版至頂尖國際期刊，而至1999~2001年間提升為29.6%。整體而言，1999~2001年間有67%的進行中論文最終延伸出版於國際期刊。呼應上述的研究結果，Frandsen與Wouters(2009)也指出由於進行中論文為經濟學領域常見之文獻類型，且大多僅是研究的初稿，因此通常都會延伸出版為期刊論文，期望研究成果能被重複計數。

在醫學領域中多以會議摘要(conference abstract)為最初的出版形式，會議摘要為口頭或海報形式發表研究結果的摘要，相較於其他學科領域的會議論文，並非具有完整的架構，而Medical Library Association(MLA, 2017)也提供一份指引，協助作者將口頭形式發表之會議摘要轉投至期刊。Scherer、Langenber與Elm(2007)針對會議摘要延伸出版為系統性文獻回顧(systematic review)的研究，發現收錄於MEDLINE、EMBASE、The Cochrane Library、SCI的資料中，會議摘要延伸出版比率平均為44.5%，顯示29,729篇文章中有12,987篇為會議摘要之延伸出版。Harvey與Wandersee(2010)針對2002年與2003年在MLA年度研討會上發表之會議摘要，分別透過問卷調查作者及文獻檢索，發現155位作者中有41位(26.5%)回覆有延伸出版，然而檢索442篇摘要，卻有122篇(27.6%)具備延伸版本，研究者推測問卷調查的結果延伸出版比率較低的可能原因為合計發出346份問卷，但僅有155份回覆。Shaw與Szwajcer(2016)透過文獻檢索，探討發表於Canadian Health Libraries Association/Association des bibliothèques de la santé du Canada(CHLA/ABSC)2004至2009年的研討會會議摘要延伸出版的情形，發現合計200篇摘要中有62篇具延伸出版，比率為31.5%。

綜合上述各領域的研究，可以發現延伸出版比率以經濟學領域的進行中論文為最高，醫學領域的會議摘要延伸出版比率亦有高達30%以上，由於此二種灰色文獻類型僅是研究的初稿或摘要，並非具有最終完整的研究結果，使研究者大多會將其改寫並延伸出版。從先前研究的資料蒐集方式，可以發現Bar-Ilan(2010)及L. Zhang(2015)比對原始會議論文及延伸版本必須具有相同的題名，但此種判斷延伸版本的方法，可能因為研究者在改寫原始會議論文時，增加研究範圍的廣度及深度，而修改題名，導致低估了延伸出版的比率。黃秀琴(2001)及蔡明月與鄭琺媛(2005a, 2005b)採用問卷調查請作者提供其會議論文延伸版本的書目資料，然而此種方法可能因為作者回憶錯誤或問卷回覆率過低，導致高估或低估延伸出版的比率。Harvey與Wandersee(2010)即搭配以第

一作者及題名關鍵字進行文獻檢索，其研究結果顯示問卷調查與文獻檢索的延伸出版比率不同，經由文獻檢索的比率略高於以問卷調查作者的比率。

Eckmann等(2012)、Wainer與Valle(2013)及呂昱慧與林雯瑤(2016)均採用多種判斷方法辨別延伸版本，其中Eckmann等(2012)及Wainer與Valle(2013)先找出引用原始會議論文的文章，再進一步比對題名及內容，然而此種方法可能因研究者在延伸版本中未引用原始會議論文，而形成遺漏值，在呂昱慧與林雯瑤(2016)的研究結果中即顯示有近三成的延伸版本未引用原始會議論文。此外，Eckmann等(2012)及Wainer與Valle(2013)透過分析原始會議論文與延伸版本的被引用次數，比較兩者的影響力；呂昱慧與林雯瑤(2016)則透過分析原始會議論文與延伸版本的參考文獻數量、篇幅及圖表數量變化，比較兩者的內容差異。由上述三篇的研究結果可知延伸出版的期刊論文被引用次數會隨時間超越原始會議論文的被引用次數，即期刊論文的影響力較高，而延伸版本的參考文獻數量、篇幅及圖表數量亦多於原始會議論文，表示研究者在改寫時均有增加研究的廣度及深度，使延伸版本呈現完整的研究結果。

### 三、研究設計與實施

本研究採用書目計量法，依據台灣科技部「管理二」學門所推薦的國際學術會議名單(科技部人文及社會科學研究發展司，2015)，從行銷、生管、交管、資管等四個領域中，選擇非區域性、非跨領域性，且由學會主辦超過十屆以上，並可取得會議論文完整資料的國際學術會議作為研究對象。其中由於生管領域多為跨領域之研討會，因此邀請生管領域學者協助選出性質較符合本研究範圍之研討會。

在研究時間範圍的設定方面，據本研究彙整先前的研究結果，發現會議論文延伸出版的時間多發生於原始會議論文發表二至四年後，且最長不超過五年(蔡明月、鄭琚媛，2005b；Wainer & Valle, 2013)。為提高研究的完整性與代表性，故將延伸出版的可能時間範圍設定為五年，因此選擇2011年出版的會議論文為原始文獻。即以科技部「管理二」學門推薦之行銷、生管、交管、資管等四個領域，共九個重要的國際學術會議，於2011年出版的會議論文書目資料為研究對象。研究所需之原始會議論文資料於2017年5月蒐集完畢。九個研討會於2011年出版的會議論文篇數如表1所示。

在資料蒐集方面，原始會議論文的書目資料是以各研討會的官方網站為資料來源，蒐集2011年於各研討會經正式發表程序之論文，而檢索延伸版本主要以Scopus資料庫作為資料來源，因其收錄範圍廣泛，具跨領域性，收錄之文獻類型包含期刊論文、會議論文、圖書、通訊(letter)等，為一綜合性的索引摘要資料庫(Elsevier, 2016)。為使資料蒐集更完整，再以Google Scholar檢索，

因其並未規範明確的收錄範圍與資料類型，與 Scopus 有所互補。

表1 各研討會於2011年出版的會議論文篇數

研討會名稱	篇數
<b>行銷領域</b>	
Academy of Marketing Science (AMS) Annual Conference	293
Academy of Marketing Science (AMS) World Marketing Congress (WMC)	264
小計	557
<b>生管領域</b>	
IEEE International Conference on Industrial Engineering and Engineering Management (IEEM)	385
IIE Annual Conference	453
小計	838
<b>交管領域</b>	
IEEE International Conference on Intelligent Transportation Systems (IEEE ITS)	356
International Symposium on Transportation and Traffic Theory (ISTTT)	36
小計	392
<b>資管領域</b>	
ACM Conference on Economics and Computation (原名 ACM Conference on Electronic Commerce) (EC)	49
ACM Conference on Knowledge Discovery and Data Mining (KDD)	178
ACM International Conference on Information and Knowledge Management (CIKM)	428
小計	655
合計	2,442

由於多數文章並未明確標示其為延伸版本，因此難以確認是否為延伸出版或為一稿多投。本研究分別以題名關鍵字搭配第一作者或通訊作者在 Scopus 與 Google Scholar 進行檢索，以及檢視引用原始會議論文的文章等兩種方式，並依據題名、作者、圖表、引用原始會議論文、附註標示為延伸版本及誌謝 (acknowledgement) 提及原始會議論文等六項判斷標準，辨別是否為延伸版本。由於研究同時將通訊作者與第一作者視為主要作者，若題名及主要作者皆完全相同，即判斷為延伸版本；若題名相似、主要作者相同，進一步比對兩篇文章的全文。若圖與表數據完全相同，則判斷為延伸版本；若圖與表相似，為提升判斷的準確性，再查看參考文獻、附註及誌謝，若有引用原始會議論文、附註標示為原始會議論文的延伸版本，或誌謝提及原始會議論文等，則判斷為延伸版本。

因本研究採用原始會議論文之題名，搭配第一作者或通訊作者於 Scopus 與 Google Scholar 中檢索，若延伸出版之文章未提供英文題名，或所有作者皆非原始會議論文之第一作者或通訊作者，或未被收錄於 Scopus 或 Google Scholar 中，則可能未被納入本研究之資料蒐集範圍內，形成遺漏值。另因本研究無法確認研究設定之時間範圍內的相似文章是否為其他論文之延伸版本，故將四個領域

之九個研討會於2011年出版的會議論文視為原始會議論文，而依據原始會議論文檢索到的相似文章，皆僅視為原始會議論文的延伸版本。

在資料分析方面，計算延伸出版的比率是將具延伸版本的原始會議論文篇數除以原始會議論文的總篇數，而延伸出版比例乃是具延伸版本篇數與延伸篇數的比例。計算時間差距是以月份為分析單位，延伸出版的時間差分布是計算原始會議論文與延伸版本之間出版的月份時間差。由於期刊論文登載投稿、修改、接受等相關日期雖日益普遍，卻尚未成為學術期刊論文的標準格式；會議論文則通常未提供投稿、接受、出版等相關日期。因此在蒐集出版時間相關資料時，期刊論文採用該文章正式出版的時間，會議論文則採計會議舉辦的時間。原始會議論文與投稿至期刊的時滯是以月份作為分析單位，然而本研究採用的資料蒐集方式，無法確認作者是否在原始會議論文投稿之後，立即著手改寫，僅能將原始會議論文出版的時間設定為改寫的起始時間。另外，為了解各領域與出版時間差、投稿時滯之間是否有顯著的差異，使用SPSS 22執行卡方檢定 (Chi-square Test)。

在比對原始會議論文與延伸版本的差異方面，由於目前市面上的論文比對系統價格昂貴，免費的系統則有諸多使用限制，且受限於收錄範圍而有比對結果較不精準的問題。此外，Pertile、Moreira與Rosso (2016)亦指出透過比對參考文獻與比對內容兩種方式檢測文章抄襲的結果並沒有很大的差異，且若應用於檢測不同語言的文章，或無法取得全文時，比對參考文獻則為較好的檢測方式，故本研究僅透過比對參考文獻、篇幅、圖與表方面的變化，以了解兩種版本的內容差異。而資料來源是以正式出版的全文為主，若尚未出版或無法取得正式出版之全文者，則以官網或arXiv.org (<https://arxiv.org/>)、SSRN (<https://www.ssrn.com/en/>)、SocArXiv (<https://socopen.org/>)等取得之預印本為分析篇幅、圖表變化的資料來源，參考文獻則以Scopus資料庫所登載之資料為依據。

本研究以呂昱慧與林雯瑤 (2016) 提出之延伸書目對強度作為衡量原始會議論文與延伸版本之差異指標。先利用自行開發之程式，逐一比對原始會議論文與延伸版本之參考文獻，為避免程式比對缺漏，若同一筆參考文獻的相似度達70%以上者，再以人工檢查，並將此數據作為原始會議論文與延伸版本的共同引用之參考文獻數量。延伸書目對強度之計算公式如下：

$$BC_o = \Sigma bc / \Sigma or \quad (1)$$

$$BC_e = \Sigma bc / \Sigma er \quad (2)$$

$$ES_{BC} = (BC_o - BC_e) \times 100\% \quad (3)$$

$BC_o$  = 原始文獻之書目對占參考文獻比率

$BC_e$  = 延伸文獻之書目對占參考文獻比率

$bc$  = 原始文獻與延伸文獻皆引用之書目對



*or* = 原始文獻之參考文獻

*er* = 延伸文獻之參考文獻

$ES_{BC}$  = 延伸書目對強度

若延伸書目對強度大於0表示延伸版本具有較多新內容，原始會議論文只是初稿；若為0或接近0顯示原始會議論文的完整度很高；若小於0則表示延伸版本減少參考文獻的數量，需要深入探討兩種版本在內容上的差異（呂昱慧、林雯瑤，2016）。同時，為了解參考文獻的變化與各領域之間是否有顯著差異，本研究亦使用SPSS 22執行卡方檢定。而在分析篇幅變化方面，比較原始會議論文與延伸版本在頁數與字數上的變化，以Microsoft Word 2016的字數統計功能為分析工具，並排除作者資訊、摘要、附註、參考文獻等計算字數。

## 四、研究結果與分析

### (一) 會議論文延伸出版的現象

#### 1. 延伸出版的數量與比率

綜合行銷、生管、交管、資管等四個領域，共九個研討會於2011年出版的會議論文總計有2,427篇，經Scopus與Google Scholar檢索後，扣除出版時間與投稿時間比原始會議論文更早的相似文章，發現合計414篇原始會議論文有469篇延伸版本，延伸出版比率平均為17.06%。而研究結果亦發現九個研討會的延伸出版比例皆不為1:1，顯示一篇原始會議論文不僅延伸出版一篇文章，尚有延伸出版為兩篇或兩篇以上的文章，如一篇延伸發表至其他研討會，一篇則出版成期刊論文。

延伸出版比率以交管領域的ISTTT為最高，達100%，原因為其官網說明會在*Procedia - Social and Behavioral Sciences*出版會議論文集，同時也會將會議論文出版至*Transportation Research*的相關系列期刊，使ISTTT的會議論文皆同時具有期刊論文的版本。深入比對刊登於兩種刊物上的文章內容後，發現僅參考文獻的部分具有差異，多為原始會議論文的參考文獻出現未引用而引用或該引用而未引用的情形，而於期刊論文中修正參考文獻的引用錯誤，由此可推論交管領域可能不認為會議論文是正式出版，因此可能也不會將此現象視為一稿兩投或自我抄襲等學術不端（misconduct）的問題。生管領域兩個研討會的延伸出版比率則均低於10%，推論可能原因為生管領域的會議論文完整度較高，使延伸出版比率較其他領域低。

進一步分析具延伸版本篇數與延伸篇數的比例，各研討會的延伸出版比例平均為1:1.13，其中ACM KDD及ACM CIKM的延伸出版比例分別為1:1.26及1:1.21，且ACM KDD的延伸出版比率僅有17.42%，顯示這兩個研討會的原始會議論文具延伸版本的篇數雖然不多，但平均每篇原始會議論文延伸出版的篇

數比其他研討會多。各研討會之文章篇數、具延伸版本篇數、延伸篇數等詳細數據如表2所示。

表2 各研討會2011年會議論文之延伸出版相關數據

研討會名稱	篇數	具延伸 版本篇數	延伸 出版%	延伸 篇數	延伸出版 比例
<b>行銷領域</b>					
AMS Annual Conference	293	60	20.48	66	1:1.1
AMS - WMC	264	44	16.67	48	1:1.09
小計	557	104	18.67	114	
<b>生管領域</b>					
IEEM	385	38	9.87	43	1:1.13
IIE Annual Conference	453	45	9.93	49	1:1.09
小計	838	83	9.90	92	
<b>交管領域</b>					
IEEE ITS	356	51	14.33	56	1:1.1
ISTTT	36	36	100.00	38	1:1.06
小計	392	87	22.19	94	
<b>資管領域</b>					
ACM EC	49	18	36.73	20	1:1.11
ACM KDD	178	31	17.42	39	1:1.26
ACM CIKM	413	91	22.03	110	1:1.21
小計	640	140	21.88	169	
合計	2,427	414	17.06	469	

## 2. 延伸出版的文獻類型

本研究進一步分析469篇延伸版本之文獻類型，2011年四個領域的九個國際學術研討會會議論文合計有371篇(79.1%)的延伸版本為期刊論文，其中又以行銷領域的比率最高(95.61%)，AMS - WMC所有的延伸版本皆為期刊論文，而交管領域的ISTTT則因其每篇會議論文皆基本具有一篇期刊論文的特殊出版模式，使該研討會的會議論文延伸出版成期刊論文的比率高達97.37%。資管領域延伸出版成期刊論文的比率最低(64.5%)，其中ACM KDD僅有56.41%的延伸版本為期刊論文，而延伸出版成會議論文的比率則高達30.77%。由此可推論有些領域可能未將會議論文視為正式出版，使大多數的作者仍傾向將研究成果發表至期刊上，而資管領域的三個ACM研討會由於主題較偏向電腦科學領域，其出版型態可能與電腦科學領域相似，將會議論文視為重要的文獻類型，使延伸出版的會議論文篇數較其他研討會高。延伸版本的文獻類型如表3所示。

由延伸出版的數量及文獻類型，可以得知延伸出版的文獻型態並非僅限於期刊論文，也可能延伸發表至其他研討會，甚至出現同時延伸出版期刊論文及會議論文，或其他文獻類型。本研究分析414篇原始會議論文及其469篇延伸版本，發現有328篇(79.23%)原始會議論文僅延伸出版成期刊論文，其中值得注意的是有16篇不只延伸出版一篇期刊論文，其中最多有延伸出版成5篇期刊論文的狀況。進一步分析後，發現相較於原始會議論文，5篇延伸的期刊論文不

論在篇幅、圖表數量、參考文獻上皆有大幅增加，其中有2篇期刊論文完全引用原始會議論文的參考文獻，使延伸書目對強度達80%以上，顯示原始會議論文只是初步的研究成果，其延伸出版的5篇期刊論文皆探討相同主題，且使用相同樣本，但分別研究不同的問題，並陸續出版於不同期刊。惟本研究並未進一步分析文章的實質內容，因此無法判斷是否為一系列相似研究，或為具爭議性之切香腸式出版(salami-slicing)。

進一步檢視371篇延伸出版為期刊論文者，發現有109篇(29.38%)的參考文獻引用原始會議論文，其中資管領域有72篇，占該領域的66.06%，而最低的為行銷領域(1.75%)，僅有2篇的參考文獻引用原始會議論文。於附註中標示為延伸版本或提及原始會議論文的有23篇(6.20%)，其中資管領域有21篇，占

表3 各研討會延伸版本的文獻類型

出版刊物類型	期刊 論文	會議 論文	博士 論文	圖書 章節	技術 報告	其他	合計
<b>行銷領域</b>							
AMS Annual Conference	篇數 61	3	0	2	0	0	66
	% 92.42	4.55	0	3.03	0	0	
AMS - WMC	篇數 48	0	0	0	0	0	48
	% 100.00	0	0	0	0	0	
	小計篇數 109	3	0	2	0	0	114
	% 95.61	2.63	0	1.75	0	0	
<b>生管領域</b>							
IEEM	篇數 36	4	1	1	1	0	43
	% 83.72	9.30	2.33	2.33	2.33	0	
IIE Annual Conference	篇數 39	6	4	0	0	0	49
	% 79.59	12.24	8.16	0	0	0	
	小計篇數 75	10	5	1	1	0	92
	% 81.52	10.87	5.43	1.09	1.09	0	
<b>交管領域</b>							
IEEE ITS	篇數 41	13	0	2	0	0	56
	% 73.21	23.21	0	3.57	0	0	
ISTTT	篇數 37	1	0	0	0	0	38
	% 97.37	2.63	0	0	0	0	
	小計篇數 78	14	0	2	0	0	94
	% 82.98	14.89	0	2.13	0	0	
<b>資管領域</b>							
ACM EC	篇數 17	3	0	0	0	0	20
	% 85.00	15.00	0	0	0	0	
ACM KDD	篇數 22	12	2	1	1	1	39
	% 56.41	30.77	5.13	2.56	2.56	2.56	
ACM CIKM	篇數 70	30	8	0	2	0	110
	% 63.64	27.27	7.27	0	1.82	0	
	小計篇數 109	45	10	1	3	1	169
	% 64.50	26.63	5.92	0.59	1.78	0.59	
	合計篇數 371	72	15	6	4	1	469
	% 79.10	15.35	3.20	1.28	0.85	0.21	

該領域的19.27%。另有4篇期刊論文於內文的前言描述其先前研究(earlier work或previous work)為原始會議論文,2篇於文獻探討的部分提及其為原始會議論文的延伸版本,1篇則於研究方法說明其為延伸原始會議論文的研究,然而本研究所採用的方法無法確認關於延伸版本的說明是否於文章改寫投稿時即存在,或作者於文章被接受後才補充說明,若為前者則可能需要深入探討是否有違反特定期刊關於會議論文改寫後投稿的規範,並了解於正文中提及原始會議論文的揭露方式,是否可能影響稿件的審查程序或審查者的判斷。延伸出版之期刊論文的揭露方式如表4所示。

表4 各領域延伸出版為期刊論文的揭露方式

領域名稱	延伸版本篇數	引用原始版本	附註提及原始版本	誌謝提及原始版本	正文提及原始版本		
					前言	文獻探討	研究方法
行銷領域	109	2 1.83%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	1 0.92%
生管領域	75	17 22.67%	0 0%	0 0%	1 1.33%	0 0%	0 0%
交管領域	78	18 23.08%	2 2.56%	0 0%	1 1.28%	0 0%	0 0%
資管領域	109	72 66.06%	21 19.27%	5 4.59%	2 1.83%	2 1.83%	0 0%
合計	371	109 29.38%	23 6.20%	5 1.35%	4 1.08%	2 0.54%	1 0.27%

註：單位為篇

根據研究結果顯示,延伸版本的揭露方式會因領域對於會議論文的出版模式,是否將其視為正式出版而有所差異。在資管領域中有66.06%的期刊論文引用原始會議論文,且有19.27%的期刊論文在附註中揭露其為延伸版本。而行銷領域、生管領域、交管領域的延伸版本引用原始會議論文的比率則皆未超過50%。對於未明確揭露其為延伸版本的文章,亦可從圖表及參考文獻中,發現與原始會議論文相似的部分。在分析作者最常揭露延伸版本的用字方面,發現最常使用的字包含“preliminary version”、“previous version”、“extended abstract”及“extended version”等。其餘揭露延伸版本的用字如表5所示。

表5 揭露延伸版本的用字

揭露延伸版本的用字		揭露延伸版本的用字		揭露延伸版本的用字	
篇數	篇數	篇數	篇數	篇數	篇數
earlier work	2	initially appeared	1	previous research	1
early version	2	modified version	1	previous version	4
expanded version	1	originally appeared	2	previous work	2
extended abstract	3	part of research	2	previously published	1
extended version	3	portions of this article	1	revised version	1
extended work	1	preliminary version	7		

n=35

## (二) 會議論文延伸出版為期刊論文之時間差異

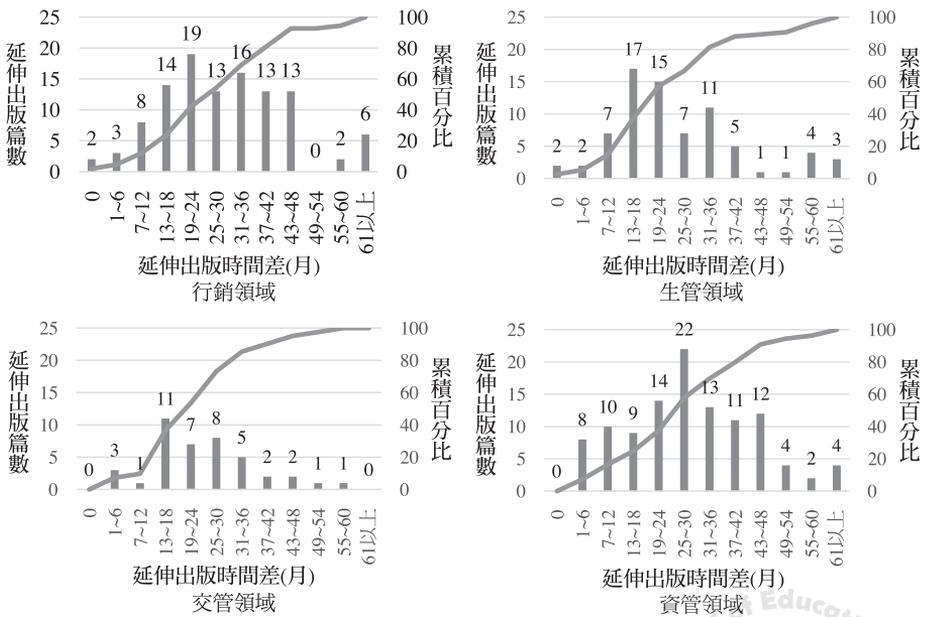
在原始會議論文與延伸版本之間的出版時間差方面,由於期刊論文為主要的延伸出版文獻類型,且其出版時間常被認為是影響選擇延伸出版型態的因素之一,本研究僅比較原始會議論文及其延伸出版的期刊論文。

### 1. 延伸版本的出版時間差分布

四個領域共延伸出版371篇期刊論文，其中因交管領域ISTTT的特殊出版模式，僅計算IEEE ITS，故本研究僅分析334篇期刊論文的延伸出版時間。

四個領域延伸至期刊的出版時間合計有260篇分布於原始會議論文出版後13至48個月，占77.84%，平均延伸出版時間為27.99個月，標準差為15.15。延伸出版的時差最長者為行銷領域，其平均延伸出版時間為29.6個月，標準差為15.69，最大值為71個月；最短者為交管領域，平均延伸出版時間為24.61個月，標準差為12.38，最大值為59個月。顯示行銷領域的作者大多願意花費較長的時間修改原始會議論文，甚至有超過五年以上，而交管領域的原始會議論文可能完整度較高，作者不須花費過多的時間改寫，使延伸出版的時差較其他領域快。

本研究進一步以卡方檢定檢視各領域與延伸出版時間差之間是否有顯著的差異，為使期望值皆大於5，以12個月為區間劃分，並將49個月以上的劃分為同一區間，結果顯示不同領域與延伸出版時間差之間有顯著差異( $\chi^2(12)=21.200, p=0.048$ )。四個領域之延伸出版期刊論文的詳細時間差如圖1所示。



註：交管領域僅計算IEEE ITS

圖1 各領域之期刊論文延伸出版時間差分布

### 2. 原始會議論文與投稿至期刊的時滯

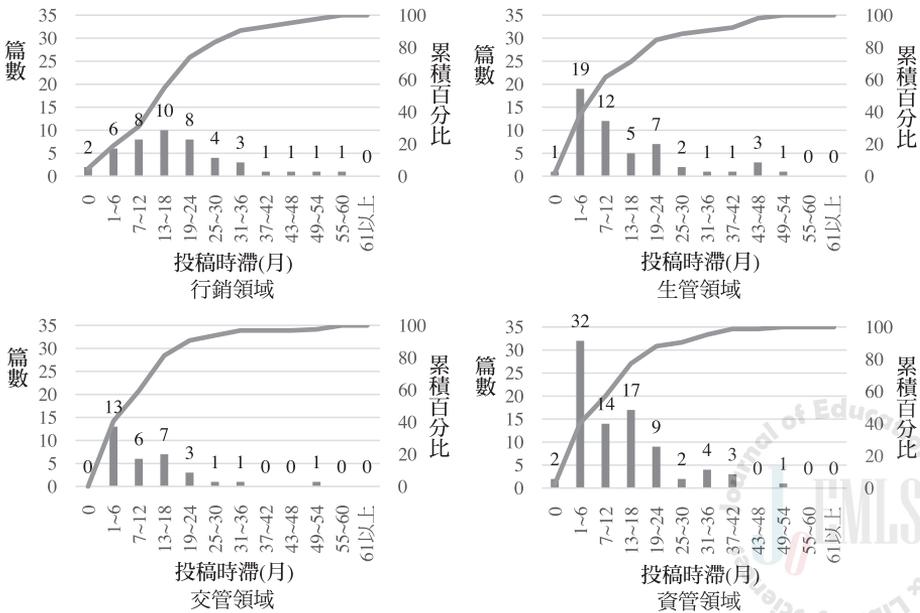
為了解作者需要花費多少時間改寫原始會議論文，進一步分析原始會議論文與投稿至期刊的時滯。因計算投稿時滯是以投稿的月份為分析單位，然而正式出版的文章具投稿日期的模式雖已逐漸普遍，卻尚未形成學術出版的常態。

此外，由於ISTTT的特殊出版模式，交管領域僅計算IEEE ITS的延伸版本，故本研究僅分析有提供投稿時間的210篇期刊論文。

四個領域投稿至期刊的時間合計有173篇發生於原始會議論文出版後1至24個月，占82.38%，平均投稿時滯為14個月，標準差為12.33。其中交管領域改投至期刊的平均時間最短，僅需11.78個月，花費最長時間改寫原始會議論文並投稿至期刊的為行銷領域，平均需要19.14個月。顯示交管領域的原始會議論文可能已相當完整，又因其可能未將會議論文視為正式出版，使得作者在發表原始會議論文後，隨即修正研究成果，並改投至期刊。而行銷領域的原始會議論文僅呈現研究創新貢獻的部分，並非完整的研究成果，因此作者需要花費較長的時間改寫，才能將研究成果完整的呈現在期刊上。

進一步與延伸出版的時間比較，平均的出版時滯為16.86個月，標準差為8.83。其中資管領域的平均出版時滯最長，需耗時20.13個月，交管領域的平均出版時滯則最短，僅需13.72個月。顯示資管領域的作者雖可以較快將原始會議論文修改完成並投稿至期刊，但仍需耗費平均一年半以上的時間，經過期刊的審查、修改、編輯等程序，才能正式出版成期刊論文，使延伸出版時間多在原始會議論文出版二年後。

以卡方檢定檢視各領域與投稿時滯之間是否有顯著差異，為使期望值皆大於5，以12個月為區間劃分，並將25個月以上的劃分為同一區間，結果顯示不同領域與投稿時滯之間有顯著差異( $\chi^2(6)=12.596, p=0.050$ )。四個領域之延伸出版期刊論文的詳細投稿時滯如圖2所示。



註：交管領域僅計算IEEE ITS

圖2 各領域之期刊論文投稿時滯分布

### (三) 會議論文延伸出版為期刊論文之作者身份變化

比較原始會議論文與延伸版本在作者身份、參考文獻、篇幅、圖表等數量上的變化方面，本研究以主要的延伸出版文獻類型為分析對象，即比較原始會議論文及其延伸出版的期刊論文。而在交管領域中，因ISTTT的特殊出版模式，僅計算IEEE ITS的延伸版本。

作者身份的變化為分析原始會議論文與延伸版本的作者數量，以及作者序(order of authorship)、第一作者與通訊作者的變化，而本研究將第一作者與通訊作者視為主要作者。

綜合四個領域合計334篇期刊論文中，有146篇的作者數及作者序與原始版本完全相同，占43.71%，即在延伸出版的過程中，有188篇(56.29%)的作者角色產生變化，其中作者角色變化比率最高的為生管領域(64%)，最低則為行銷領域(49.54%)。而在188篇作者身份產生變化的期刊論文中，有48篇(25.53%)的作者數雖然不變，但作者序或作者的組成與原始版本不同。另外有90篇的作者數增加，最多增加4人，為行銷領域的延伸版本；減少的則有50篇，最多減少5人，為資管領域的延伸版本。

進一步分析主要作者方面的差異，四個領域共有297篇(88.92%)的主要作者與原始版本相同，其中值得注意的是，交管領域有39篇(95.12%)的主要作者未產生變化，即延伸版本的第一作者或通訊作者與原始會議論文相同。由此可知，在原始會議論文延伸出版後，雖有56.29%的作者數、作者序或作者的組成有所變化，但大多數的第一作者與通訊作者在整個研究中，被視為重要的貢獻作者，因此有高達88.92%的主要作者之作者身份未產生變化。四個領域之原始會議論文與延伸版本的作者數及作者序變化如表6所示。

表6 各領域原始會議論文與延伸版本的作者數及作者序變化

作者人數	-3 以下	-3	-2	-1	0	1	2	3	3 以上	作者序不變	合計
<b>行銷領域</b>											
篇數	0	0	2	8	14	22	5	1	2	55	109
%	0	0	1.83	7.34	12.84	20.18	4.59	0.92	1.83	50.46	
累積%	0	0	1.83	9.17	22.02	42.20	46.79	47.71	49.54	100.00	
<b>生管領域</b>											
篇數	1	0	2	14	8	15	7	1	0	27	75
%	1.33	0	2.67	18.67	10.67	20.00	9.33	1.33	0	36.00	
累積%	1.33	1.33	4.00	22.67	33.33	53.33	62.67	64.00	64.00	100.00	
<b>交管領域</b>											
篇數	0	0	1	8	6	7	3	1	0	15	41
%	0	0	2.44	19.51	14.63	17.07	7.32	2.44	0	36.59	
累積%	0	0	2.44	21.95	36.59	53.66	60.98	63.41	63.41	100.00	
<b>資管領域</b>											
篇數	2	2	4	6	20	19	6	1	0	49	109
%	1.83	1.83	3.67	5.50	18.35	17.43	5.50	0.92	0	44.95	
累積%	1.83	3.67	7.34	12.84	31.19	48.62	54.13	55.05	55.05	100.00	

註：交管領域僅計算IEEE ITS

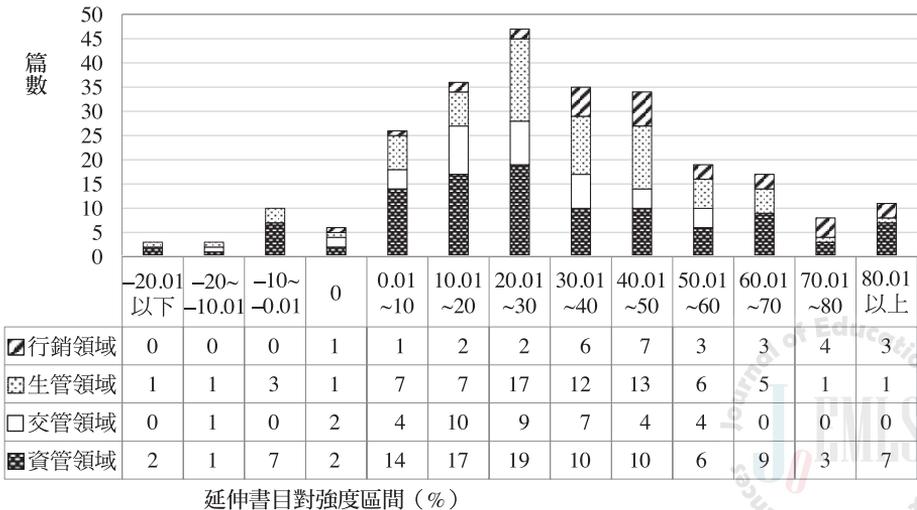
### (四) 會議論文延伸出版為期刊論文之參考文獻變化

本研究依據呂昱慧與林雯瑤(2016)提出之延伸書目對強度作為衡量兩種版本的差異指標，而在本研究的334篇期刊論文中，有79篇的原始會議論文未提供參考文獻，故僅分析255篇期刊論文及其原始會議論文的參考文獻。

四個領域的延伸書目對強度主要集中於10.01%至40%之間，平均值為31.99%，標準差為24.21，其中以行銷領域的延伸書目對強度平均值為最高(47.31%)，且其延伸書目對強度為四個領域中唯一沒有小於0的，而平均值最低的則為交管領域(25.04%)。此外，行銷領域、生管領域、資管領域的延伸書目對強度最大值皆大於80%，僅交管領域的最大值為59.26%，顯示交管領域的原始會議論文完整度可能很高，作者在延伸版本中較不需大幅增加相關內容，使延伸書目對強度較其他領域低。

深入分析延伸書目對強度大於80%的期刊論文，發現參考文獻數量皆為大幅增加，且兩種版本的參考文獻形成書目對的比率也越高，顯示作者在延伸版本中增加研究的相關內容，同時也掌握核心基礎，提升研究的完整度。在延伸書目對強度小於0的16篇文章中，最小值為-27.8%，該篇為資管領域的延伸版本，參考文獻數量較原始會議論文減少13筆，在其19筆參考文獻中，有13筆與原始版本形成書目對，顯示作者將原始會議論文的內容精簡，使延伸出版的期刊論文僅強調核心的研究基礎，然而這是否有學術不端的行為或其他原因，值得未來運用其他研究方法深入探討。

進一步以卡方檢定檢視各領域與參考文獻變化之間是否有顯著差異，為使期望值皆大於5，以20%為區間劃分，並分別將0以下及60.01%以上



註：交管領域僅計算IEEE ITS

圖3 各領域之原始會議論文與延伸版本的延伸書目對強度分布

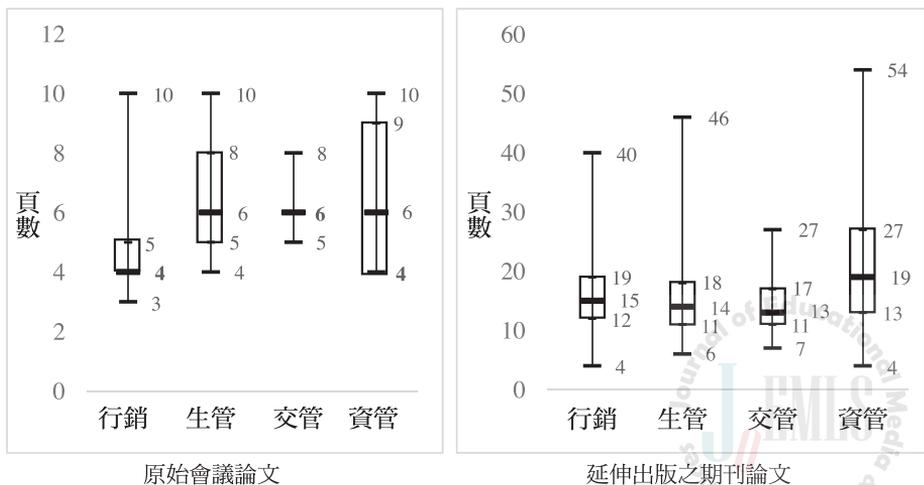
的劃分為同一區間，結果顯示不同領域與參考文獻的變化之間有顯著差異 ( $\chi^2(12)=30.401, p=0.002$ )。各領域之原始會議論文與延伸版本的延伸書目對強度分布如圖3所示。

### (五) 會議論文延伸出版為期刊論文之篇幅變化

比較原始會議論文與延伸版本篇幅變化方面，因不同文獻類型的篇幅差異較大，僅以具完整架構之原始會議論文及主要的延伸出版刊物（即期刊論文）為分析對象。而為避免文章編排方式及字體大小，影響文章頁數的多寡，使整體篇幅比較的效度降低，本研究同時計算兩種版本的字數變化。

綜合四個領域合計 238 篇具完整架構之原始會議論文，其平均頁數為 6.35 頁，標準差為 2.08，而平均字數為 4,266.75 字，標準差為 2,094.88。334 篇延伸出版的期刊論文平均頁數為 17.18 頁，標準差為 8.10，而平均字數為 8,636.69 字，標準差為 4,076.89。結果顯示原始會議論文的頁數最多不會超過 10 頁，生管、交管、資管領域的中位數皆為 6 頁，僅行銷領域為 4 頁，原因為在 AMS 研討會的徵稿辦法中，已說明會議論文全文最長不得超過 4 頁，否則每超過一頁需另外支付美金 50 元，使原始會議論文的篇幅較為集中。而延伸出版的期刊論文頁數差異則較大，最少為 4 頁，最多為 54 頁，深入比對頁數較少的期刊論文及其原始會議論文，發現大多為作者刪除圖與表，或將研究方法中部分公式移除，使延伸版本的篇幅大幅縮減，然而礙於本研究採用的研究方法，無法了解作者刪除圖與表或公式的原因，未來可透過其他研究方法深入探討。

比較 238 篇具完整架構之原始會議論文及其 252 篇延伸出版的期刊論文，發現字數增加的有 239 篇 (94.84%)，其中以交管領域增加字數的比率最高，占



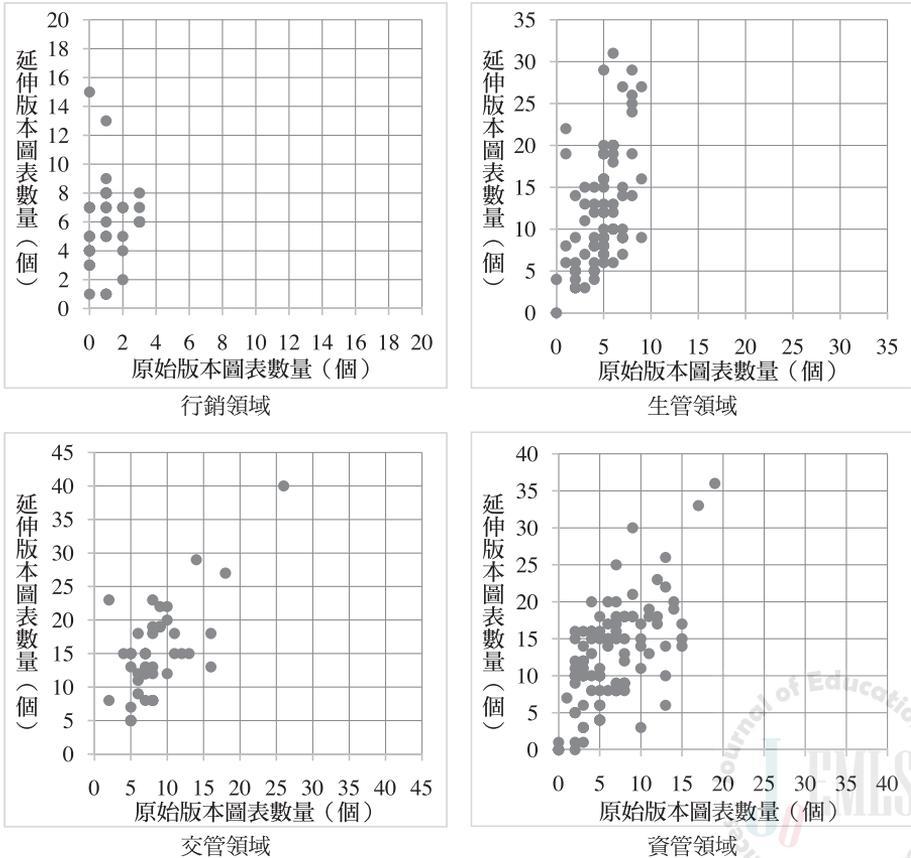
註：交管領域僅計算IEEE ITS

圖4 各領域原始會議論文與延伸版本之頁數分布

該領域的97.56%，顯示大多數的作者在改寫原始會議論文時，均有確實增加文章的內容。而在13篇(5.16%)字數減少的延伸版本中，以資管領域的篇數最多，占該領域的9%，深入比對字數減少的期刊論文及其原始會議論文，發現多為前言及文獻探討的部分段落與原始版本不同，使字數及參考文獻數量減少，然而礙於本研究所使用的研究工具，無法判斷內容的相似度與實際差異，未來可透過其他研究方法深入探討是否存在學術不端的行為。四個領域之原始會議論文與延伸出版之期刊論文的詳細頁數分布如圖4所示。

(六) 會議論文延伸出版為期刊論文之圖表數量變化

比較四個領域238篇具完整架構之原始會議論文及其252篇延伸出版之期刊論文的圖與表數量變化，發現有219篇(86.90%)的圖與表合計數量為增加，其中行銷領域及生管領域皆無圖與表合計數量減少的期刊論文，而生管領域增加圖與表數量的比率為最高，占該領域的92%，次之為行銷領域(91.67%)，



註：交管領域僅計算IEEE ITS

圖5 各領域原始會議論文與延伸版本之圖表數量散布圖

而最低則為資管領域(81%)。值得注意的是其圖與表合計數量減少的有11篇(4.37%)，其中一篇為交管領域延伸出版之期刊論文，其餘皆為資管領域，而圖與表數量均無變化的則有17篇(6.75%)，其餘5篇為圖與表數量雖各有變化，但合計數量仍與原始會議論文相同。

進一步分析圖與表合計數量減少的11篇期刊論文，發現其篇幅仍有增長，深入檢視兩種版本的內容，大多為前言、文獻探討的圖與表刪除，或研究結果的圖或表合併，推論可能原因為移除的圖與表可改以文字敘述，而合併的圖與表則可更完整的呈現研究結果，未來可採用其他研究方法，確認作者實際增加或移除的部分及探討相關原因。

各領域原始會議論文與延伸版本的圖與表合計數量分布如圖5之散布圖所示，可發現行銷領域及生管領域皆趨近於Y軸，顯示兩個領域的圖與表數量皆為大幅增加，原始會議論文可能僅為初步的研究成果，使延伸版本增加許多圖與表，以呈現完整的研究結果。交管領域則呈現多數延伸版本的圖表數量無變化，顯示原始會議論文完整度可能很高。而資管領域的圖與表合計數量增加趨勢雖然沒有行銷領域及生管領域明顯，但其散布圖仍為增加的趨勢。

## 五、結論與建議

本研究以科技部「管理二」學門推薦之行銷、生管、交管、資管等四個領域的九個國際學術會議，於2011年所出版的2,427篇會議論文為研究對象，其中有414篇會議論文具延伸版本，由於延伸出版的篇數可能不只一篇，因此合計延伸出版為469篇論文，管理領域整體延伸出版的比率平均為17.06%。相較於先前研究的延伸出版比率，分別為31.5%(Shaw & Szwajcer, 2016)、30%(Wainer & Valle, 2013)、28.51%(黃秀琴, 2001)、28.33%(Eckmann et al., 2012)、27.6%(Harvey & Wandersee, 2010)、27.4%(蔡明月、鄭琺媛, 2005b)、23.13%(呂昱慧、林雯瑤, 2016)、18.3%(顧東蕾、鄭曉南, 2014)略偏低，但仍顯示社會科學領域有會議論文延伸出版的現象，並非僅出現於電腦科學領域或醫學領域。

469篇延伸版本中，有371篇(79.1%)為期刊論文，其中有35篇(9.43%)具明確的揭露方式。在會議論文延伸出版的時間方面，四個領域延伸至期刊的平均出版時間為27.99個月，其中有260篇(77.84%)的延伸出版時間分布於原始會議論文出版後13至48個月。分析210篇有提供投稿時間的期刊論文，改投至期刊的平均時滯為14個月，其中173篇(82.38%)分布於原始會議論文出版後1至24個月。

在比較兩種版本的差異方面，四個領域合計有188篇(56.29%)的作者角色有所改變，而有297篇(88.92%)的主要作者之作者身份未產生變化。而延

伸書目對強度主要集中於 10.01% 至 40% 之間，平均值為 31.99%。比較 238 篇具完整架構之原始會議論文及其 252 篇延伸出版的期刊論文，結果顯示高達 239 篇 (94.84%) 的期刊論文篇幅增加，而圖與表合計數量增加的則有 219 篇 (86.9%)。管理領域四個次領域的研究結果彙整如表 7 所示。

表 7 研究結果總彙整

比較項目 \ 領域	行銷	生管	交管	資管
延伸出版比率	18.67%	9.90%	14.33%	21.88%
延伸出版成期刊論文比率	95.61%	81.52%	73.21%	64.50%
延伸出版時間差分布	13~48 個月 最長為 71 個月	13~24 個月 最長為 69 個月	13~18 個月 最長為 59 個月	19~48 個月 最長為 67 個月
投稿至期刊之時滯分布	13~18 個月 最長為 56 個月	1~12 個月 最長為 53 個月	1~6 個月 最長為 50 個月	1~24 個月 最長為 53 個月
主要作者之作者身分變化比率	11.01%	10.67%	4.88%	13.76%
延伸書目對強度分布	30.01% 至 50%	20.01% 至 50%	10.01% 至 30%	0.01% 至 30%
延伸出版之期刊論文頁數分布	11~20 頁	11~15 頁	11~20 頁	11~15 頁
字數變化比率	97.22% 增加字數	97.33% 增加字數	97.56% 增加字數	91% 增加字數
圖表數量變化比率	91.67% 增加圖表數量	92% 增加圖表數量	87.80% 增加圖表數量	81% 增加圖表數量

註：交管領域僅計算 IEEE ITS

從研究結果可知，會議論文延伸出版的現象不僅出現於先前研究所述及的電腦科學領域及醫學領域，然而大多數延伸版本未引用原始會議論文或未有明確的標示，但部分內容及圖與表卻與原始會議論文相同，有些延伸版本甚至在參考文獻、篇幅、圖與表數量等均有減少的情形。由於會議論文在多數領域被視為非正式出版，因此並不重視延伸出版的議題，而期刊出版單位對於來稿是否已在會議中曾發表全部或部分內容，甚至改寫的篇幅多寡，通常也未有明確規範，因此確實不應歸咎作者、審查者，或編輯者。本研究建議未來學術出版單位與學術研討會舉辦單位均應制定明確的論文延伸出版相關規範，投稿時則有明確的參考依據以避免造成不當自我引用，甚或一稿兩投、一稿多投，或切香腸式出版等問題。期刊審查者與編輯人員在審查文章時，應確實遵循徵稿須知及編輯政策等相關規範，以提升期刊論文的品質。

在未來研究的部分，由於本研究是依據科技部「管理二」學門的推薦名單，選擇行銷、生管、交管、資管等四個領域的九個國際學術會議，採用書目計量方法，探討管理領域會議論文延伸出版的現象。建議未來可選擇不同學科領域的研討會，或以推薦名單內其他研討會為研究對象，比較不同學科領域

或其他研討會在會議論文延伸出版方面的差異，了解會議論文延伸出版的現象是否已逐漸成為各個學科領域中普遍的學術傳播行為模式。甚至合併使用書目計量法與訪談法、調查法，同時透過量化與質化的研究方法，如此可全方位地了解會議論文延伸出版的學術傳播行為，亦可深入探討原始會議論文與延伸版本在內容上的差異，確認是否有涉及一稿兩投或一稿多投等有違學術倫理的行為，而透過探討作者改寫會議論文的動機及新增或修改延伸版本的內容暨相關原因，了解影響作者選擇將會議論文延伸出版的各種因素。

## 誌 謝

本文作者感謝兩位匿名審查者詳細審閱，並提供寶貴的修改意見。

## 參考文獻

- 大專體育學刊(2015)。「大專體育學刊」稿約。檢索自<http://aspers.airiti.com/aspers/webHome.aspx?jnlid=J0017>
- 呂昱慧、林雯瑤(2016)。從學術會議論文到期刊論文的延伸出版：以資訊管理領域為例。圖書資訊學刊，14(2)，155-179。doi:10.6182/jlis.2016.14(2).155
- 科技部人文及社會科學研究發展司(2015)。科技部人文司管理二學門國際學術會議參考名單。檢索自<https://www.most.gov.tw/most/attachments/add16492-afbc-4c95-917d-77dfb4b75228>
- 科技部人文及社會科學研究發展司(2016)。管理學。檢索自[https://www.most.gov.tw/hum/ch/detail?article\\_uid=99cc7e9d-d94f-41bd-a1fc-1cc3bea933ad&menu\\_id=96c12199-c4e0-46a6-9fb6-7b00dba2b600&content\\_type=P&view\\_mode=listView](https://www.most.gov.tw/hum/ch/detail?article_uid=99cc7e9d-d94f-41bd-a1fc-1cc3bea933ad&menu_id=96c12199-c4e0-46a6-9fb6-7b00dba2b600&content_type=P&view_mode=listView)
- 黃秀琴(2001)。會議文獻作者生產力與其延續出版品之研究：以國防科技學術研討會為例。台北縣：淡江大學資訊與圖書館學系。
- 傳播研究與實踐(2016)。徵稿啟事。檢索自<http://aspers.airiti.com/aspers/webHome.aspx?jnlid=J0014>
- 翟自洋、張月紅(2013)。國際期刊界如何看待會議論文集再發表：基於對78種國際期刊及120位編輯的調查。中國出版，14，16-18。
- 臺灣建築學會(2016)。建築學報徵稿啟事。檢索自<http://www.airoc.org.tw/StudioNews.php?dir=74>
- 裴世保、夏玉良(2013)。計算機學科會議論文重要性分析與探討。科技管理研究，8，241-245。
- 蔡明月、鄭琺媛(2005a)。台灣地區生命科學國際會議文獻生產力研究。圖書與資訊學刊，53，1-17。doi:10.6575/JoLIS.2005.53.01
- 蔡明月、鄭琺媛(2005b)。臺灣地區生命科學國際會議文獻延續出版之研究。中華民國圖書館學會會報，75，145-159。
- 顧東蕾、鄭曉南(2014)。會議論文在學術期刊上發表之研究。中國科技期刊研究，

- 25(1), 57-64. doi:10.11946/cjstp.20140114
- American Physiological Society. (2018). APS ethics policy. Retrieved from <https://www.physiology.org/author-info.ethical-policies>
- Bar-Ilan, J. (2010). Web of Science with the conference proceedings citation indexes: The case of computer science. *Scientometrics*, 83(3), 809-824. doi:10.1007/s11192-009-0145-4
- Carraro, C., Lanza, A., & Papponetti, V. (2004). One thousand working papers. *SSRN Electronic Journal*. doi:10.2139/ssrn.468560
- Eckmann, M., Rocha, A., & Wainer, J. (2012). Relationship between high-quality journals and conferences in computer vision. *Scientometrics*, 90(2), 617-630. doi:10.1007/s11192-011-0527-2
- Elsevier. (2016). Scopus: Content. Retrieved from <https://www.elsevier.com/solutions/scopus/content>
- Fortnow, L. (2009). Viewpoint: Time for computer science to grow up. *Communications of the ACM*, 52(8), 33-35. doi:10.1145/1536616.1536631
- Franceschet, M. (2010). The role of conference publications in CS. *Communications of the ACM*, 53(12), 129-132. doi:10.1145/1859204.1859234
- Frandsen, T. F., & Wouters, P. (2009). Turning working papers into journal articles: An exercise in microbibliometrics. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 60(4), 728-739. doi:10.1002/asi.20995
- Freyne, J., Coyle, L., Smyth, B., & Cunningham, P. (2010). Relative status of journal and conference publications in computer science. *Communications of the ACM*, 53(11), 124-132. doi:10.1145/1839676.1839701
- Godoy, D., Zunino, A., & Mateos, C. (2015). Publication practices in the Argentinian Computer Science community: A bibliometric perspective. *Scientometrics*, 102(2), 1795-1814. doi:10.1007/s11192-014-1450-0
- Halpern, J. Y., & Parkes, D. C. (2011). Journals for certification, conferences for rapid dissemination. *Communications of the ACM*, 54(8), 36-38. doi:10.1145/1978542.1978555
- Harvey, S. A., & Wandersee, J. R. (2010). Publication rate of abstracts of papers and posters presented at medical library association annual meetings. *Journal of the Medical Library Association*, 98(3), 250-255. doi:10.3163/1536-5050.98.3.014
- Hendrickson, C., McNeil, S., Chang, G.-L., & Agrawal, A. (2011). Conference papers and prior publication. *Journal of Infrastructure Systems*, 17(4), 137. doi:10.1061/(ASCE)IS.1943-555X.0000074
- Information Systems Research. (2018). Submission Guidelines. Retrieved from <https://pubsonline.informs.org/page/isre/submission-guidelines>
- Johnson, K. A. (2009). Redundant, duplicate or dual publication? *Veterinary and Comparative Orthopaedics and Traumatology*, 22(4), III-IV. doi:10.3415/VCOT-09-

07-0070

- Johnson, K. A. (2015). Prior publication of papers. *Veterinary and Comparative Orthopaedics and Traumatology*, 28(2), V. doi:10.3415/VCOT-15-02-0038
- Lisée, C., Larivière, V., & Archambault, É. (2008). Conference proceedings as a source of scientific information: A bibliometric analysis. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 59(11), 1779-1784. doi:10.1002/asi.20888
- Medical Library Association. (2017). How to convert an oral presentation to a manuscript. Retrieved from <http://www.mlanet.org/page/how-to-convert-an-oral-presentation-to-a-manuscript>
- MIS Quarterly. (2016). Manuscript guidelines. Retrieved from <https://misq.org/manuscript-guidelines>
- Montesi, M., & Owen, J. M. (2008). From conference to journal publication: How conference papers in software engineering are extended for publication in journals. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 59(5), 816-829. doi:10.1002/asi.20805
- Nolan, J. F., Smith, E. G., van Kooten, G. C., & Wilson, J. R. (2010). What constitutes prior publication? An editorial opinion. *Canadian Journal of Agricultural Economics*, 58(1), 1-3. doi:10.1111/j.1744-7976.2009.01180.x
- Pertile, S. D. L., Moreira, V. P., & Rosso, P. (2016). Comparing and combining content- and citation-based approaches for plagiarism detection. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 67(10), 2511-2526. doi:10.1002/asi.23593
- SAGE Publishing. (2016). Prior publication. Retrieved from <https://uk.sagepub.com/en-gb/asi/prior-publication>
- Scherer, R. W., Langenberg, P., & von Elm, E. (2007). Full publication of results initially presented in abstracts. *Cochrane Database of Systematic Reviews*, 2 doi:10.1002/14651858.MR000005.pub3
- Shaw, C. E., & Sz wajcer, A. L. (2016). Publication rate of presentation abstracts presented at the canadian health libraries association (CHLA/ABSC) annual meetings from 2004-2009. *Performance Measurement and Metrics*, 17(3), 252-262. doi:10.1108/PMM-07-2016-0034
- Tierney, H. L., Hammond, P., Nordlander, P., & Weiss, P. S. (2012). Prior publication: Extended abstracts, proceedings articles, preprint servers, and the like. *ACS Nano*, 6(9), 7543-7544. doi:10.1021/nn304193n
- University of Sheffield. (2018). *Publishing work prior to submission*. Retrieved from <https://www.sheffield.ac.uk/rs/code/publishing>
- Wainer, J., & Valle, E. (2013). What happens to computer science research after it is published? Tracking CS research lines. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 64(6), 1104-1111. doi:10.1002/asi.22818
- Zhang, L. (2011). Proceeding papers or journal articles? A comparative analysis on

- computer science versus economics, business and management. *Proceedings of the 2011 2nd International Conference on Artificial Intelligence, Management Science and Electronic Commerce (AIMSEC)*, 1319-1322. doi:10.1109/AIMSEC.2011.6010814
- Zhang, L. (2015). Studying the publication pattern of Canadian computer scientists. *Canadian Journal of Information and Library Science*, 39(1), 60-78. doi:10.1353/ils.2015.0002
- Zhang, Y. H., & Jia, X. (2013). Republication of conference papers in journals? *Learned Publishing*, 26(3), 189196. doi:10.1087/20130307



# The Differences of Time Lag and Revisions of Conference Papers Extended Publishing to Journal Articles: In Field of Management<sup>ψ</sup>

Yu-Hui Lu<sup>a</sup> Wen-Yau Cathy Lin<sup>b\*</sup>

## Abstract

*The purpose of this study was to investigate the extended publishing of conference papers in the field of management. The sample examined consisted of a total of 2,427 conference papers that were published in 2011 in nine international conferences spanning four academic fields, which were marketing, production and operations management, transportation management, and information management. This study adopted bibliometrics to analyze the extended publishing rate of the original conference papers, the document types of the extended publications, and the publication lag from the original conference papers to extended versions publishing. The differences between the originals and extended publications were also compared, including the changes in authorship, references, the length of articles, and the number of tables and figures. The results of the study reveal that the average extended publishing rate of the original conference papers was 17.06%, with journal articles being the major category. The average time lag for extended journal articles publishing was 27.99 months, and for submission was 14 months. This study suggested that the academic publishers provide relevant publication policy for extended publication. The journal editors and researchers should follow the guideline for submission and the editorial policy to avoid academic misconduct.*

**Keywords:** *Extended Publication, Publication lag, Field of Management, Conference Paper, Journal Article*

## SUMMARY

With the popularity of Internet, distribution of information has become more rapid and convenient, and researchers can access conference papers without much difficulty. Conference papers have frequently been included in references of journals or books, and have an important role in scholarly communication, thus

<sup>ψ</sup>This article is based on the first author Yu-Hui Lu's master thesis, and the original research idea is inspired by her advisor Wen-Yau Cathy Lin.

<sup>a</sup> Postgraduate, Department of Information and Library Science, Tamkang University, Taipei, Taiwan

<sup>b</sup> Associate Professor, Department of Information and Library Science, Tamkang University, Taipei, Taiwan

\* To whom all correspondence should be addressed. E-mail: wylin@mail.tku.edu.tw

become a research topic of *bibliometricians*.

There is also a trend of encouraging extending conference papers into other publications. Several important academic journals in Taiwan, such as *Sports and Exercise Research*, *Journal of Architecture*, and *Journal of Communication Research and Practice*, etc., along with *Information Systems Research*, and *MIS Quarterly*, have made clear in their author guidelines for manuscript submission that papers already presented in conferences and not compiled into book volumes are acceptable, but the content should have a major modification or refine, and authors had not transfer the copyright to any conferences or publishers (Architectural Institute of Taiwan, 2016; Information Systems Research, 2016; Journal of Communication Research and Practice, 2016; MIS Quarterly, 2016; Sports and Exercise Research, 2015).

The phenomenon mentioned above indicates that it is not uncommon for researchers to present first in conferences and then revise or make extended publishing of conference papers. It also shows that issues relevant to conference papers, such as academic ethics and copyrights, have been gaining attention.

### **Research Design and Implementation**

In this study, the bibliometric approach was adopted for studying conference papers published in 2011 in nine important international academic conferences in four fields, including marketing, production and operations management, transportation management and information management, suggested in the Management II Subjects of Taiwan Ministry of Science and Technology. The numbers of papers published in 2011 in nine conferences are listed in Table 1.

In this study, we adopted two approaches for obtaining studied papers. First we searched with keywords of titles and names of first authors or corresponding authors in Scopus and Google Scholar, and then collected papers that cited original conference papers. We decided if these were extended publications using six indicators, including titles, authors, tables and figures, citation of original conference papers, notes indicating it's an extended publication and acknowledgement, and mention of original conference papers.

### **Research Results**

In this study, we investigated 2,427 conference papers published in 2011 in nine international academic conferences in the fields of marketing, production and operations management, transportation management and information management. Among them, 414 were extended publications. Since some papers had more than one extended publication, the total was 469, with an average rate

**Table 1 Numbers of Papers published in 2011 in Conferences**

Conference	Numbers of Papers
<b>Marketing</b>	
Academy of Marketing Science (AMS) Annual Conference	293
Academy of Marketing Science (AMS) World Marketing Congress (WMC)	264
Subtotal	557
<b>Production and Operations Management</b>	
IEEE International Conference on Industrial Engineering and Engineering Management (IEEM)	385
IIE Annual Conference	453
Subtotal	838
<b>Transportation Management</b>	
IEEE International Conference on Intelligent Transportation Systems (IEEE ITS)	356
International Symposium on Transportation and Traffic Theory (ISTTT)	36
Subtotal	392
<b>Information Management</b>	
ACM Conference on Economics and Computation (former ACM Conference on Electronic Commerce) (EC)	49
ACM Conference on Knowledge Discovery and Data Mining (KDD)	178
ACM International Conference on Information and Knowledge Management (CIKM)	428
Subtotal	655
Total	2,442

of overall extended publishing as 17.06%.

Among the 469 extended publications, 371 (79.1%) were journal articles, and 35 of them indicated clearly that they were extended publications. The average time lag of extending conference papers into journal articles in four fields was 27.99 months, and the distribution of extended publication dates of 260 (77.84%) journal articles fell between 13 to 48 months after the original conference papers. Through analysis of 210 journal articles provided with manuscript submission dates, we found that the average time lag of extending conference papers into journal articles was 14 months, and the distribution of extended publication dates of 173 (82.38%) of them fell between one to 24 months.

As to the comparison of two versions of conference papers and journal articles, we found that 188 (56.29%) of them had changes in the role of authors, and 297 (88.92%) had no changes in major authors' authorship. The strength of extended bibliographic coupling fell between 10.01% and 40%, with an average of 31.99%. The comparison of 238 full-structured original conference papers and the 252 extended publishing as journal articles indicated that 239 journal articles had an increase in contents, and 219 (86.9%) had an increase in tables and figures. The research results in the four sub-fields of management are compiled in Table 2.

**Table 2 Research Results**

Field Comparison Item	Marketing	Production and Operations Management	Transportation Management	Information Management
Rate of Extended Publishing	18.67%	9.90%	14.33%	21.88%
Rate of Extended Publishing as Journal Articles	95.61%	81.52%	73.21%	64.50%
Distribution of Time Lag of Extended Publishing	13-48 months The longest was 71 months	13-24 months The longest was 69 months	13-18 months The longest was 59 months	19-48 months The longest was 67 months
Distribution of Time Lag of Submitting to Journals	13-18 months The longest was 56 months	1-12 months The longest was 53 months	1-6 months The longest was 50 months	1-24 months The longest was 53 months
Rate of Changes in Major Authors' Authorship	11.01%	10.67%	4.88%	13.76%
Distribution of the Strength of Extended Bibliographic Coupling	30.01%-50%	20.01%-50%	10.01%-30%	0.01%-30%
Distribution of Pages of Extended Publishing as Journal Articles	11-20 pages	11-15 pages	11-20 pages	11-15 pages
Rate of Changes in Word numbers	97.22% Increased words	97.33% Increased words	97.56% Increased words	91% Increased words
Rate of Changes in Numbers of Tables and Figures	91.67% Increased tables and figures	92%	87.80%	81%

## Conclusions and Suggestions

From the research results, we can see that the phenomenon of extended publishing of conference papers exists not only in computer science and in medical science fields, as previous studies mentioned. However, most extended publications did not cite original conference papers or did not have clear indications, but still included partial contents, and tables and figures of original conference papers. A small number of extended publications even reduced numbers of references, contents and tables and figures.

In this study it is suggested that the institutions of scholarly publishing and academic conference hosting should have clear guidelines regarding extended publishing of conference papers, for authors' references when submitting manuscripts. It is to prevent problems of inappropriate self-citation, multiple submissions or salami submissions of one manuscript. When reviewing manuscripts, journal reviewers and editors should follow strictly relevant guidelines of manuscript submission and editorial strategies, for enhancing the quality of journal articles.

For the future studies, it is suggested that conferences in different subject fields or other conferences in the recommendation list of Management II Subjects worth further studying, for revealing differences of extended publishing of

conference papers in different subject fields or other conferences. It is even suggested that an incorporation of bibliometrics, interviews and surveys, with both quantitative and qualitative research methods, for further understanding the scholarly communication behaviors regarding extended publishing of conference papers, and for further investigating the content differences between the original conference papers and extended publications.

### **ROMANIZED & TRANSLATED REFERENCE FOR ORIGINAL TEXT**

大專體育學刊(2015)。「大專體育學刊」稿約。檢索自<http://aspers.airiti.com/aspers/webHome.aspx?jnlid=J0017>【Sports & Exercise Research. (2015). *Sports & Exercise Research* gaoyue. Retrieved from <http://aspers.airiti.com/aspers/webHome.aspx?jnlid=J0017> (in Chinese)】

呂昱慧、林雯瑤(2016)。從學術會議論文到期刊論文的延伸出版：以資訊管理領域為例。圖書資訊學刊, 14(2), 155-179。doi:10.6182/jlis.2016.14(2).155【Yu-Hui Lu, & Lin, Wen-Yau Cathy (2016). A study on how conference papers are extended into journal articles in the fields of information management. *Journal of Library and Information Studies*, 14(2), 155-179. doi:10.6182/jlis.2016.14(2).155 (in Chinese)】

科技部人文及社會科學研究發展司(2015)。科技部人文司管理二學門國際學術會議參考名單。檢索自<https://www.most.gov.tw/most/attachments/add16492-afbc-4c95-917d-77dfb4b75228>【Department of Humanities and Social Sciences, Ministry of Science and Technology. (2015). Management (II), Department of Humanities and Social Sciences, Ministry of Science and Technology xuemen guoji xueshu huiyi cankao mingdan. Retrieved from <https://www.most.gov.tw/most/attachments/add16492-afbc-4c95-917d-77dfb4b75228> (in Chinese)】

科技部人文及社會科學研究發展司(2016)。管理學。檢索自[https://www.most.gov.tw/hum/ch/detail?article\\_uid=99cc7e9d-d94f-41bd-a1fc-1cc3bea933ad&menu\\_id=96c12199-c4e0-46a6-9fb6-7b00dba2b600&content\\_type=P&view\\_mode=listView](https://www.most.gov.tw/hum/ch/detail?article_uid=99cc7e9d-d94f-41bd-a1fc-1cc3bea933ad&menu_id=96c12199-c4e0-46a6-9fb6-7b00dba2b600&content_type=P&view_mode=listView)【Department of Humanities and Social Sciences, Ministry of Science and Technology. (2016). Management. Retrieved from [https://www.most.gov.tw/hum/ch/detail?article\\_uid=99cc7e9d-d94f-41bd-a1fc-1cc3bea933ad&menu\\_id=96c12199-c4e0-46a6-9fb6-7b00dba2b600&content\\_type=P&view\\_mode=listView](https://www.most.gov.tw/hum/ch/detail?article_uid=99cc7e9d-d94f-41bd-a1fc-1cc3bea933ad&menu_id=96c12199-c4e0-46a6-9fb6-7b00dba2b600&content_type=P&view_mode=listView) (in Chinese)】

黃秀琴(2001)。會議文獻作者生產力與其延續出版品之研究：以國防科技學術研討會為例。台北縣：淡江大學資訊與圖書館學系。【Huang, Hsiu-chin (2001). *The author productivity of conference literatures and their following-up publications: A case study based on "Proceedings of National Conference on Science and Technology of National Defense", 1992-1997*. Taipei: Department of Information and Library Science, Tamkang University. (in Chinese)】

傳播研究與實踐(2016)。徵稿啟事。檢索自<http://aspers.airiti.com/aspers/webHome.aspx?jnlid=J0014>【Journal of Communication Research and Practice. (2016). Zhenggao

- qishi. Retrieved from <http://aspers.airiti.com/aspers/webHome.aspx?jnliid=J0014> (in Chinese)】
- 翟自洋、張月紅 (2013)。國際期刊界如何看待會議論文集再發表：基於對78種國際期刊及120位編輯的調查。中國出版，14，16-18。【Zhai, Ziyang, & Zhang, Yuehong (2013). Guoji qikanjie ruhe kandai huiyi lunwenji zai fabiao: Jiyu dui 78 zhong guoji qikan ji 120 wei bianji de diaocha. *China Publishing Journal*, 14, 16-18. (in Chinese)】
- 臺灣建築學會 (2016)。建築學報徵稿啟事。檢索自<http://www.airoc.org.tw/StudioNews.php?dir=74>【Architectural Institute of Taiwan. (2016). *Journal of Architecture zhenggao qishi*. Retrieved from <http://www.airoc.org.tw/StudioNews.php?dir=74> (in Chinese)】
- 裴世保、夏玉良 (2013)。計算機學科會議論文重要性分析與探討。科技管理研究，8，241-245。【Pei, Shibao, & Xia, Yuliang (2013). Research on the importance of conference papers in computer discipline. *Science and Technology Management Research*, 8, 241-245. (in Chinese)】
- 蔡明月、鄭琺媛 (2005a)。台灣地區生命科學國際會議文獻生產力研究。圖書與資訊學刊，53，1-17。doi:10.6575/JoLIS.2005.53.01【Tsay, Ming-yueh, & Cheng, Chu-yuan (2005a). Productivity study of international conference literature of life science in Taiwan. *Journal of Librarianship and Information Studies*, 53, 1-17. doi:10.6575/JoLIS.2005.53.01 (in Chinese)】
- 蔡明月、鄭琺媛 (2005b)。臺灣地區生命科學國際會議文獻延續出版之研究。中華民國圖書館學會會報，75，145-159。【Tsay, Ming-yueh, & Cheng, Chu-yuan (2005b). A study of following-up publication for international conference literature on life science, Taiwan, 1991-2003. *Bulletin of the Library Association of China*, 75, 145-159. (in Chinese)】
- 顧東蕾、鄭曉南 (2014)。會議論文在學術期刊上發表之研究。中國科技期刊研究，25(1)，57-64。doi:10.11946/cjstp.20140114【Gu, Dong-Lei, & Zheng, Xiaonan (2014). Huiyi lunwen zai xueshu qikan shang fabiao zhi yanjiu. *Chinese Journal of Scientific and Technical Periodicals*, 25(1), 57-64. doi:10.11946/cjstp.20140114 (in Chinese)】
- American Physiological Society. (2018). APS ethics policy. Retrieved from <https://www.physiology.org/author-info.ethical-policies>
- Bar-Ilan, J. (2010). Web of Science with the conference proceedings citation indexes: The case of computer science. *Scientometrics*, 83(3), 809-824. doi:10.1007/s11192-009-0145-4
- Carraro, C., Lanza, A., & Papponetti, V. (2004). One thousand working papers. *SSRN Electronic Journal*. doi:10.2139/ssrn.468560
- Eckmann, M., Rocha, A., & Wainer, J. (2012). Relationship between high-quality journals and conferences in computer vision. *Scientometrics*, 90(2), 617-630. doi:10.1007/s11192-011-0527-2
- Elsevier. (2016). Scopus: Content. Retrieved from <https://www.elsevier.com/solutions/scopus/content>

- Fortnow, L. (2009). Viewpoint: Time for computer science to grow up. *Communications of the ACM*, 52(8), 33-35. doi:10.1145/1536616.1536631
- Franceschet, M. (2010). The role of conference publications in CS. *Communications of the ACM*, 53(12), 129-132. doi:10.1145/1859204.1859234
- Frandsen, T. F., & Wouters, P. (2009). Turning working papers into journal articles: An exercise in microbibliometrics. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 60(4), 728-739. doi:10.1002/asi.20995
- Freyne, J., Coyle, L., Smyth, B., & Cunningham, P. (2010). Relative status of journal and conference publications in computer science. *Communications of the ACM*, 53(11), 124-132. doi:10.1145/1839676.1839701
- Godoy, D., Zunino, A., & Mateos, C. (2015). Publication practices in the Argentinian Computer Science community: A bibliometric perspective. *Scientometrics*, 102(2), 1795-1814. doi:10.1007/s11192-014-1450-0
- Halpern, J. Y., & Parkes, D. C. (2011). Journals for certification, conferences for rapid dissemination. *Communications of the ACM*, 54(8), 36-38. doi:10.1145/1978542.1978555
- Harvey, S. A., & Wandersee, J. R. (2010). Publication rate of abstracts of papers and posters presented at medical library association annual meetings. *Journal of the Medical Library Association*, 98(3), 250-255. doi:10.3163/1536-5050.98.3.014
- Hendrickson, C., McNeil, S., Chang, G.-L., & Agrawal, A. (2011). Conference papers and prior publication. *Journal of Infrastructure Systems*, 17(4), 137. doi:10.1061/(ASCE)IS.1943-555X.0000074
- Information Systems Research. (2018). Submission guidelines. Retrieved from <https://pubsonline.informs.org/page/isre/submission-guidelines>
- Johnson, K. A. (2009). Redundant, duplicate or dual publication? *Veterinary and Comparative Orthopaedics and Traumatology*, 22(4), III-IV. doi:10.3415/VCOT-09-07-0070
- Johnson, K. A. (2015). Prior publication of papers. *Veterinary and Comparative Orthopaedics and Traumatology*, 28(2), V. doi:10.3415/VCOT-15-02-0038
- Lisée, C., Larivière, V., & Archambault, É. (2008). Conference proceedings as a source of scientific information: A bibliometric analysis. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 59(11), 1779-1784. doi:10.1002/asi.20888
- Medical Library Association. (2017). How to convert an oral presentation to a manuscript. Retrieved from <http://www.mlanet.org/page/how-to-convert-an-oral-presentation-to-a-manuscript>
- MIS Quarterly. (2016). Manuscript guidelines. Retrieved from <https://misq.org/manuscript-guidelines>
- Montesi, M., & Owen, J. M. (2008). From conference to journal publication: How conference papers in software engineering are extended for publication in journals.

- Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 59(5), 816-829. doi:10.1002/asi.20805
- Nolan, J. F., Smith, E. G., van Kooten, G. C., & Wilson, J. R. (2010). What constitutes prior publication? An editorial opinion. *Canadian Journal of Agricultural Economics*, 58(1), 1-3. doi:10.1111/j.1744-7976.2009.01180.x
- Pertile, S. D. L., Moreira, V. P., & Rosso, P. (2016). Comparing and combining content- and citation-based approaches for plagiarism detection. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 67(10), 2511-2526. doi:10.1002/asi.23593
- SAGE Publishing. (2016). Prior publication. Retrieved from <https://uk.sagepub.com/en-gb/asi/prior-publication>
- Scherer, R. W., Langenberg, P., & von Elm, E. (2007). Full publication of results initially presented in abstracts. *Cochrane Database of Systematic Reviews*, 2. doi:10.1002/14651858.MR000005.pub3
- Shaw, C. E., & Szwajcer, A. L. (2016). Publication rate of presentation abstracts presented at the canadian health libraries association (CHLA/ABSC) annual meetings from 2004-2009. *Performance Measurement and Metrics*, 17(3), 252-262. doi:10.1108/PMM-07-2016-0034
- Tierney, H. L., Hammond, P., Nordlander, P., & Weiss, P. S. (2012). Prior publication: Extended abstracts, proceedings articles, preprint servers, and the like. *ACS Nano*, 6(9), 7543-7544. doi:10.1021/nn304193n
- University of Sheffield. (2018). *Publishing work prior to submission*. Retrieved from <https://www.sheffield.ac.uk/rs/code/publishing>
- Wainer, J., & Valle, E. (2013). What happens to computer science research after it is published? Tracking CS research lines. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 64(6), 1104-1111. doi:10.1002/asi.22818
- Zhang, L. (2011). Proceeding papers or journal articles? A comparative analysis on computer science versus economics, business and management. *Proceedings of the 2011 2nd International Conference on Artificial Intelligence, Management Science and Electronic Commerce (AIMSEC)*, 1319-1322. doi:10.1109/AIMSEC.2011.6010814
- Zhang, L. (2015). Studying the publication pattern of Canadian computer scientists. *Canadian Journal of Information and Library Science*, 39(1), 60-78. doi:10.1353/ils.2015.0002
- Zhang, Y. H., & Jia, X. (2013). Republication of conference papers in journals? *Learned Publishing*, 26(3), 189196. doi:10.1087/20130307

Yu-Hui Lu ORCID 0000-0001-6270-7499

Wen-Yau Cathy Lin ORCID 0000-0002-4894-8031

