

JoEMLS Open Peer Review Report

Rebuttal to the Comments

Open Point 開放觀點：開放式同儕評閱機制

本刊新採行「開放觀點」(Open Point) 機制，以求彰顯作者與審稿者之間的對話與論證的寶貴文字紀錄，並鼓勵雙方在同意公開的評論意見與回應中充分闡述見解。在這種良性的「開放式同儕評閱」(Open Peer Review) 模式中，這些對話內容足以使更多學者窺見已被刊登論文背後，許多同樣值得被理解與被引用的觀點。這項機制有助於我們的作者、審稿者、讀者享有更真實的學術傳播精華。

審查文章： 網路醫師資訊之內容分析研究

審稿者： 陳世娟、(匿名審稿者)

作者： 林家圻、邱銘心

刊登卷期： 56 卷 2 期 (2019 年 7 月)

D O I： [https://doi.org/10.6120/JoEMLS.201907_56\(2\).0015.RS.AM_OPR](https://doi.org/10.6120/JoEMLS.201907_56(2).0015.RS.AM_OPR)

審查階段：初審

審稿者 1：陳世娟

評閱意見：

1. 建議研究題目做修正，例如：台灣網路之醫生相關資訊內容分析研究，會較為清晰。
 - 作者回覆：感謝評閱委員建議，然而「醫師資訊 (physician information)」為一個在中英文情境中常用的說法，泛指民眾可以取得與醫師執業情境中的相關資訊，例如學經歷、執業資訊、獲獎記錄等，因此我們決定在本文中延用原本「醫師資訊」的用法。

2. 應先說明目前相關研究有哪些，除了網路是重要資訊來源以外，有無研究表示其次有哪些重要資訊來源？
 - 作者回覆：過去臺灣民眾獲得就醫資訊的管道主要為親戚朋友之推薦，其次為家人之告知，已將引用文獻及數據補充於 P.4。

3. 病患賦權與本研究相關性較低，文獻部分要再做整理。
 - 作者回覆：已將文獻探討中，病患賦權段落與資訊不對等、資訊揭露段落進行整併。

4. P4 的引用過長，篇幅過多，例：（周天給、許怡欣、李丞華、湯澡薰，2006；湯仁彬、傅允康、吳克恭、周南森、黃碧桃，1988；蔡文正、龔佩珍、翁瑞宏，2007；鄭煒東、黃博宏、王德芳、曾雯琦、高森永，1998；黎伊帆、楊銘欽，2004），請確認格式，其他部分亦有相同情況。
 - 作者回覆：已將 P.4-5 文獻探討中，文句與相對應之引用來源重新連結。然有部分文獻之研究結果相同，故將引用列在同處。

5. 取樣方式描述清楚，但在內容分析上若遇到負面評價會如何處理？在附加描述醫師形象中並未提及，但對於病患來說，看到他人經驗中對於醫生的評語也有決定性的影響。
 - 作者回覆：本文並未針對網路醫師評價之正面、中立、或是負面特性進行處理，因為研究目的並不涉及探討病患對於評價屬性的看法，而是著重病患可以在網路上取得的醫師資訊類型，且又加上實際分析過後發現可分析出具正負面評價樣本數不多，因此未深入探討醫師正負面評價。

6. 「其他」包含：人力網站、法律諮詢網站與其他無法辨識網站經營者的網站，因無法歸於其他已定義的類別，又樣本數過小而歸於一類，已增加說明於 P.8。

- 作者回覆：「其他」包含：人力網站、法律諮詢網站與其他無法辨識網站經營者的網站，因無法歸於其他已定義的類別，又樣本數過小而歸於一類，已增加說明於 P.8。

7. 表五論述文字雖在上方，請標示註明。

- 作者回覆：已於文中註明。

8. 分析描述需要斟酌修改，例：提供頭像或影像因為分析結果發現附加描述部分最多，但就代表其越為重要？對於民眾就醫決策會有影響嗎？

- 作者回覆：感謝委員提點，已修改 P.18 之描述方式。

9. 對醫師資訊提供者之建議過於單一。例：對神經科醫師在理念與視覺層面資訊多加充實資訊，以建立友善的形象。原因為何？

- 作者回覆：由於民眾可取得的醫師資訊不充分時，容易造成民眾就醫前的不確定感，使得醫病關係較為緊張，因此有些醫師會在網路上經營粉絲專頁，透過貼文或直播與民眾互動，營造品牌形象，也可讓民眾感受到醫師平易近人。因此才建議醫師可多提供視覺與理念資訊，已補充於 P. 23。

10. 整體研究有其貢獻度，但在文字描述部分尚須修改。

- 作者回覆：已經全文再次修改，確認諸多語意模糊或是難以理解之處，並加強與過去文獻之連結以及實務上的建議。

審稿者 2：匿名

評閱意見：略

審查階段：複審

審稿者 1：陳世娟

評閱意見：

1. 作者回覆：「醫師資訊（physician information）」為一個在中英文情境中常用的說法，泛指民眾可以取得與醫師執業情境中的相關資訊，例如學經歷、執業資訊、獲獎記錄等，因此我們決定在本文中延用原本「醫師資訊」的用法。建議在文章開始便先說明，讓讀者更為清楚。
 - 作者回覆：感謝委員的建議，已將此部分加在研究背景中說明，並增加一個相關文獻引用。
2. 文章中有缺漏字，例如：。專業資訊方面，「建」議醫師能多將醫師辦公室及醫療環境的照片放在網路上供民眾瀏覽。本研究未涉及網路醫師資訊品質的評估，然而健康資訊品質評估是「卻是」非常重要的議題。要再檢查。
 - 作者回覆：已再次全面檢查缺漏字與錯別字。
3. 再次修改後文意清楚很多。
 - 作者回覆：感謝委員的指教，讓本文更臻完善。

審稿者 2：匿名

評閱意見：略

Open Peer Review 引用格式建議

APA

內文引用

JoEMLS Open Peer Review Report : Rebuttal to the Comments (2019) ...

... (JoEMLS Open Peer Review Report : Rebuttal to the Comments , 2019) 。

參考文獻

JoEMLS Open Peer Review Report : Rebuttal to the Comments [林家圻、邱銘心著
「網路醫師資訊之內容分析研究」之同儕評論與答辯] (2019) 。教育資料
與圖書館學，56(2)，A1-A5。

[https://doi.org/10.6120/JoEMLS.201907_56\(2\).0015.RS.AM_OPR](https://doi.org/10.6120/JoEMLS.201907_56(2).0015.RS.AM_OPR)

【提醒】：內文引用及參考文獻均以文章題名的第一個字 (JoEMLS) 進行排序。

Chicago (Turabian)

註釋

7. 林家圻、邱銘心著，同儕評論與答辯，2019年4/6月，於「網路醫師資訊之內容分析研究」，教育資料與圖書館學 56卷，2期（2019年7月），A1-A5，

[https://doi.org/10.6120/JoEMLS.201907_56\(2\).0015.RS.AM_OPR](https://doi.org/10.6120/JoEMLS.201907_56(2).0015.RS.AM_OPR)。

參考書目

林家圻、邱銘心著。同儕評論與答辯，2019年4/6月。於「網路醫師資訊之內容分析研究」。教育資料與圖書館學 56卷，2期（2019年7月）：A1-A5。

[https://doi.org/10.6120/JoEMLS.201907_56\(2\).0015.RS.AM_OPR](https://doi.org/10.6120/JoEMLS.201907_56(2).0015.RS.AM_OPR)。