

JoEMLS Open Peer Review Report

Reviewer Comments

Open Point 開放觀點：開放式同儕評閱機制

本刊新採行「開放觀點」(Open Point) 機制，以求彰顯作者與審稿者之間的對話與論證的寶貴文字紀錄，並鼓勵雙方在同意公開的評論意見與回應中充分闡述見解，在這種良性的「開放式同儕評閱」(Open Peer Review) 模式中，這些對話內容足以使更多學者窺見已被刊登論文背後，許多同樣值得被理解與被引用的觀點。這項機制有助於我們的作者、審稿者、讀者享有更真實的學術傳播精華。

審查文章： 學校圖書館對學生閱讀投入及學科成績影響之研究：以湖南雙峰縣偏僻小學為例

審稿者： 宋慧筠  0000-0002-7521-5060

作者： 李宗曄、陳昭珍、梁偉明、梁鴻栩

刊登卷期： 58 卷 1 期 (2021 年 3 月)

D O I： [https://doi.org/10.6120/JoEMLS.202103_58\(1\).0057.RS.AM_OPR_HYSu ng](https://doi.org/10.6120/JoEMLS.202103_58(1).0057.RS.AM_OPR_HYSu ng)

審查階段：初審

審稿者：宋慧筠

評閱意見：

該論文所探討的議題重要，該研究為該領域提供重要的實證成果，研究結果亦有助於政策制定，值得肯定。以下建議，供作者參考，以進行修改。

- 作者回覆：謝謝委員的肯定。

摘要

建議用精簡的方式，增加該研究的學術貢獻之相關描述。

- 作者回覆：配合期刊要求已修改摘要為 300 字內，並簡述本研究之學術貢獻，補充過去於開發中國家進行之相關研究之缺口。

Abstract

目前的英文摘要存在一些文法錯吳，建議作者進行英文校正。例如：

「...those could predict students' reading performance and learning achievement...」

建議把「those」改成「, which」。

「... a positive relationship between library service and learning achievement」建議用複數呈現 service。

「We also collect data on...」建議使用過去式 collected，因為此事已發生在過去。

- 作者回覆：已針對英文摘要進行校正修改，包括評審意見所提之「...those could predict students' reading performance and learning achievement...」之「those」改為「, which」；「... a positive relationship between library service and learning achievement」改以複數呈現為 services；
- 「We also collect data ...」改用過去式 collected 及其他修正。

一、研究背景與動機

作者已提出目前的研究缺口：「相對於歐美國家，亞洲有關中小學圖書館的研究文獻較為不足，大規模調查分析學校圖書館的設立是否影響學生的閱讀投入及學科成績之研究更是少見」（第 3 頁），建議增加填補該缺口的重要性。

作者於第 4 頁指出：「... 花兩年時間追蹤圖書館的設立及學校進行閱讀計畫，對學生的閱讀投入及學科成績是否有影響...」。建議作者簡要說明為何聚焦於閱讀投入及學科成績。於第 3 頁，作者已說明：「學習成就的內涵多元，其中統一測驗的學科成績常被視為重要的指標」，目前尚未看到聚焦於閱讀投入的解釋。

- **作者回覆：**已經補充解釋本研究同時聚焦於閱讀投入的原因，在於閱讀投入也被視為與學習成就有關。引述美國國家教育進展評測 (National Assessment of Educational Progress, 簡稱 NAEP) 的研究資料，指出對閱讀感興趣的學生，其 GPA 成績 (grade point average) 高於閱讀投入較低的同儕 (Donahue et al., 2003)。並補充說明填補此研究缺口對圖書館與閱讀投入及學習成就等相關研究之重要性。

二、文獻分析

建議作者增加與偏鄉兒童閱讀相關的文獻及探討，以為該研究欲討論的議題提供相關的研究背景說明。此探討有助於解釋該研究的重要性。

作者在討論學校圖書館對於學生閱讀投入、學科成績之影響時，大量引用文獻性回顧及量化的調查研究的研究結果以進行論述，固然很好。建議輔以質性研究的研究結果，一併討論，正如作者於第 16 頁提及「過去很多研究指出，圖書館的藏書量及使用學校圖書館對學生的閱讀投入有正向影響，但很多研究以質性為主。」現存很多這方面的質性研究。另外，建議增加偏鄉學校圖書館對於學生閱讀投入、學科成績之影響的相關論述。

- **作者回覆：**國內研究偏鄉閱讀的文獻很多，但研究學校圖書館與學科成績的研究則較少。本文增加大陸二篇論文、台灣一篇碩士論文，以及一篇賴苑玲教授的文章。
- 從文獻分析，可以得知基於量化分析的探討學校圖書館與學生學習成效的文獻非常不足。
- 由於本研究以量化分析為主，故引用文獻以量化為主，以與本研究相呼應。

三、研究問題與研究方法

建議作者將問卷以附件的方式呈現。評論者好奇：低年級和高年級的學生是否填寫同一份問卷？其填寫的方式是否一樣？有時候，針對較低年級的學生，會採用要適齡的方式進行，例如：**dyadic surveys**，意指研究者把問題說出來，並記下研究參與者的回覆。

若作者有蒐集到研究參與者的背景資料（例如：年級、性別、家庭社經地位、家庭收入、家庭的書籍量），建議以表格的方式呈現，以呼應作者於前言提及的「生長在經濟條件較差的社區之兒童與青少年，其生活與學習發展面臨的挑戰與阻礙相對較多」（第3頁）。

- **作者回覆：**問卷題目已補充呈現於附錄三。低年級與高年級是填寫同一份問卷，研究者於 2016 年 11 月研究實施前，前往湖南省雙峰縣對參與研究之學校老師進行調查研究說明，並選定一所非調研之學校，請各年級學生進行問卷測試，確認問卷題目能為當地小學生所理解，並於研究實施會議與實施手冊中提到針對低年級同學可逐題朗誦及說明，請同學作答。針對題目意思可以協助說明，但不可誘導選項。只需針對題目意思不清楚的地方做說明，對於部分專有名詞，不需做過度解釋，例如：思維導圖、概念圖。不需解釋這些名詞是什麼，同學如果沒有聽過這些名詞，就應該選擇「非常不同意」或「從未」等選項。

四、研究結果與分析

作者已清楚呈現研究結果。

- **作者回覆：**謝謝委員的肯定。

五、結論與建議

作者於第 17 頁，所提出的研究結論第 5 和 6 點試圖解釋為何開發中國家和先進國家的調查結果得到的學校圖書館對於學生學科成績的影響不同。建議作者先進行不同研究的研究背景差異之比較後，再下結論，這樣的結論，會比較合邏輯、具說服力。或許，作者可以考慮把（一）研究結果與討論（更名為：「討論」（Discussion））獨立出來成一節，於此處，把該研究的研究

結果與過去文獻做比較和討論，這樣的討論，有助於作者提出更具說服力的研究結論。

建議作者於「(一) 建議」(第 18 頁)，分為給政策、研究、實務的建議。

研究：建議增加給未來研究的建議。

政策：建議增加給政策制定之具體建議，以呼應其於第 4 頁提及「也做為國家擬定閱讀教育、設立中小學圖書館等政策，或學校推廣閱讀計畫之參考。」

- **作者回覆：**謝謝委員的建議，已依委員建議修將「討論」(Discussion)獨立出來，並將建議分為對政策的建議及未來研究建議。

審查階段：複審

審稿者：宋慧筠

評閱意見：

作者已依上次的審查意見進行修改，謝謝作者的努力。以下有些小小的建議，供作者參考：

- 作者回覆：謝謝委員的肯定，並提出各項寶貴建議使本文更完善。
1. 作者已精簡中文摘要，並突顯該研究的學術貢獻。建議修改英文摘要，以呼應修改後的中文摘要。
 - 作者回覆：已依委員建議修改英文摘要，以呼應修改後的中文摘要。
 2. 建議把英文題目，改成：The effectiveness of school libraries on students' reading engagement and learning achievement: A case of rural schools in Hunan, China，以呼應中文題目。（由於 case study 有其特定的研究設計，不建議於該論文使用該詞。）
 - 作者回覆：已依委員建議修改英文題目為：**The effectiveness of school libraries on students' reading engagement and learning achievement: A case of rural schools in Hunan, China**
 3. 作者已於第 10 頁說明項目學校的圖書室建置、教育培訓及閱讀指導的內容。為呼應其研究問題，建議作者增加說明，以解釋上述規劃（圖書室建置、教育培訓及閱讀指導）與閱讀投入和學科成績的關連性為何？
 - 作者回覆：已依委員建議補充說明：「由於本研究旨在探討學校圖書館的設立及閱讀計畫對學生的閱讀投入、語文科與數學科成績是否有影響，因此本研究選定的之研究場域與對象皆為原本無圖書館在運作之學校，研究介入即為協助其建置圖書館並進行閱讀計畫活動之相關培訓。」以指出上述規劃為本研究之研究介入。

4. 作者於「討論」處（第 19 頁）試圖解釋「[...] 這樣的情況或許也說明為何實驗組與對照組之學科成績並無一致顯著差異的原因」，建議作者或許可以引用現存的質性研究結果來支持其論述，以加強其推論。正如作者於第 17 頁提及「圖書館的藏書量及使用學校圖書館對學生的閱讀設入有正向影響，但很多研究以質性為主，[...] 此外很多先進國家的研究也指出，學校圖書館對學生學科成績有正面影響[...]。」

- 作者回覆：已依委員建議補充引用 Kuon, Flores, & Pickett, 2014、Lance & Kachel, 2018、及 Todd, 2007 之相關文獻，說明圖書館是否能有效運行，其中圖書館之相關管理人員與學校教師占舉足輕重的地位，以加強該段落之推論。

5. 內文註的排序，應以英文字母順序為主。例如：（Lance et al., 2001；Hughes et al., 2013），應改成（Hughes et al., 2013；Lance et al., 2001）（第 3 頁）

- 作者回覆：已依委員建議，檢視並修改所有內文註的排序，以英文字母順序為主。

Open Peer Review 引用格式建議

APA

內文引用

宋慧筠 (2021) ...

... (宋慧筠, 2021) 。

參考文獻

宋慧筠 (2021) 。JoEMLS open peer review report: Reviewer comments [李宗曄、陳昭珍、梁偉明、梁鴻栩著「學校圖書館對學生閱讀投入及學科成績影響之研究：以湖南雙峰縣偏鄉小學為例」之同儕評論] 。教育資料與圖書館學，58(1) 。

[https://doi.org/10.6120/JoEMLS.202103_58\(1\).0057.RS.AM_OPR_HYSung](https://doi.org/10.6120/JoEMLS.202103_58(1).0057.RS.AM_OPR_HYSung) 。

Chicago (Turabian)

註釋

7. 宋慧筠，同儕評論，2020年12月，於「學校圖書館對學生閱讀投入及學科成績影響之研究：以湖南雙峰縣偏鄉小學為例」，李宗曄、陳昭珍、梁偉明、梁鴻栩著，教育資料與圖書館學 58卷，1期（2021年3月），

[https://doi.org/10.6120/JoEMLS.202103_58\(1\).0057.RS.AM_OPR_HYSung](https://doi.org/10.6120/JoEMLS.202103_58(1).0057.RS.AM_OPR_HYSung) 。

參考書目

宋慧筠。同儕評論，2020年12月。於「學校圖書館對學生閱讀投入及學科成績影響之研究：以湖南雙峰縣偏鄉小學為例」，李宗曄、陳昭珍、梁偉明、梁鴻栩著。教育資料與圖書館學 58卷，1期（2021年3月）。

[https://doi.org/10.6120/JoEMLS.202103_58\(1\).0057.RS.AM_OPR_HYSung](https://doi.org/10.6120/JoEMLS.202103_58(1).0057.RS.AM_OPR_HYSung) 。