



# Mapping the Trajectory of Literary Preprints and Their Publishing Landscape<sup>ψ</sup>

Yu-Wei Chang<sup>a</sup> Hsiang-Jou Lin<sup>b\*</sup>

Research Article

## Abstract

*This study delves into the publishing process categories for literature preprints, focusing on those posted in SSRN before 2021 and have been published. Analyzing 608 publications derived from 595 preprints, it was observed that literature preprints were typically uploaded to SSRN after their initial publication. By examining preprints' written dates, posted dates, final revision dates, and publication dates, four distinct modes of the publishing process were delineated from 136 publications. The primary mode entails writing preprints, followed by posting them on SSRN, finalizing revisions, and finally, publication. On average, authors uploaded their preprints to SSRN and published them around two years after the initial drafting. Most preprints were eventually published in journals, although some authors disregarded journals' preprint policies. Future research could employ surveys or interviews to elucidate authors' decisions regarding preprint publication timing, whether before or after posting.*

**Keywords:** Preprints, Posted dates, Publication dates, Final revision dates, Categories of publishing process

## SUMMARY

### Introduction

Preprints, which are employed to share initial research results, are becoming increasingly prevalent. Preprints in the natural and social science disciplines far outnumber those in the humanities disciplines. This study focuses on the process of literature preprint publication, from completing a preprint to the publication derived from the preprint.

<sup>ψ</sup> This article is based on the second author Hsiang-Jou Lin's master thesis "Preprint Authors in the Field of English and American Literature and Their Preprints Published."

<sup>a</sup> Professor, Department and Graduate Institute of Library and Information Science, National Taiwan University, Taipei, Taiwan

<sup>b</sup> Section Assistant, Taipei Public Library Jingxin Branch, Taipei, Taiwan

\* To whom all correspondence should be addressed. E-mail: 2625yuuuu@gmail.com

Data relating to when preprints were written, revised, uploaded to preprint servers, and published were obtained from the Social Science Research Network (SSRN), which has an extensive collection of preprints in the humanities disciplines.

The present study addresses the following questions:

1. Were preprints in the SSRN uploaded before being published? And how long were preprints uploaded to the SSRN published? Conversely, how long were preprints uploaded to the SSRN after preprints being published?
2. How long after completion were preprints uploaded to the SSRN?
3. Were the preprints revised after being uploaded to the SSRN?
4. How long did authors take from completing their preprint to publishing it?
5. What are the modes of the process of preprint publication?

### **Literature Review**

Researchers benefit from discovering the latest research results through preprints. Although preprints and peer-reviewed journal articles are both integral parts of the scholarly communication system, not all research results presented in preprints will ultimately be published in full articles (Bhalla & Drubin, 2016; Elmore, 2018).

The number of preprint servers that accept preprints on humanities topics is limited. Preprint servers typically do not accept published or in-press articles (Chiarelli et al., 2019). Numerous studies have investigated whether journals allow authors to upload a preprint before submitting a final manuscript, but these studies have primarily analyzed only natural science journals (Brown, 2001, 2003; Jia et al., 2021; Perera et al., 2022). Klebel et al. (2020) examined 171 journals in the social sciences and humanities disciplines and discovered disciplinary differences in preprint policies: 91% of life science and geoscience journals allowed authors to upload a preprint before or after the peer review stage, whereas only 45% of humanities journals did so.

Regarding the rate of preprint publication in different disciplines, inconsistent results have been reported for the fields of chemistry, physics, biomedicine, medicine, and economics (Añazco et al., 2021; Brown, 2003; Johansson et al., 2018; Teixeira, 2013; Tsunoda et al., 2019). No studies have covered preprints in humanities disciplines.

### **Methodology**

Bibliographic records of literature preprints from before 2021 were obtained from the SSRN. The SSRN was established in 1994 and is a long-term repository of preprint data. Additionally, it archives a substantial number of preprints related to the literature and provides dates for both the initial writing and final

revision of some preprints. One of the research networks within the SSRN is the Literature Research Network. The Literature Research Network includes both preprints and accepted papers.

We identified 1,734 preprints and then searched for corresponding published articles and other categories of publications by using the author names and affiliation information listed on the preprints. A total of 595 preprints were found to have corresponding published articles, book chapters, and conference papers. The total number of publications was 608 because 12 preprints were published in two or more places, either within the same category or across different categories of publications.

Data relating to the dates of completion and final revision were unavailable in some cases. Data were formatted inconsistently. Data relating to month and day were missing in some cases. The length of time between two dates was calculated on the basis of the year and month format. Most preprints were published as journal articles. For articles with only the publication year, month data were determined by referencing the journal's issue frequency and historical records for issuing specific volumes and numbers, supplemented by searching journal websites and databases. Preprints with incorrect or incomplete dates were excluded from certain analyses.

## Results

Five main findings were obtained:

1. For more than half of the 608 publications derived from the 595 preprints (388 publications, 63.8%), the preprint was uploaded to the SSRN after the publication had been published. Among these 388 publications, 52.6% of the preprints were uploaded within one year after publication, while two preprints were uploaded 29 years after publication.
2. In total, 319 preprints had data on both the dates of completion and upload to the SSRN. Among these preprints, 73% were uploaded to the SSRN within one year of completion, and 53.6% were uploaded within one month of completion. The longest period between completion and upload was 24 years.
3. In total, 130 preprints had data for a final revision date, and of these, 98.5% were revised after the preprint had been uploaded to the SSRN. Two preprints were revised on the same day they were uploaded, and one preprint was not given a final revision until 13 years after having been uploaded.
4. In total, 307 publications had data on both completion and publication dates. On average, preprints were published 1.1 years after completion (range, five months to 13.1 years). Nearly half of the 307 preprints (48.5%) were published within one year of completion.
5. Four publication process modes were identified using data for 136 articles

derived from 130 preprints. These 136 articles were limited to covering four key dates: the dates of completion of the preprint, uploading of the preprint, final revision of the preprint, and publication. The processes for each mode are demonstrated in Table 1.

**Table 1 Four publication process modes**

	Mode	Number of articles	Percentage (%)
A	Completing preprint → Uploading preprint → Final revision to preprint → Publication	56	41.2
B	Completing preprint → Uploading → Publication → Final revision to preprint	47	34.5
C	Completing preprint → Publication → Uploading preprint → Final revision to preprint	31	22.8
D	Completing preprint → Publication → Final revision to preprint → Uploading preprint	2	1.5
	Total	136	100.0

## Discussion and Conclusion

This study discovered that only 34.5% of 1,734 preprints uploaded to the Literature Research Network within SSRN from before 2021 had been published by the end of 2020. Other studies have suggested that scholars do not intend to actually publish some preprints (Baumann & Wohlrabe, 2020; Ginsparg, 2016; Johansson et al., 2018; Teixeira, 2013; Tsunoda et al., 2019). The publication rate is underestimated due to certain research limitations. Some preprints were uploaded to the SSRN more than three years after the derived publications were published, leading to an undercount of preprints published by the end of 2020 but not uploaded to the SSRN by May 2022, when this study's data were collected. Additionally, preprints uploaded to the SSRN by the end of 2020 but published after May 2022 were also excluded from this study.

Of the 608 publications derived from preprints analyzed in this study, more than half had preprints that were uploaded to the SSRN after the publication itself was published. This finding contrasts with preprints in the fields of computer science and medicine (Higgins & Steiner, 2021; Lin et al., 2020), indicating that the purpose of preprints is not primarily the rapid dissemination of research results. Some preprints were uploaded on the same day they were completed. The reasons for this rapid upload need further investigation.

Of the analyzed publications, 494 were articles published in 286 journals. Some journals prohibit the publishing of preprints. We examined the preprint policies of the 286 journals that published articles derived from preprints. We found that 58.4% of the 286 journals did not provide information on preprints,

24.5% did not accept preprints uploaded before publication, and only 17.1% encouraged authors to upload preprints before publication.

The four identified modes of the publishing process imply that preprints play various roles in the course of scholarly communication. Mode A—in which preprints are uploaded to the SSRN, revised, and then published—was found to be the most common. Many preprints were excluded from the analysis of the publishing process mode due to missing data regarding the final revision date. When not taking the date of final revision into account, most preprints were uploaded to the SSRN after being published. The research results of this study on the modes of the publishing process involving preprints can help scholars understand the roles of preprints in the scholarly communication system.

## References

### **ROMANIZED & TRANSLATED REFERENCES FOR ORIGINAL TEXT**

- 吳紹群、陳雪華 (2011)。人文學專書出版問題對學術傳播之影響。大學圖書館，15(2)，39-61。https://doi.org/10.6146/univj.2011.15-2.03【Wu, Shao-Chun, & Chen, Hsueh-Hua (2011). Issue of monograph publishing in the humanities and its impact on scholarly communication. *University Library Quarterly*, 15(2), 39-61. https://doi.org/10.6146/univj.2011.15-2.03 (in Chinese)】
- 吳瑩月 (2007)。電子預印本開放取用對學術傳播之影響：以物理學門為例〔未出版之碩士論文〕。國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所。【Wu, Ying-Yueh (2007). Impact of e-print open access on scholarly communication of physicists in Taiwan (Unpublished master's thesis). Graduate Institute of Library, Information & Archival Studies, National Chengchi University (in Chinese)】
- Advance. (2024). *Advance: A Sage preprint community*. https://advance.sagepub.com/
- Alves-Silva, E., Porto, A. C. F., Firmino, C., Silva, H. V., Becker, I., Resende, L., Borges, L., Pfeffer, L., Silvano, M., Galdiano, M. S., Silvestrini, R., & Moura, R. (2016). Are the impact factor and other variables related to publishing time in ecology journals? *Scientometrics*, 108(3), 1445-1453. https://doi.org/10.1007/s11192-016-2040-0
- Añazco, D., Nicolalde, B., Espinosa, I., Camacho, J., Mushtaq, M., Gimenez, J., & Teran, E. (2021). Publication rate and citation counts for preprints released during the COVID-19 pandemic: The good, the bad and the ugly. *PeerJ*, 9, Article e10927. https://doi.org/10.7717/peerj.10927
- Andersen, M. Z., Fonnes, S., & Rosenberg, J. (2021). Time from submission to publication varied widely for biomedical journals: A systematic review. *Current Medical Research and Opinion*, 37(6), 985-993. https://doi.org/10.1080/03007995.2021.1905622
- Anderson, K. (2021, August 16). *Preprints and journalists take over*. The Geyser. https://www.the-geyser.com/journals-are-losing-the-position/
- ArXiv. (2024, February 29). *About arXiv*. https://arxiv.org/about/
- Baumann, A., & Wohlrabe, K. (2020). Where have all the working papers gone? Evidence from four major economics working paper series. *Scientometrics*, 124(3), 2433-2441. https://doi.org/10.1007/s11192-020-03570-x

- Besaçon, L., Peiffer-Smadja, N., Segalas, C., Jiang, H., Masuzzo, P., Smout, C., Billy, E., Deforet, M., & Leyrat, C. (2021). Open science saves lives: Lessons from the COVID-19 pandemic. *BMC Med Res Methodol*, 21(117). <https://doi.org/10.1186/s12874-021-01304-y>
- Bhalla, N., & Drubin, D. G. (2016). Has the time come for preprints in biology? *Molecular Biology of the Cell*, 27(8), 1185-1187. <https://doi.org/10.1091/mbc.E16-02-0123>
- Björk B. C., & Solomon, D. (2013). The publishing delay in scholarly peer-reviewed journals. *Journal of Informetrics*, 7(4), 914-923. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2013.09.001>
- Bourne, P. E., Polka, J. K., Vale, R. D., & Kiley, R. (2017). Ten simple rules to consider regarding preprint submission. *PLOS Computational Biology*, 13(5), Article e1005473. <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1005473>
- Brown, A. J. G., & Zimmermann, K. F. (2017). Three decades of publishing research in population economics. *Journal of Population Economics*, 30(1), 11-27. <https://doi.org/10.1007/s00148-016-0620-1>
- Brown, C. (2001). The E-evolution of preprints in the scholarly communication of physicists and astronomers. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 52(3), 187-200. [https://doi.org/10.1002/1097-4571\(2000\)9999:9999::AID-ASI1586>3.0.CO;2-D](https://doi.org/10.1002/1097-4571(2000)9999:9999::AID-ASI1586>3.0.CO;2-D)
- Brown, C. (2003). The role of electronic preprints in chemical communication: Analysis of citation, usage, and acceptance in the journal literature. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 54(5), 362-371. <https://doi.org/10.1002/asi.10223>
- Brown, R. J. C. (2007). Double anonymity in peer review within the chemistry periodicals community. *Learned Publishing*, 20(2), 131-137. <https://doi.org/10.1087/174148507X185108>
- Chen, H., Chen, C. H., & Jhanji, V. (2013). Publication times, impact factors, and advance online publication in ophthalmology journals. *Ophthalmology*, 120(8), 1697-1701. <https://doi.org/10.1016/j.ophtha.2013.01.044>
- Chiarelli, A., Johnson, R., Richens, E., & Pinfield, S. (2019). Accelerating scholarly communication: The transformative role of preprints. *Zenodo*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.3357727>
- Coudert, F. (2020). The rise of preprints in chemistry. *Nature Chemistry*, 12(6), 499-502. <https://doi.org/10.1038/s41557-020-0477-5>
- Cressey, D. (2016). Chemists to get their own preprint server. *Nature*. <https://doi.org/10.1038/nature.2016.20409>
- Curry, S. (2015, September 7). *Peer review, preprints and the speed of science*. The Guardian. <https://www.theguardian.com/science/occams-corner/2015/sep/07/peer-review-preprints-speed-science-journals>
- Dióspatonyi, I., Horvai, G., & Braun, T. (2001). Publication speed in analytical chemistry journals. *Journal of Chemical Information and Computer Sciences*, 41(6), 1452-1456. <https://doi.org/10.1021/ci010033d>
- Elmore, S. A. (2018). Preprints: What role do these have in communicating scientific results? *Toxicologic Pathology*, 46(4), 364-365. <https://doi.org/10.1177/0192623318767322>

- Engels, T. C. E., Ossenblok, T. L. B., & Spruyt, E. H. J. (2012). Changing publication patterns in the social sciences and humanities, 2000-2009. *Scientometrics*, 93(2), 373-390. <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0680-2>
- Geltner, G. (2018, December 22). *Long live the curator! Preprints and a future for humanities publishing*. <http://www.guygeltner.net/blog/22122018long-live-the-curator-preprints-and-a-future-for-humanities-publishing>
- Geltner, G., & Smail, D. (2022, April 5). *The evolving uses of preprints in humanities scholarship*. <http://www.guygeltner.net/blog/humanitiespreprints>
- Geltner, G., & Willinsky, J. (2018, May 6). *Preprint to monograph: A path to travel by*. <http://www.guygeltner.net/blog/652018preprint-to-monograph-a-path-to-travel-by>
- Ginsparg, P. (2016). Preprint déjà vu. *The EMBO Journal*, 35(24), 2620-2625. <https://doi.org/10.15252/embj.201695531>
- Harlianto N. I., & Harlianto, Z. N. (2023). Time from submission to publication in urology journals: A look at publication times before and during Covid-19. *Heliyon*, 9(3), Article e14233. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e14233>
- Heuer, R. D., Holtkamp, A., & Mele, S. (2008). Innovation in scholarly communication: Vision and projects from high-energy physics. *Information Services & Use*, 28(2), 83-96. <https://doi.org/10.3233/ISU-2008-0570>
- Higgins, J., & Steiner, R. D. (2021). Author preprint behaviour and non-compliance with journal preprint policies: One biomedical journal's experience. *Learned Publishing*, 34(3), 389-395. <https://doi.org/10.1002/leap.1376>
- Holden, C. W. (2017). Do acceptance and publication times differ across finance journals? *Review of Corporate Finance Studies*, 6(1), 102-126. <https://doi.org/10.1093/rcfs/cfx009>
- Hoy, M. B. (2020). Rise of the Rxivs: How preprint servers are changing the publishing process. *Medical Reference Services Quarterly*, 39(1), 84-89. <https://doi.org/10.1080/02763869.2020.1704597>
- Jia, J. L., Hua, V. J., Mills, D. E., & Sarin, K. Y. (2021). Journal attitudes and outcomes of preprints in dermatology. *British Journal of Dermatology*, 185(1), 230-232. <https://doi.org/10.1111/bjd.20065>
- Johansson, M. A., Reich, N. G., Meyers, L. A., & Lipsitch, M. (2018). Preprints: An underutilized mechanism to accelerate outbreak science. *PLOS Medicine*, 15(4), Article e1002549. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1002549>
- Klebel, T., Reichmann, S., Polka, J., McDowell, G., Penfold, N., Hindle, S., & Ross-Hellauer, T. (2020). Peer review and preprint policies are unclear at most major journals. *PLoS ONE*, 15(10), Article e0239518. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0239518>
- Knöchelmann, M. (2019). Open science in the humanities, or: Open humanities? *Publications*, 7(4), Article 65. <https://doi.org/10.3390/publications7040065>
- Kulczycki, E., Engels, T. C. E., Pölonen, J., Bruun, K., Dušková, M., Guns, R., Nowotniak, R., Petr, M., Sivertsen, G., Istenič Starčič, A., & Zuccala, A. (2018). Publication patterns in the social sciences and humanities: Evidence from eight European countries. *Scientometrics*, 116(1), 463-486. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2711-0>

- Laporte, S. (2017). Preprint for the humanities—Fiction or a real possibility? *Studia Historiae Scientiarum*, 16, 367-378. <https://doi.org/10.4467/2543702XSHS.17.014.7715>
- Lin, J., Yu, Y., Zhou, Y., Zhou, Z., & Shi, X. (2020). How many preprints have actually been printed and why: A case study of computer science preprints on arXiv. *Scientometrics*, 124(1), 555-574. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03430-8>
- Liu, W. (2021). A matter of time: publication dates in Web of Science Core Collection. *Scientometrics*, 126(1), 849-857. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03697-x>
- Luwel, M., van Eck, N. J., & van Leeuwen, T. (2020). Characteristics of publication delays over the period 2000-2016. In C. Daraio & W. Glänzel (Eds), *Evaluative informetrics: The art of metrics-based research assessment* (pp. 89-114). Springer. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-47665-6\\_4](https://doi.org/10.1007/978-3-030-47665-6_4)
- Majumuder, M. S., & Mandl, K. D. (2020). Early in the epidemic: Impact of preprints on global discourse about COVID-19 transmissibility. *The Lancet Global Health*, 8(5), e627-e630. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(20\)30113-3](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(20)30113-3)
- Maslove, D. M. (2018). Medical preprints—A debate worth having. *JAMA*, 319(5), 443-444. <https://doi.org/10.1001/jama.2017.17566>
- Mendes, A. M., Tonin, F. S., Mainka, F. F., Pontarolo, R., & Fernandez-Llimos, F. (2021). Publication speed in pharmacy practice journals: A comparative analysis. *PLoS ONE*, 16(6), Article e0253713. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0253713>
- Negahdary, M. (2017). Simultaneous submission of a Manuscript to More Than One Journal: Challenges and Solutions. *Publishing Research Quarterly*, 33(2), 188-191. <https://doi.org/10.1007/s12109-017-9507-6>
- Ni, R., & Waltman, L. (2024). To preprint or not to preprint: A global researcher survey. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 75(6), 749-766. <https://doi.org/10.1002/asi.24880>
- Oh, H. C., & Kang, H. (2023). Current concerns on journal article with preprint: Korean Journal of Internal Medicine perspectives. *Korean Journal of Internal Medicine*, 38(3), 332-337. <https://doi.org/10.3904/kjim.2023.099>
- Perera, S. D., Muleta, A. D., Vlasschaert, C., & Hegele, R. A. (2022). Preprint servers in lipidology: Current status and future role. *Current Opinion Lipidology*, 32, 120-125. <http://doi.org/10.1097/MOL.0000000000000797>
- Pulverer, B. (2016). Preparing for preprints. *The EMBO Journal*, 35(24), 2617-2619. <https://doi.org/10.15252/embj.201670030>
- Rieger, O. Y. (2020, May 27). *Preprints in the spotlight: Establishing best practices, building trust*. Ithaca S+R. <https://doi.org/10.18665/sr.313288>
- Rosenblatt, A., & Kirk, S. A. (1980). Recognition of authors in blind review of manuscripts. *Journal of Social Service Research*, 3(4), 383-394. [https://doi.org/10.1300/J079v03n04\\_04](https://doi.org/10.1300/J079v03n04_04)
- Runde, B., & Harms, C. (2023). Vet the journal before you submit: turnaround times of journals publishing in zoological medicine and related fields. *PeerJ*, 11, Article e15656. <https://doi.org/10.7717/peerj.15656>



- Sarabipour, S., Debat, H. J., Emmott, E., Burgess, S. J., Schwessinger, B., & Hensel, Z. (2019). On the value of preprints: An early career researcher perspective. *PLOS Biology*, 17(2). <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000151>
- Smart, P. (2022). The evolution, benefits, and challenges of preprints and their interaction with journals. *Science Editing*, 9(1), 79-84. <https://doi.org/10.6087/kcse.269>
- Sheldon, T. (2018). Preprints could promote confusion and distortion. *Nature*, 559, 445. <https://doi.org/10.1038/d41586-018-05789-4>
- Teixeira da Silva, J. A., & Dobránszki, J. (2019). Preprint policies among 14 academic publishers. *Journal of the Journal of Academic Librarianship*, 45(2), 162-170. <https://doi.org/10.1016/j.jacalib.2019.02.009>
- Teixeira da Silva, J. A. (2022). Anonymity in anonymized peer review is incompatible with preprints. *European Science Editing*, 48, Article e91290. <https://doi.org/10.3897/ese.2022.e91290>
- Teixeira, A. A. C. (2013). What makes a working paper in economics publishable? A tale from the scientific periphery. *Journal of Scholarly Publishing*, 44(2), 142-164. <http://dx.doi.org/10.3138/jsp.44.2.003>
- Tsunoda, H., Sun, Y., Nishizawa, M., Liu, X., & Amano, K. (2019). An analysis of published journals for papers posted on bioRxiv. *Proceedings of the Association for Information Science and Technology*, 56(1), 783-784. <https://doi.org/10.1002/pra2.175>
- Vuong, Q. H. (2020). The rise of preprints and their value in social sciences and humanities. *Science Editing*, 7(1), 70-72. <https://doi.org/10.6087/kcse.193>
- Wang, Z., Glänzel, W., & Chen, Y. (2018, September 12-14). *How self-archiving influences the citation impact of a paper: A bibliometric analysis of arXiv papers and non-arXiv papers in the field of information science and library science* [paper presentation]. STI 2018 Conference, Leiden, The Netherlands. <https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/access/item%3A2729127/view>
- Wang, Z., Glänzel, W., & Chen, Y. (2020). The impact of preprints in library and information science: An analysis of citations, usage and social attention indicators. *Scientometrics*, 125(2), 1403-1423. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03612-4>
- Wykle, S. S. (2014, October 31-November 5). *Enclaves of anarchy: Preprint sharing, 1940-1990* [paper presentation]. 77th ASIS&T Annual Meeting, WA, United States. <https://doi.org/10.1002/meet.2014.14505101036>



# 文學預行本之 公開與正式出版歷程探討<sup>ψ</sup>

張郁蔚<sup>a</sup> 林湘柔<sup>b\*</sup>

## 摘要

本研究以在 2020 年及之前公開在 SSRN，且在 2022 年 5 月前正式出版的文學預行本為研究對象，依據預行本之撰寫完成、於 SSRN 公開、正式出版、最後修改預行本之四項時間，探討其出版歷程模式。依據源自 595 篇文學預行本所正式出版的 608 篇著作，本研究發現文學預行本作者傾向著作正式出版後，再於 SSRN 上公開該著作之預行本，並於撰寫完預行本後，平均不到兩年完成公開及正式出版。根據有預行本最後修改時間之 136 篇正式出版著作，在四種辨識出的出版歷程模式中，最常見的是預行本撰寫完成後就先公開，並在著作正式出版前最後修正預行本。研究也發現預行本主要是以期刊文章正式出版，但部分作者未能完全遵守期刊不允許正式出版前先公開預行本的相關規定。

**關鍵詞：**預行本，公開日期，正式出版日期，最後修改日期，出版歷程模式

## 前言

藉由在網路上之預行本伺服器公開預行本，已是部分研究人員發表研究成果所採用之一種學術傳播方式，相對於須經過同儕審查才能正式出版的著作，它有快速傳播最新研究成果的優勢，作者可透過公開預行本來主張自身研究之優先性並獲得立即性的能見度 (Sarabipour et al., 2019)，不必受到傳統著作出版的時間延遲影響 (Bhalla & Drubin, 2016)，亦是開放科學的體現。另預行本作者

<sup>ψ</sup> 本文改寫自林湘柔碩士論文「英美文學預行本作者及其預行本出版之探討」。

<sup>a</sup> 國立臺灣大學圖書資訊學系教授

<sup>b</sup> 臺北市立圖書館景新分館課員

\* 本文通訊作者：2625yuuuu@gmail.com

可透過預行本的公開獲取讀者對研究成果之意見 (Curry, 2015)，幫助提升日後投稿期刊稿件之品質，或可提升後續期刊文章投稿之同儕審查效率。甚至有研究指出，有公開預行本的正式出版文章比沒有公開預行本的文章，獲得更多被引用次數 (A. J. G. Brown & Zimmermann, 2017; Wang et al., 2020)，顯示公開預行本能為研究人員發表研究成果帶來效益。

如今預行本成為學術傳播系統的重要工具與預行本伺服器的出現有關 (Wang et al., 2018)，Chiarelli 等 (2019) 指出 1990 年代為學術界開啟預行本伺服器之首波浪潮，物理學預行本伺服器 arXiv 及經濟學預行本伺服器 RePEc 之建立及成功經驗，加上伺服器技術成本降低、開放科學運動興起等因素，於 21 世紀後出現第二波預行本伺服器浪潮，觀察到更多預行本伺服器之設立，也促使更多學科加入預行本伺服器行列，包含化學、人文學等。此外，既有的學科預行本伺服器也擴大學科收錄範圍，以最具代表性的由美國物理學家 Paul Ginsparg 於 1991 年成立之預行本伺服器 arXiv 為例，雖然物理學者早在 1950 年代就以紙本形式的預行本向同儕分享最新研究成果 (Wykle, 2014)，但直到 arXiv 成立，預行本的公開從物理學逐步擴展至其他學科，時至今日 arXiv 已成為包含物理學、數學、電腦科學、電子工程及系統科學、計量生物學、計量金融學、統計以及經濟學共八個學科逾兩百萬篇預行本的跨學科預行本伺服器 (arXiv, 2024)。

即使預行本已在學術界使用多年，預行本的定義仍然存在分歧 (Chiarelli et al., 2019)，它可以是指剛撰寫完成但尚未投稿的稿件 (Añazco et al., 2021)、在投稿至期刊的同時也在預行本伺服器上公開的版本 (Sarabipour et al., 2019)、已經完成同儕審查並被期刊所接受，但尚未正式出版的版本 (Besançon et al., 2021)，作者之所以公開這些稿件版本，是為了搶在正式出版著作前，將自己的研究成果公開在網路上 (Chiarelli et al., 2019)，取得研究優先性。但也有預行本從一開始就沒有打算正式出版為著作，如包含錯誤、無效研究成果的預行本，而未能被成功接受之投稿稿件也可在預行本伺服器公開，留下研究成果紀錄，提供其他同儕參考，因此研究人員公開預行本的目的並非全是搶占研究先機 (Lin et al., 2020; Maslove, 2018; Sarabipour et al., 2019)。

就有公開預行本之正式出版文章與其預行本之發表時間而言，近年有電腦科學領域預行本之研究發現，預行本之公開時間不一定早於期刊文章正式出版時間 (Lin et al., 2020)，使得預行本不再是原本字面意義所指之「在正式出版前預先發行、公開」的概念，而是轉變為同時包含在預行本伺服器上「預先公開」(pre-print) 和「之後公開」(post-print) 兩種形式的研究稿件版本，而針對後者，預行本的公開用意是紀錄早期研究成果，作為正式出版版本之補充 (A. J. G. Brown & Zimmermann, 2017)，或作為無法負擔期刊訂閱費用的非政府組織、開發中國家機構、獨立研究人員等，可免費取得學科研究成果的一個管道 (Hoy,

2020; Rieger, 2020)，換言之，公開預行本的目的已超過預行本最早緣起的功能。

不過，預行本未經同儕審查所引發的品質問題，曾讓有些學科期刊不接受已先公開預行本之稿件投稿，然隨著對預行本態度的轉變，近年來如美國化學學會出版之50種期刊中，有高達75%的期刊對預行本抱持樂觀態度，針對是否允許作者在正式出版前先行公開預行本，這些期刊也在政策中做出明確規範(Coudert, 2020; Cressey, 2016)，以及看到有生命科學期刊允許並鼓勵作者透過預行本先公開初步的研究成果，如歐洲分子生物組織(European Molecular Biology Organization, 簡稱EMBO)旗下期刊*The EMBO Journal*，就於期刊政策鼓勵作者於投稿文章前先公開預行本(Pulverer, 2016)。然並非大家都支持此種作法，如學術傳播部落格The Scholarly Kitchen創辦人兼前主編Anderson(2021)認為，生命科學、醫學預行本伺服器過度開放及不可靠，呼籲期刊出版社清楚表明拒絕已公開預行本之文章投稿，並禁止投稿文章在被接受後或正式出版後將預行本公開。此外，Vuong(2020)指出公開之預行本會曝光研究內容及作者資訊，會影響後續投稿至採用雙盲審查期刊之匿名審查作業，使得部分期刊出版社對預行本公開存有疑慮。上述顯示如果研究人員於投稿前瞭解該期刊不接受稿件已經先以預行本形式公開，則表示不能在正式出版著作前公開著作的預行本。

除了著作之預行本公開與著作正式出版兩個時間之先後關係外，兩個時間的差距可反映公開著作之預行本到著作正式出版所歷經的時間長度。過去針對研究人員所關注的出版延遲問題，主要是透過文章全文上所標示之稿件投稿、稿件被接受、著作正式出版等三個時間點的時間長度差距，來追蹤整個出版歷程(Alves-Silva et al., 2016; Runde & Harms, 2023)，之後，隨著線上先行出版(online first)的出現，出版時間歷程也擴及關注線上先行出版至著作正式出版之間的時間長度(Johansson et al., 2018; Liu, 2021)。然研究發現著作之預行本公開時間不一定早於著作正式出版時間，唯一能確定的現象是，先有預行本的產生，才有正式出版的著作版本，而為能更深入著作預行本與著作正式出版之間的時間歷程，本研究擴大瞭解預行本伺服器上所揭露之相關日期資訊，以評估是否可做為追蹤著作預行本及著作正式出版之整體出版歷程參考。

預行本發展至今，在各學科領域之發展情形不同，各學科領域對預行本的態度與看法不盡相似。最簡單的觀察指標是預行本伺服器所收錄之學科範圍差異，雖然預行本伺服器呈現成長趨勢，相對於預行本發展較早且較成熟的物理學、經濟學，以及起步較晚之化學、生命科學等學科，多數人文學者並不瞭解預行本(Chiarelli et al., 2019)。目前收錄人文科學預行本伺服器比收錄自然科學、社會科學預行本伺服器數量為少，有學者提出或許可歸納於幾個原因，第一，人文學者要耗費相當長的時間及心力完成專書寫作，如以預行本形式

於網路上免費公開全書內容，並不合乎成本考量(Laporte, 2017)，但人文學科雖較其他學科偏好圖書出版，仍是以期刊文章為最主要的研究出版品(Engels et al., 2012; Kulczycki et al., 2018)，因此本研究認為此原因的影響相當有限；第二，人文學者對數位出版不感興趣(Knöchelmann, 2019)；第三，語言未統一，Laporte(2017)曾以哲學為例，指出當西元前5世紀哲學發展時，英語尚未出現，因此以英語來分享哲學理論及研究觀點時，恐在轉譯過程中遺失部分內容與語意脈絡；第四，人文科學的研究相對上需要更多時間與心力來深入推敲與論述，故較無急於預行本伺服器快速公開研究成果的需求(吳紹群、陳雪華，2011；Geltner & Smail, 2022)。此外，Knöchelmann(2019)認為開放「科學」(science)一詞自名稱起便將人文科學排除在外，基於人文科學有不同於自然科學之學術傳播模式，有必要建立「開放人文科學」(open humanities)，而預行本作為開放科學的一項基本元素，應被推廣並且落實，而當建立人文科學預行本文化後，或許可加快正式出版速度，進而提高學術產出。

如以預行本在學術傳播之優勢對照各學科之研究產出特性，本研究對於被認為不受「發表或滅亡」(publish or perish)論點約束，且相對上較不特別強調要快速出版、快速累積被引用次數的人文科學(Geltner, 2018; Geltner & Willinsky, 2018; Laporte, 2017)，好奇是否受到開放科學趨勢之影響，也有愈來愈多人文學者使用預行本分享研究成果？特別是，研究發現著作預行本之公開時間不再一定早於著作正式出版時間，加上收錄人文科學預行本之伺服器增加，包括僅限定人文科學預行本，或限定社會科學及人文學科範圍之預行本，或更多是收錄橫跨自然科學、社會科學、人文科學之多學科預行本伺服器，如 Social Science Research Network(簡稱 SSRN)、OSF Preprints、Research Square 等，故相對於過去，可預期人文學科預行本數量有增長趨勢，本研究認為現在更適合關注及探討人文學科預行本公開及其正式出版之出版歷程。為此，本研究以收錄人文科學預行本時間較長、數量較多，且提供不僅止於預行本公開日期之其他日期資訊的 SSRN 為預行本資料來源，並以其中之文學預行本為目標對象。

本研究之具體研究問題如下：

(一) SSRN 收錄之文學預行本是否傾向於著作正式出版前先公開著作之預行本？又，著作正式出版前先公開之文學預行本，於公開預行本多久後才正式出版？反之，先正式出版之著作，於正式出版後多久才在 SSRN 上公開著作之預行本？

(二) 探討文學預行本於完成撰寫後多久會公開在 SSRN ？

(三) 作者公開文學預行本後是否會再修正更新？

(四) 探討作者從撰寫完著作之預行本到著作正式出版需要花費多久時間？

(五) 探討預行本從撰寫完成後之出版歷程模式？

## 二、文獻探討

### (一) 預行本功能與目的

相對於經同儕審查後才能正式出版的文章，上傳至預行本伺服器公開之預行本有免費、人人可取用的優勢(Elmore, 2018)，全球研究人員可透過預行更快取得學科最新研究成果，在COVID-19等重大公共衛生事件爆發期間，預行本在資訊即時性方面尤其發揮強大作用(Majumder & Mandl, 2020)。儘管部分研究者認為立論薄弱的研究結果若被媒體廣泛報導，會扭曲社會大眾對科學的理解，進而對社會政策、公共健康造成潛在危害(Sheldon, 2018)，先以預行本公開研究成果仍成為COVID-19相關研究的常見現象，顯示預行本在快速傳播方面已被研究者接受並採用(Smart, 2022)。

除了開放取用、快速傳播資訊，預行本尚有建立研究優先性、提高作者及自身研究能見度、取得廣泛同儕回饋、增加文章被引用次數等優勢(Ni & Waltman, 2024; Smart, 2022)。對於非政府組織、開發中國家研究機構，以及獨立研究者而言，免費供大眾閱讀、下載的預行本紓解了其無法負擔高額期刊訂閱費用的困難(Hoy, 2020; Rieger, 2020)；對於尚處於研究生涯早期的研究人員而言，因對求職、升遷、取得研究經費有較高需求，而預行本不受限於傳統期刊同儕審查流程，研究成果可於撰寫完成後立即公開之特性，有助於累積自身研究績效(Elmore, 2018; Sarabipour et al., 2019)。

Bhalla與Drubin(2016)指出預行本與經同儕審查正式出版之期刊文章已並存於目前的學術傳播系統，也並非所有研究成果最終都會正式出版，一些作者選擇將預行本作為研究成果的最終版本(Elmore, 2018)。此外，一些無法正式出版於傳統學術期刊上的負面、錯誤研究成果或數據，以及針對先前正式出版文章之批評，也可採預行本形式在網路上公開，以留下紀錄供其他研究人員參考(Bourne et al., 2017; Chiarelli et al., 2019; Elmore, 2018)。

### (二) 人文學預行本伺服器

目前人文科學預行本伺服器有限，如學術出版社SAGE於2018年成立預行本伺服器Advance(Chiarelli et al., 2019)，提供典藏與公開人文科學與社會科學預行本，特別強調不接受公開已正式出版或已被接受等待出版的文章，在目前24個學科預行本收錄範圍中，預行本作者可以自行選擇至少一個學科，據以標示預行本之學科屬性。然截至2024年2月底止，Advance僅有1,628篇預行本，僅商學與管理學、教育學、心理學三個學科之預行本數量超過200篇(Advance, 2024)，人文學科之預行本數量有限。另一方面，相比部分需要收取文章處理費的開放取用期刊，由個人、非營利組織，或透過開源方式營運之預行本伺服器，成為在財務面遭遇瓶頸的研究者另一種選擇(Geltner, 2018)，如2018

年澳洲蒙納許大學 (Monash University) 歷史學教授 Guy Geltner，與哈佛大學 (Harvard University) 歷史學教授 Daniel Lord Smail 共同創立非營利預行本伺服器 BodoArXiv，於審查上傳之中世紀研究主題預行本後，免費公開予大眾取用。

### (三) 期刊對作者於投稿前公開預行本之態度

有關期刊對作者於投稿期刊前公開預行本之態度研究，主要是針對自然科學學科，並無文學期刊的相關研究。在僅針對自然科學學科的預行本研究部分，包括物理學、化學及醫學之相關研究，C. Brown (2001) 探究物理學預行本發表狀況，透過問卷調查 50 名期刊編輯之所屬期刊是否接受已公開預行本之稿件投稿，依據回收的 13 份問卷結果，有八位期刊編輯接受，但其中兩位指出，若稿件被接受正式出版，需自預行本伺服器中刪除該稿件之預行本。吳瑩月 (2007) 對台灣 426 名物理學者之預行本認知與使用研究，指出有 144 人曾於 arXiv 上發表 2,013 篇文獻，而其中三位接受深度訪談之受訪者皆表示會每日至 arXiv 瀏覽、閱讀文章，指出物理學期刊對於預行本稿件投稿幾乎沒有任何限制，除肯定預行本的貢獻，也認為預行本不會取代期刊文章於學術傳播中的角色。C. Brown (2003) 以問卷調查 61 位化學期刊編輯，依據 17 份回收問卷，發現高達半數期刊回覆不允許，僅一種期刊接受投稿文章先以預行本形式公開，其餘期刊則表示此可再深入討論此議題。Jia 等 (2021) 以 2020 年 Journal Citation Reports (簡稱 JCR) 收錄之影響係數最高的前 50 種皮膚醫學期刊為研究對象，瞭解各期刊之預行本規範，發現近一半期刊 (24 種) 接受已公開預行本之稿件投稿，其次 22 種期刊無預行本相關規定，其餘四種期刊表示視情況決定是否接受預行本投稿。Perera 等 (2022) 經調查 20 家脂質學期刊編輯後，發現全部期刊皆接受曾已公開預行本之文章投稿，此外，部分期刊編輯表示，在生物學與生命科學預行本伺服器 bioRxiv 上公開預行本的作者，可使用預行本伺服器提供之期刊投稿功能，將其預行本及相關資訊提供給期刊，加速投稿流程及時間。

Klebel 等 (2020) 雖檢視包含自然科學、社會科學及人文科學，共計八個學科之預行本政策，但全部期刊數量僅 171 種期刊，各學科之期刊數量相當有限。此研究發現不同學科的預行本政策差異很大，如在生命科學和地球科學，91% 的期刊允許作者於期刊文章稿件進行同儕審查前或後公開稿件之預行本，但在人文科學僅有 45% 的期刊允許，至於在投稿之期刊文章能否引用預行本，將預行本列為參考文獻方面，55% 的地球科學及生命科學期刊允許，但社會科學及人文科學期刊幾乎沒有具體規範，無從得知對引用預行本之態度。另 Teixeira da Silva 及 Dobránszki (2019) 於 2017 年至 2018 年間三次檢視 14 家大型期刊出版社是否有針對預行本訂定相關規範，以及這些規範是否在一年間產生改變，發現各出版社皆於網頁聲明表態支持預行本，但其中 5 家出版社沒有

具體、完整的預行本政策，以及同家出版社之旗下期刊對預行本的態度不盡相同，如Elsevier出版的兩種期刊*Methods in Cell Biology*、*Methods in Enzymology* 表態不支持正式出版前先公開著作之預行本，以及SAGE允許稿件投稿前以預行本形式公開，但須於投稿時告知編輯，並提醒部分隸屬於SAGE的期刊可能不接受已公開預行本之稿件投稿。

#### (四) 預行本公開對著作投稿同儕審查影響

因預行本是採用完全公開模式，包括作者姓名及任職機構等身分資訊的完全公開，不同於採用雙盲審查的期刊，要求作者要匿名，不在稿件揭露個人身分相關資訊，因為預行本公開的資訊違反雙盲期刊欲隱藏作者身分之作法，在彼此衝突的情況下，在彼此衝突不相同之作法，Teixeira da Silva (2022) 建議期刊可以改採公開同儕審查 (open peer review)，解決此矛盾問題。事實上，並未看到有研究提及期刊因預行本公開對作者身分曝光的憂慮，而禁止著作投稿前先公開預行本，只有在部分探討雙盲審查制度的問題時，有提到雙盲審查無法完全隱藏作者身分，稿件內容及參考文獻都可能洩漏作者身分 (R. J. C. Brown, 2007; Rosenblatt & Kirk, 1980)，尤其隨著愈來愈多預行本或會議論文內容在網路先行公開，使得審查人可透過網路查詢到與稿件相關的研究結果，進而曝光作者身分。此問題也在Oh與Kang (2023) 的評論性文章提及，並說明預行本歡迎讀者評論的特性，讓已公開預行本之稿件在同儕審查過程中，其審查者可查詢到預行本的評論留言，進而影響同儕審查結果，此不一定對投稿期刊之稿件作者是一件好事。

#### (五) 預行本正式出版比例

回顧過往有預行本著作之正式出版情形研究，在自然科學學科部分，C. Brown (2003) 以化學預行本伺服器 Chemistry Preprint Server (簡稱CPS)，截至2001年3月所收錄預行本之116名作者進行問卷調查，依據60份回收問卷之分析結果，指出有78%的作者將已公開之預行本投稿至期刊，讓研究結果得以正式出版。Ginsparg (2016) 檢視2007年至2014年公開於arXiv中的高能物理學預行本，指出超過80%之預行本後續在學術期刊上正式出版，其餘持續維持預行本狀態者多為不需正式發表之文獻類型，如課堂講義等。Tsunoda等 (2019) 以2013年至2019年2月公開在bioRxiv的43,812篇預行本為研究對象，經分析正式出版為期刊文章比例與出版期刊來源後，顯示40.67% (17,818篇) 的預行本後續有正式出版在1,626種學術期刊上，其中前五名期刊均出版超過500篇預行本，但高達61.56% (1,001種) 的期刊僅出版一至兩篇有預行本之著作。至於重大公衛事件對預行本後續正式出版之影響，Johansson等 (2018) 發現在2015年11月至2017年8月茲卡病毒 (Zika virus) 流行期間，arXiv、bioRxiv及PeerJ



Preprints等預行本伺服器典藏 174 篇茲卡病毒相關預行本，日後有正式出版率為 48% (84 篇)；而在 2014 年 5 月至 2016 年 1 月伊波拉病毒 (Ebola virus) 爆發期間，有 75 篇相關研究以預行本形式公開，後續正式出版率為 60% (45 篇)。不過，Añazco 等 (2021) 指出截至 2020 年 8 月中旬，於 2020 年 1 月至 5 月公開在 medRxiv、bioRxiv 及 Research Square 之 5,061 篇 COVID-19 相關預行本，僅 288 篇於學術期刊上正式出版，出版率為 5.7%。

在社會科學學科部分，Teixeira (2013) 調查葡萄牙波爾圖大學 (University of Porto) 經濟系研究人員於 1985 年至 2005 年間公開的預行本，發現截至 2005 年底，24.4% 的預行本已正式出版為期刊文章或圖書章節，其中於 2003 年公開的預行本有 60% 正式出版，於 2004 年公開的預行本亦有半數已正式出版。之後，Baumann 及 Wohlrabe (2020) 也探討經濟學預行本正式出版議題，以四個經濟學預行本伺服器在 2000 年至 2012 年間公開之預行本為研究對象，利用 RePEc (Research Papers in Economics) 網站自動連結相同及相似題名文章之功能，搭配人工檢索方式，經比對 RePEc 收錄之經濟學出版著作，確認在 28,877 篇預行本中，66.5% 以期刊文章正式出版、8% 出版為圖書章節，其餘 25.5% 的預行本無法確認是否有正式出版，其原因可能是有正式出版文章之預行本，其正式出版的文章非發表在 RePEc 收錄的期刊上，也可能是正式出版的文章篇名、內容與預行本有出入，以致未被辨識出。

#### (六) 預行本至正式出版之出版歷程與所需時間

過往有關出版歷程所涵蓋之時間研究，均是關注從開始向期刊投稿，至著作正式出版之間不同歷程之時間長度探討，差別僅是納入分析的特定時間數量差異，最大範圍是涵蓋從投稿期刊日期至被接受出版日期、被接受出版日期至線上先行出版日期、線上先行出版日期至正式出版日期共三段期間 (Harlianto & Harlianto, 2023)，其次是投稿期刊日期至被接受出版日期、被接受出版至正式出版日期之時間長度 (Andersen et al., 2021; Björk & Solomon, 2013; Dióspatonyi et al., 2001; Holden, 2017)，或關注被接受出版日期至線上先行出版日期時間差距 (Mendes et al., 2021)，因此可以獲知從投稿至正式出版的出版歷程階段，依序是投稿、被接受出版、線上先行出版、正式出版，而在被接受出版前，需要歷經可能不僅一次的修正要求 (Chen et al., 2013)。唯過往研究集中在醫學及其他自然科學領域，僅有 Björk 與 Solomon (2013) 分析來自九大領域共 135 種 Scopus 資料庫收錄之期刊，指出人文及藝術領域期刊從投稿到正式出版的時間約為 14 個月，出版時間最快的是約八個月的化學期刊。

至於期刊文章投稿前或後如果有公開預行本版本稿件，預行本公開日期並未展現在出版歷程，而是出現在後續預行本的研究中。雖然有研究探究預行本從投稿到正式出版所需時間，但只有針對自然科學學科預行本的研究，並

無包含文學預行本的探討。根據Johansson等(2018)研究指出在伊波拉病毒及茲卡病毒流行期間，預行本從上傳到預行本伺服器到正式出版所需時間分別為150天及249天，其中部分預行本(少於25%)會在上傳到預行本伺服器後100天內就正式出版，顯示部分作者可能是在文章已經進入同儕審查階段後公開預行本，而伊波拉與茲卡病毒相關的預行本公開與正式出版的時間間隔之所以較短，可能是因在緊急公共衛生情況下，相關研究出版的需求更為迫切，所以它們的同儕審查速度較快。Higgins與Steiner(2021)以2018年至2020年7月投稿至*Genetics in Medicine*(簡稱*GIM*)，且在bioRxiv或medRxiv中有預行本版本的76篇文章為研究對象，其中28篇(38%)文章是在投稿至期刊當天，或是投稿至期刊後才將預行本上傳到bioRxiv或medRxiv；45篇文章的預行本版本在上傳至bioRxiv或medRxiv後10天內投稿至*GIM*；其中一篇文章的作者則是在*GIM*接受當天將預行本公開，顯示該作者可能是將被接受的稿件作為預行本，上傳至bioRxiv或medRxiv中。Lin等(2020)以2008年至2017年arXiv收錄之141,961篇電腦科學預行本為研究對象，發現這些預行本共有75%以期刊文章或會議論文之形式正式出版，經進一步比對正式出版文章於arXiv上公開預行本的日期及其正式出版日期，確認17.6%正式出版的文章是正式出版後，作者才將該文章的預行本上傳至arXiv，其餘82.4%是先被上傳至arXiv公開後，後續才正式出版期刊文章；至於以會議論文形式出版的預行本，約33.4%是先正式出版，接著才以會議論文的形式出版，顯示電腦科學預行本仍是以先公開後才正式出版著作為主，而期刊文章在正式出版前公開預行本的比例之所以多於會議論文，主要是研究成果在期刊上正式出版所需等待的時間較長，故先以預行本形式公開的需求較高。

綜合上述文獻回顧結果，可發現預行本自公開到正式出版之時間延遲研究相當缺乏，特別是人文科學預行本之相關研究，受到該學科預行本文化較晚發展，致使相關實證研究缺乏，有待進一步探究。

### 三、研究方法與設計

本研究採用書目計量法，輔以網路資源查詢，以文學為目標學科，以2020年(含)以前發表在SSRN且有正式出版的文學預行本為研究對象，探究這些經正式出版的文學預行本，是傾向於在正式出版前先行公開，還是正式出版後才公開，並進一步探討兩者的時間差距，以追蹤文學預行本公開與正式出版歷程。此外，由於SSRN提供作者上傳文章時可以選填「撰寫完成日期」和「最後修改日期」，故也探討這些文學預行本撰寫完成後多久會於SSRN上公開，公開後是否會再修正、更新內容，以及從撰寫完成到正式出版之出版歷程時間，探討文學預行本從撰寫完成後之可能出版歷程模式。

## (一) 蒐集文學預行本

本研究基於 SSRN 有收錄數量較多且涵蓋時間較長之人文學科預行本文獻，以及提供有助於本研究進行研究之書目資訊，包括文獻之「撰寫完成日期」和「最後修改日期」，故以之為本研究文學預行本蒐集之資料來源。SSRN 創立於 1994 年，收錄的文獻分為預行本 (working paper) 及已出版著作 (accepted paper) 兩大類，其中預行本包含未出版的研究文獻、博碩士論文、演講稿、課程教材等，連同已正式出版著作，如期刊文章、圖書章節等都有多種不同形式文獻。至於 SSRN 所典藏公開之文獻所屬學科，其在創立之初主要收錄社會科學研究成果，目前收錄範圍已超過社會科學，另涵蓋了應用科學、健康科學、人文學、生命科學及物質科學共六大領域研究成果。而各大領域由數個研究網絡 (research network) 組成，以人文科學為例，其下包含建築學、古典學、傳播研究、英美文學、語言學、音樂學及作曲、哲學、修辭學、視覺、表演藝術與美術共九個學科研究網絡，其中文學為本研究目標學科，當中的預行本即為本研究資料來源。

本研究於 SSRN 蒐集預行本的時間為 2022 年 5 月，考量出版歷程導致之出版延遲情形 (Björk & Solomon, 2013)，故在查證文學預行本是否日後有正式出版著作時，為降低在著作正式出版前就先公開的預行本被誤認為尚未正式出版，經參考兩篇研究，一是唯一查詢到有提到預行本上傳至伺服器平台後到著作正式出版的時間研究，Johansson 等 (2018) 指出在茲卡病毒流行期間，醫學相關主題預行本從上傳預行本伺服器上到正式出版所需時間平均為 249 天，將近一年，以及考量醫學研究成果有更快出版的要求，不同於本研究的文學主題預行本有緊急性的需求，故再加上一年，以兩年期間為預估時間長度；另一篇就是前述提到 Björk 及 Solomon (2013) 指出，人文及藝術領域期刊文章從投稿到正式出版的時間約為 14 個月，超過一年，因此評估兩年之預估時間長度應為可接受的時間，進而選擇在 2020 年 (含) 以前已發表在 SSRN 的文學預行本，再進一步辨識其是否有正式出版著作。

由於 SSRN 未提供查詢特定時間發表之特定類型文獻，本研究採用網路爬蟲方式抓取 SSRN 文學研究網絡下所有文獻書目資料，包含題名、作者姓名、作者所屬機構、文獻類型、摘要，以及撰寫完成日期、於 SSRN 上公開日期、最後修改日期共三項日期資訊，再以人工檢視書目資料，從中篩選出於 2020 年 12 月 31 日前發表於 SSRN 的 1,734 篇文學預行本。

## (二) 辨識已正式出版之預行本

為確認 1,734 篇預行本是否已有正式出版著作，須依據預行本作者之著作資訊辨識。本研究以預行本作者姓名，輔以作者在預行本上提供之所屬機構資訊，至網路中查詢，從網路檢索結果取得預行本作者的個人簡歷或隸屬機構之

個人網頁，進而獲取個人著作資訊。在辨識有正式出版著作之預行本部分，若發現預行本題名與正式出版之著作題名完全一致，則認定該預行本有正式出版著作；若預行本與正式出版著作之題名不完全一致，但高度相似，則比對兩者摘要，若兩者摘要內容完全一致，則認定該預行本有正式出版著作；若題名與摘要未完全一致，但高度相似，則再進一步比對內文，從文章架構、研究對象、研究結果等方面之文字敘述，判斷預行本是否為正式出版著作的預行本。

經人工逐篇比對，最後辨識出有正式出版著作的預行本共 595 篇，但其中 12 篇有預行本有兩次及兩次以上的正式出版紀錄，包括六篇預行本先以期刊文章形式出版後，又以圖書章節形式出版；四篇預行本先後在兩種學術期刊以文章形式出版；一篇預行本先後在兩種會議論文集以會議論文形式出版；以及一篇預行本先以期刊文章形式出版後，再分別於兩種圖書中以章節形式出版，故如個別計算出版次數，595 篇有出版紀錄之預行本共有 608 篇正式出版紀錄。

### (三) 蒐集正式出版日期資訊

有出版著作之預行本，若以期刊文章形式出版，則依據預行本作者著作資訊中所列之期刊名稱及卷期資訊，透過期刊網站或學校訂購之期刊文獻資料庫，確認該特定卷期文章之正式出版日期。本研究未蒐集及考慮有愈來愈多期刊文章有線上先行出版日期之原因，是本研究所分析之源自文學預行本之正式出版文章中，幾乎完全未有線上先行出版日期資訊，因此採用著作之出版日期係指正式出版日期，非線上先行出版日期。然以期刊文章形式正式出版之日期資訊，常見僅有出版年份（如：2018 年），或年份及月份（如：2011 年 1 月）兩種格式資訊，如果僅有年份資訊，則查詢期刊網站或 Ulrichweb 資料庫之出刊頻率說明，輔以參考該期刊歷年之卷期出刊資訊，假定雙月刊是每年偶數月份出版，季刊是 1、4、7、10 月出刊，夏季號（Summer）是 7 月出刊。至於以圖書章節、會議論文形式發表的預行本，則以刊載圖書章節之圖書書名、刊載會議論文之會議論文及名稱，於網路上自網路書店 Amazon.com、Google Books 或圖書出版社等網頁紀錄，從中確認及蒐集正式出版日期。

### (四) 蒐集公開日期

公開日期是作者在上傳預行本時，SSRN 主動紀錄並提供之日期資訊，因此，於 SSRN 上傳公開且有正式出版紀錄之 595 篇文學預行本，其書目資料中都有包含年、月、日格式之公開日期資訊。

### (五) 蒐集撰寫完成日期及最後修改日期

撰寫完成日期及最後修改日期是作者於 SSRN 上傳預行本時自由選填的欄

位，在非必備欄位情形下，並非各預行本皆有此兩個日期資訊，且作者自行填寫之撰寫完成日期及最後修改日期有詳簡不一情形，有詳盡至特定日期者，亦有僅紀錄年份，或年份及月份者。此外，發現兩個日期之填寫有錯誤情形，如撰寫完成日期與正式出版日期相同，或撰寫完成日期晚於正式出版日期等，故有錯誤情形之該等預行本會排除在相關分析樣本外。

#### (六) 時間長度計算

為能比較出版歷程中不同階段之間的時間差距，包括「公開至正式出版」、「撰寫完成至正式出版」、「撰寫完成到公開」、「公開到最後修改」四項時間間隔，基本上是以年月之時間資訊為計算依據，分析單位皆以年為單位表示，如3.5年。其中「撰寫完成到公開」、「公開到最後修改」兩項時間長度計算，雖部分日期詳盡至日，也統一以年月的時間為計算依據。

### 四、研究結果

#### (一) 半數以上文學預行本先正式出版後再公開

有正式出版著作的595篇文學預行本中，12篇預行本有至少兩次的正式出版紀錄，總計有608篇著作，而為能探討所有預行本之正式出版紀錄，相關分析係以608篇著作為總數量，而非595篇。經分析源自595篇文學預行本之608篇著作之出版年月時間，以及各著作對應之文學預行本在SSRN之公開年月時間，發現超過半數著作是「正式出版後，才公開著作之預行本」（388篇，占608篇著作63.8%）；其次，35.2%著作是「先公開著作之預行本，再正式出版著作」（214篇），剩餘六篇著作（1.0%）因正式出版年月與公開年月時間皆相同，無法判斷公開著作之預行本與正式出版著作的時間先後順序。

有關公開著作之預行本與正式出版著作之時間年月差距，如表1所示，就多數先正式出版才公開著作預行本之388篇著作而言，兩者時間間隔最小是少於一年，最多是29年多，平均一篇有預行本之著作於正式出版2.7年後，作者才將著作之預行本公開於SSRN。其中超過一半著作（204篇，占388篇著作52.6%）於正式出版後，不到一年公開著作的預行本於SSRN，平均是在著作出版後2.1個月公開著作之預行本，其中更有70篇著作是在正式出版後一個月內公開其預行本；其次，16.8%（65篇）的著作正式出版後，於超過一年但未滿兩年內公開著作的預行本於SSRN。雖然著作正式出版後超過兩年後才公開預行本的比例僅有三成左右，但時間分布在不同年份長度，仍有8.5%（33篇）著作是正式出版後超過10年始公開預行本。

表1 文學預行本之正式出版與公開時間間隔

時間間隔 (T=年)	正式出版後才公開於 SSRN			先公開於 SSRN 才正式出版		
	著作 篇數	百分比 (%)	累積 百分比 (%)	著作 篇數	百分比 (%)	累積 百分比 (%)
0 < T < 1	204	52.6	52.6	50	23.4	23.4
1 < T < 2	65	16.8	69.4	92	43.0	66.4
2 < T < 3	16	4.1	73.5	32	15.0	81.4
3 < T < 4	18	4.6	78.1	21	9.8	91.2
4 < T < 5	10	2.6	80.7	6	2.8	94.0
5 < T < 6	7	1.8	82.5	0	0.0	94.0
6 < T < 7	9	2.3	84.8	3	1.4	95.4
7 < T < 8	6	1.6	86.4	2	0.9	96.3
8 < T < 9	9	2.3	88.7	4	1.9	98.2
9 < T < 10	11	2.8	91.5	3	1.4	99.6
10 < T < 11	7	1.8	93.3	0	0.0	99.6
11 < T < 12	2	0.5	93.8	0	0.0	99.6
12 < T < 13	5	1.2	95.0	0	0.0	99.6
13 < T < 14	2	0.5	95.5	1	0.4	100.0
14 < T < 15	3	0.8	96.3	0	0.0	100.0
15 < T < 16	2	0.5	96.8	0	0.0	100.0
16 < T < 17	3	0.8	97.6	0	0.0	100.0
17 < T < 18	1	0.3	97.9	0	0.0	100.0
19 < T < 20	3	0.8	98.7	0	0.0	100.0
24 < T < 25	3	0.8	99.5	0	0.0	100.0
29 < T < 30	2	0.5	100.0	0	0.0	100.0
總計	388	100.0		214	100.0	

至於，先公開著作之預行本才正式出版著作的214篇著作中，如表1所示，最多是92篇(43.0%)著作之預行本在SSRN公開一年多後正式出版著作，其次是公開著作預行本後不到一年就正式出版著作(50篇，23.4%)，平均在公開著作之預行本4.7個月內正式出版著作，有六篇著作之預行本在公開一個月內即正式出版著作。再其次是公開著作之預行本後兩年多正式出版著作(32篇，15.0%)，至於公開著作之預行本後超過四年才正式出版著作的比例不到一成(19篇，8.9%)，最晚正式出版著作的是一篇著作之預行本在公開預行本13年後才正式出版著作。

## (二) 文學預行本從撰寫完成到公開之時間間隔

為瞭解有正式出版的595篇文學預行本，於撰寫完成預行本後多快公開於SSRN上，經排除未提供撰寫完成日期、撰寫日期僅有年份的預行本，以及撰寫完成日期晚於公開日期之資訊錯誤的預行本後，共計319篇預行本納入此項目分析。研究結果顯示，一篇預行本平均撰寫完1.7年後會公開在SSRN，如表2所示，超過七成(233篇，占319篇預行本總數之73.0%)的預行本撰寫完成後一年內即公開於SSRN；撰寫完成後一年多公開者共21篇(6.6%)，

其餘每年公開之預行本皆低於 10 篇，間隔最久的是兩篇預行本於撰寫完後 24 年才公開。

表 2 文學預行本之撰寫完成及公開時間間隔

時間間隔 (T=年)	預行本篇數	百分比 (%)	累積百分比 (%)
0 < T < 1	233	73.0	73.0
1 < T < 2	21	6.6	79.6
2 < T < 3	7	2.2	81.8
3 < T < 4	8	2.5	84.3
4 < T < 5	5	1.6	85.9
5 < T < 6	6	1.9	87.8
6 < T < 7	7	2.2	90.0
7 < T < 8	3	1.0	91.0
8 < T < 9	6	1.9	92.9
9 < T < 10	9	2.8	95.7
10 < T < 11	5	1.6	97.3
12 < T < 13	1	0.3	97.6
14 < T < 15	2	0.6	98.2
15 < T < 16	1	0.3	98.5
16 < T < 17	1	0.3	98.8
19 < T < 20	1	0.3	99.1
20 < T < 21	1	0.3	99.4
24 < T < 25	2	0.6	100.0
總計	319	100.0	

進一步檢視 233 篇在撰寫完成後一年內公開於 SSRN 的預行本，可發現半數以上預行本 (171 篇，占 319 篇預行本 53.6%) 撰寫完一個月內便公開，其中有 24 篇預行本在撰寫完當天公開、41 篇預行本在撰寫完隔天公開，顯示有些文學預行本作者可能基於取得研究先機，或樂於與同儕分享等原因，選擇快速將以預行本形式公開研究結果於 SSRN 上。

### (三) 文學預行本於公開前後都有可能進行修改

依據有最後修改日期之 130 篇預行本，僅有兩篇預行本分別在公開前一個月及五個月進行最後修改，其餘 128 篇預行本 (占 130 篇預行本 98.5%) 於 SSRN 上公開後才進行最後修改，其中最快進行最後修改的預行本是於 SSRN 公開後當天即修改 (兩篇)，最晚完成最後修改是一篇預行本於公開 13 年後才進行修改，整體而言，平均在公開預行本 1.7 年後完成預行本之最後修改。如表 3 所示，超過半數預行本 (67 篇，51.5%) 於 SSRN 公開後不到一年內完成最後修改，其中 23 篇預行本在公開後一個月內完成修改；其次，16.9% (22 篇) 的預行本於公開後一年多完成最後修改，而公開後超過 10 年才完成最後修改的兩篇預行本，分別在公開後 12 年及 13 年完成最後修改。

表3 文學預行本之公開及最後修改時間間隔

時間間隔 (T=年)	預行本篇數	百分比 (%)	累積百分比 (%)
-0.5 < T < 0	2	1.5	1.5
0 < T < 1	67	51.5	53.0
1 < T < 2	22	16.9	69.9
2 < T < 3	13	10.0	79.9
3 < T < 4	3	2.3	82.2
4 < T < 5	6	4.7	86.9
5 < T < 6	3	2.3	89.2
6 < T < 7	3	2.3	91.5
7 < T < 8	5	3.9	95.4
8 < T < 9	2	1.5	96.9
9 < T < 10	2	1.5	98.4
12 < T < 13	1	0.8	99.2
13 < T < 14	1	0.8	100.0
總計	130	100.0	

#### (四) 文學預行本從撰寫完成到正式出版之時間間隔

有預行本之608篇正式出版著作中，經排除301篇未提供預行本撰寫完成日期、預行本撰寫完成日期僅有年份資訊，以及預行本撰寫完成日期晚於著作正式出版日期之錯誤日期者，依據其餘307篇著作之預行本撰寫完成日期及著作正式出版日期，獲知一篇預行本平均在撰寫完後1.1年正式出版著作。如表4所示，307篇著作中，近半數(149篇，48.5%)在預行本撰寫完成一年內正式出版著作，而這些在一年內正式出版之著作，平均是在預行本撰寫完成5.0個月後正式出版著作，更有12篇預行本在撰寫完成一個月內正式出版著作。除此之外，28.7%(共88篇)的著作在其預行本撰寫完成後一年多正式出版。至於預行本撰寫完成後超過三年才正式出版之著作比例已不到一成(5.3%)，至於超過10年才正式出版著作有兩篇，分別於撰寫完預行本後10年和13年才正式出版著作。

表4 文學預行本撰寫完成後正式出版之時間間隔

時間間隔 (T=年)	著作篇數	百分比 (%)	累積百分比 (%)
0 < T < 1	149	48.5	48.5
1 < T < 2	88	28.7	77.2
2 < T < 3	33	10.7	87.9
3 < T < 4	21	6.8	94.7
4 < T < 5	6	2.0	96.7
5 < T < 6	0	0.0	96.7
6 < T < 7	2	0.7	97.4
7 < T < 8	2	0.7	98.1
8 < T < 9	3	1.0	99.1
9 < T < 10	1	0.3	99.4
10 < T < 11	1	0.3	99.7
13 < T < 14	1	0.3	100.0
總計	307	100.00	



### (五) 出版歷程模式

為探討有正式出版紀錄之預行本，從預行本撰寫完成、公開、最後修改預行本、正式出版共四個時間點所產生之出版歷程模式，考量預行本撰寫完成是歷程中第一個時間點，無論預行本有無提供撰寫完成日期；其次，預行本最後修改日期是由作者自由選填，並非各預行本都能揭露此時間點，故在出版歷程模式之分析中，需限縮在有最後修改日期之預行本所產生的正式出版紀錄。

依據有最後修改日期的 130 篇預行本所產出之 136 篇正式出版著作（占 608 篇著作之 22.4%），所分析之出版歷程模式如表 5 所示，有 A 至 D 四種模式，其中最多有預行本之著作是屬於 A 模式，先公開於 SSRN，後經過最後修改，最後才正式出版著作（56 篇著作占 136 篇著作之 41.2%）；其次是 47 篇有預行本之出版著作（34.5%），在正式出版前先公開著作之預行本於 SSRN，並在著作正式出版後又進行預行本最後修改；再其次是 31 篇有預行本之出版著作（22.8%），於預行本撰寫完成後先正式出版著作，出版著作後才將著作之預行本公開於 SSRN，並再進行預行本最後修改；最後僅有兩篇有預行本之著作（1.5%）於撰寫完成預行本後，先正式出版著作，並經最後修改預行本後，才公開預行本在 SSRN。

表 5 文學預行本之出版歷程模式

模式	著作篇數	百分比%
A (撰寫完成→)公開→最後修改→正式出版	56	41.2
B (撰寫完成→)公開→正式出版→最後修改	47	34.5
C (撰寫完成→)正式出版→公開→最後修改	31	22.8
D (撰寫完成→)正式出版→最後修改→公開	2	1.5
總計	136	100.0

## 五、討 論

本研究依據 SSRN 於 2020 年年底前公開之 1,734 篇文學預行本，經逐一查核有無正式出版紀錄後，確認僅有 34.3%（595 篇）已經正式出版，發現多數文學預行本完成後，後續並未正式出版。雖然過往各學科預行本正式出版比例不一（Baumann & Wohlrabe, 2020; Ginsparg, 2016; Johansson et al., 2018; Teixeira, 2013; Tsunoda et al., 2019），也無法直接進行比較，但預行本研究之共同發現是，只有部分預行本是以正式出版為目標。為探究有正式出版著作之文學預行本是傾向先正式出版著作，還是先公開著作之預行本，本研究最後只能以 2020 年（含）以前發表在 SSRN 上且已正式出版之 595 篇文學預行本為研究對象，以及依據預行本撰寫完成、公開預行本、正式出版著作、最後修改預行本等四個行動之日期先後順序，以及不同行動之間的時間間隔，探討有正式出版著作之文學預行本出版歷程。

本研究發現有些著作之預行本是於著作正式出版後，才公開於SSRN，且可能在著作正式出版超過三年後才公開著作之預行本，加上本研究當初是依據兩篇研究結果之數據預設著作於正式出版前先公開預行本，以及預行本公開時間與著作正式出版時間差距約兩年，故於2022年5月蒐集預行本資料時，是以截至2020年12月月底前已公開在SSRN的文學預行本為研究對象。此蒐集資料的條件對於在2020年年底已經先出版著作，但尚未公開著作之預行本，有預行本數量被低估之可能，另對於先公開著作之預行本於SSRN後，再正式出版著作，因研究發現有預行本公開後超過三年才正式出版著作的情形，因此，在2022年年底已先公開預行本但尚未正式出版著作，也有被低估情形。因缺乏文學預行本公開與正式出版的相關研究，本研究評估適切的文學預行本公開日期與正式出版日期之時間差距是一大挑戰，無論如何調整預設時間差距，都會有低估問題。

在確認有正式出版紀錄之595篇文學預行本中，發現有12篇預行本各有二至三次正式出版紀錄，顯示預行本與後續正式出版著作的數量對應關係並非都是一對一的關係，這是過往研究未提及的部分。雖然此疑似有一稿多投、重複出版的著作數量不多，但此涉及學術倫理問題，目前並無具體辦法可以完全避免(Negahdary, 2017)，並不表示文學預行本的出版被接受可以重複出版。由於有兩次及兩次以上正式出版紀錄之預行本，不同出版紀錄之出版時間不同，為能完整呈現595篇預行本之完整正式出版情形，係以608篇正式出版紀錄之出版年月時間為基礎點，經逐一確認各正式出版紀錄對應的文學預行本公開於SSRN的年月時間後，確認其中半數以上著作是出版後才公開其預行本(388篇，占608篇著作63.8%)，不同於過往研究提及電腦科學、醫學預行本主要是公開後才有正式出版著作(Higgins & Steiner, 2021; Lin et al., 2020)。

因本研究發現文學預行本主要是正式出版後才公開，加上幾乎都是以期刊文章形式出版，此與原本預設是常見的先公開預行本，再正式出版的歷程不同，故為了要確認是否可能受到期刊預行本政策規定不能在正式出版前先公開著作預行本的影響，先確認608篇著作中有494篇是期刊文章，其次，掌握494篇文章出版在286種期刊後，經逐一檢視各期刊網站資訊，確認是否有禁止於正式出版前先公開預行本之相關規定後，發現有三種樣態的期刊。如表6所示，超過一半期刊(167種，占286種學術期刊之58.4%)完全未提及預行本相關資訊，其次是70種期刊(24.5%)雖未提及預行本一詞，但表明不接受作者在投稿前將稿件的全部、部分內容公開於其他地方，只有49種期刊(17.1%)明確表明歡迎作者在投稿前後，於網路上公開預行本。

經進一步分析源自預行本之494篇期刊文章的公開與正式出版先後關係，以及期刊對於正式出版前能否先行公開預行本的規定，如表6所示，在允許出

表6 期刊文章出版與期刊預行本政策關係

期刊類型 (數量/百分比)	先出版才公開 之文章數	先公開才出版 之文章數	小計
第一類期刊：可出版前先公開(49 / 17.1%)	30	22	52
第二類期刊：不允許出版前先公開(70 / 24.5%)	163	71	234
第三類期刊：未提及相關資訊(167 / 58.4%)	122	86	208
小計 (286 / 100%)	315	179	494

版前先公開預行本之第一類期刊共 52 篇文章中，非每篇文章於正式出版前就公開預行本；而發表在未有任何預行本規定的 208 篇第三類期刊文章，有半數以上文章(122 篇)於出版文章後才公開預行本；至於出版在不允許正式出版前先公開預行本的 234 篇文章中，有約三成(71 篇)文章未遵守期刊規定，不能算是意外的結果，因 Higgins 與 Steiner (2021) 觀察到 2018 年至 2020 年投稿至 *GIM* 有預行本的 76 篇文章中，有 18 篇文章未遵照期刊之預行本相關規定，包括未於投稿時告知期刊已在投稿前先公開預行本、未於文章正式出版後於預行本伺服器頁面更新已正式出版資訊。而對於有些作者未遵守期刊規定不可於正式出版前公開預行本的問題，有可能是受到規定不清楚之影響，如 Klebel 等 (2020) 曾指出許多期刊預行本政策並不明確，就著作之預行本能否公開部分，就有僅能於投稿時公開、僅能於同儕審查後公開、隨時可公開等不同規範，加上各期刊網站公開預行本政策的頁面位置不盡相同，可能出現在作者投稿須知頁面中，需要另外開啟連結分頁，甚至放置在不顯眼的頁面位置，導致作者未能在投稿時就瞭解預行本公開規範。Teixeira da Silva 與 Dobránszki (2019) 則發現，期刊已訂定的預行本相關規範可能隨時間發生變化，如鬆綁對預行本公開的限制，或轉為嚴格限制作者不可在文章正式出版前先公開預行本等，皆可能導致作者違反期刊預行本政策而不自知。

至於在文學預行本出版歷程中，不同階段之間的時間長度發現，依據有預行本撰寫完成日期之 319 篇預行本(表 2)，發現一篇預行本平均在撰寫完成後 1.7 年於 SSRN 上公開，但各預行本撰寫完成後多久會公開的時間長度差異很大，介於撰寫完成當天至 24 年，有兩成預行本(65 篇，占 319 篇預行本之 20.3%)是撰寫完當天或隔天就快速公開，證實預行本有快速傳播研究成果、使學科內同儕掌握最新研究發展之功能 (Bhalla & Drubin, 2016)，即使文學不是屬於急於快速發表研究成果的學科，但文學預行本作者會選擇快速公開預行本，可能是想藉助預行本在學術傳播的功能或其他，確切原因有待進一步研究。至於一篇預行本從撰寫完成後至正式出版，平均是一年時間，依據研究顯示隨著時間，不同學科之出版，從投稿到正式出版的平均時間都有縮短趨勢，以 2016 年 Elsevier 期刊文獻為例，社會科學及人文學的期刊文章從投稿接受，以及從接受到正式出版的平均時間需要一年左右 (Luwel et al., 2020)，比早期的所需時間少，而此研究數據與本研究結果相近。另本研究發現 94.7% (291 篇) 的預行本是在撰寫

完成後三年內正式出版，顯示文學預行本大多在預期的出版歷程時間內出版。

本研究最後依據正式著作之出版日期，以及正式著作前身預行本所具備之公開於 SSRN、最後修改日期，可以獲致文學預行本從撰寫完成後有四種出版歷程，即在研究成果撰寫完成後：(一)模式 A：先公開預行本，其次最後修改預行本，最後正式出版；(二)模式 B：先公開預行本，其次正式出版，最後修改預行本；(三)模式 C：先正式出版，其次公開預行本，之後有最後修改預行本；(四)模式 D：先正式出版，其次最後修改預行本，最後才公開預行本。而四種出版歷程以第一種「先公開預行本，其次最後修改預行本，最後正式出版」居多；但如果不受限需有最後修改日期之預行本，文學預行本是偏好正式出版後才公開預行本，因此，在本研究多數預行本缺乏最後修改日期資訊情形下，無法確認「先公開預行本，其次最後修改預行本後，才正式出版」是文學預行本的主要出版歷程，僅能確認有四種出版歷程可能。

而在四種出版歷程模式中，模式 A 與模式 B 都是先公開著作之預行本，再正式出版著作，符合過往其他學科領域研究之結果 (Añazco et al., 2021; Baumann & Wohlrabe, 2020; Johansson et al., 2018; Teixeira, 2013)，而模式 C 與模式 D 則是都先正式出版後才公開著作之預行本，當中發現有些在 1980 年代及 1990 年代出版的早期著作，在正式出版後超過 10 年才上傳至 SSRN 公開，此可能是受到 21 世紀後資訊與網路科技的普及、開放科學的興起，以及預行本文化擴展至更多學科 (Chiarelli et al., 2019; Heuer et al., 2008) 等因素影響。雖然「預行本」一詞就字面意義來說係指「在正式出版前預先發行、公開」，但預行本發展至今，其使用時機早已不再侷限於此，正式出版後才公開預行本，雖然無法取得研究優先性，也無益於加速學科內最新資訊的傳播，卻可以利用網際網路分享自身早期研究成果，觸及更多潛在讀者，甚至進一步提高該預行本之已出版文章引用次數 (A. J. G. Brown & Zimmermann, 2017; Wang et al., 2020)。

至於模式 C 與模式 D 之差別在於預行本公開及預行本最後修改之時間先後，由於 SSRN 提供作者上傳文章時可自由選填最後修改日期，依據有最後修改日期的 130 篇預行本，除先完成最後修改才公開的兩篇預行本外，其餘 128 篇預行本都是公開後，又有進行修改，短至公開當天即立即進行修改，也有公開後 13 年才完成最後修改，但無法確認公開後較晚才完成最後修改的作者，是否僅有進行一次修改，以及後續是否作者又會進行修改。至於預行本在公開於 SSRN 上後尚會進行最後修改，或許與預行本公開後，同儕學者可評論該研究成果，作者可依評論發表意見或進行內容修正有關 (Curry, 2015)。然而，由於 SSRN 未如 bioRxiv 內建評論功能，且根據過往研究，即使預行本伺服器提供讀者及作者利用評論功能進行交流，公開評論的比例仍然偏低 (Curry, 2015; Higgins & Steiner, 2021)，絕大多數針對預行本內容的討論是透過社群媒體或電子郵件方式進行

(Chiarelli et al., 2019; Pulverer, 2016)，故無法得知研究者是否藉由預行本之公開取得讀者意見回饋功能，進而做出內容的修改更新。

## 六、結論與建議

### (一) 結論

綜合前述，本研究獲致幾個重要結論，包括多數文學預行本沒有或尚未正式出版，雖然在正式出版前先公開著作之預行本可能高達十多年後才正式出版，但研究發現文學預行本平均撰寫後不到兩年會公開及出版，因此仍可推估多數文學預行本於撰寫完成後並未正式出版。但可以確認的是，有正式出版的預行本傾向正式出版後再公開，且近七成會在正式出版後兩年內公開著作的預行本於 SSRN。此表示文學預行本的公開多數不是在搶得研究先機，甚至發現預行本公開後有可能被作者修正，顯示預行本不能完全被視為是作者的研究初稿。最後，本研究發現文學預行本從撰寫完成後有四種出版歷程模式，而不同出版歷程模式，以及歷程中不同階段之間的時間間隔差距長短，可反映出文學預行本在學術傳播中有不同功能，無法簡化為特定出版歷程模式。然基於目前缺乏對文學預行本的研究，以及過往其他學科之預行本研究未有出版歷程之深入研究，本研究結果可為有正式出版之預行本出版歷程研究有所貢獻。

### (二) 研究限制

本研究在探討預行本從撰寫完到正式出版的整個出版歷程，主要有一個研究限制，是與日期資訊不完整有關，受限預行本的撰寫完成時間及最後修改預行本非預行本必備資訊，使得有預行本撰寫完成日期、公開日期、最後修改預行本日期，以及正式出版日期四個歷程點的正式出版紀錄不到全部 608 篇正式出版紀錄四分之一，無法反映本研究樣本中多數文學預行本的出版歷程狀態。其次，即使有正式出版紀錄之預行本，可以經查詢網路及文獻資料庫後獲取著作出版時間資訊，但著作出版時間甚少是提供至特定日期的時間資訊，多數僅有年份，或年份加上月份，因此對同年或同年同月份的兩個日期，會產生無法判斷先後的問題。另有部分期刊文章之出版資訊僅有出版年及特定卷期資訊，在期刊網站及期刊文獻資料庫為提供特定卷期對應的出版月份情形下，係利用期刊出刊頻率及常見出刊頻率對應的月份進行假設，故在出版歷程中與出版時間有關時間間隔計算恐有微幅差異。

### (三) 未來研究建議

針對不同出版歷程模式之預行本作者，建議後續可以透過問卷或深度訪談方式瞭解出版歷程選擇之原因，包括完全是自己選擇，還是因為外來因素導致，包括若欲探究作者修改預行本內容，是依據同儕審查意見，抑或預行本

公開後取得的讀者回饋，可進一步蒐集研究者將稿件投稿至期刊日期，以及稿件被接受日期，將此兩項日期與公開、最後修改日期進行比對，亦可再針對預行本作者進行問卷調查及訪談，確認研究者公開預行本之原因，除研究優先性、提高能見度外，是否也希望透過預行本取得全球讀者的意見回饋 (Curry, 2015)，而非僅只於特定審查者的意見。特別是研究發現作者並未完全遵守期刊對於預行本能否在正式出版前先公開的規定，以及在多數期刊未有預行本相關規範情形下，預行本作者又是如何決定先公開預行本或事先正式出版，此等預行本作者的決定與想法有待釐清。

## 參考文獻

- 吳紹群、陳雪華 (2011)。人文學專書出版問題對學術傳播之影響。大學圖書館，15(2)，39-61。 <https://doi.org/10.6146/univj.2011.15-2.03>
- 吳瑩月 (2007)。電子預印本開放取用對學術傳播之影響：以物理學門為例〔未出版之碩士論文〕。國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所。
- Advance. (2024). *Advance: A Sage preprint community*. <https://advance.sagepub.com/>
- Alves-Silva, E., Porto, A. C. F., Firmino, C., Silva, H. V., Becker, I., Resende, L., Borges, L., Pfeffer, L., Silvano, M., Galdiano, M. S., Silvestrini, R., & Moura, R. (2016). Are the impact factor and other variables related to publishing time in ecology journals? *Scientometrics*, 108(3), 1445-1453. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-2040-0>
- Añazco, D., Nicolalde, B., Espinosa, I., Camacho, J., Mushtaq, M., Gimenez, J., & Teran, E. (2021). Publication rate and citation counts for preprints released during the COVID-19 pandemic: The good, the bad and the ugly. *PeerJ*, 9, Article e10927. <https://doi.org/10.7717/peerj.10927>
- Andersen, M. Z., Fonnes, S., & Rosenberg, J. (2021). Time from submission to publication varied widely for biomedical journals: A systematic review. *Current Medical Research and Opinion*, 37(6), 985-993. <https://doi.org/10.1080/03007995.2021.1905622>
- Anderson, K. (2021, August 16). *Preprints and journalists take over*. The Geysers. <https://www.the-geyser.com/journals-are-losing-the-position/>
- ArXiv. (2024, February 29). *About arXiv*. <https://arxiv.org/about/>
- Baumann, A., & Wohlrabe, K. (2020). Where have all the working papers gone? Evidence from four major economics working paper series. *Scientometrics*, 124(3), 2433-2441. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03570-x>
- Besançon, L., Peiffer-Smadja, N., Segalas, C., Jiang, H., Masuzzo, P., Smout, C., Billy, E., Deforet, M., & Leyrat, C. (2021). Open science saves lives: Lessons from the COVID-19 pandemic. *BMC Med Res Methodol*, 21(117). <https://doi.org/10.1186/s12874-021-01304-y>
- Bhalla, N., & Drubin, D. G. (2016). Has the time come for preprints in biology? *Molecular Biology of the Cell*, 27(8), 1185-1187. <https://doi.org/10.1091/mbc.E16-02-0123>
- Björk B. C., & Solomon, D. (2013). The publishing delay in scholarly peer-reviewed journals. *Journal of Informetrics*, 7(4), 914-923. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2013.09.001>

- Bourne, P. E., Polka, J. K., Vale, R. D., & Kiley, R. (2017). Ten simple rules to consider regarding preprint submission. *PLOS Computational Biology*, *13*(5), Article e1005473. <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1005473>
- Brown, A. J. G., & Zimmermann, K. F. (2017). Three decades of publishing research in population economics. *Journal of Population Economics*, *30*(1), 11–27. <https://doi.org/10.1007/s00148-016-0620-1>
- Brown, C. (2001). The E-evolution of preprints in the scholarly communication of physicists and astronomers. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, *52*(3), 187-200. [https://doi.org/10.1002/1097-4571\(2000\)9999:9999<:AID-ASI1586>3.0.CO;2-D](https://doi.org/10.1002/1097-4571(2000)9999:9999<:AID-ASI1586>3.0.CO;2-D)
- Brown, C. (2003). The role of electronic preprints in chemical communication: Analysis of citation, usage, and acceptance in the journal literature. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, *54*(5), 362-371. <https://doi.org/10.1002/asi.10223>
- Brown, R. J. C. (2007). Double anonymity in peer review within the chemistry periodicals community. *Learned Publishing*, *20*(2), 131-137. <https://doi.org/10.1087/174148507X185108>
- Chen, H., Chen, C. H., & Jhanji, V. (2013). Publication times, impact factors, and advance online publication in ophthalmology journals. *Ophthalmology*, *120*(8), 1697-1701. <https://doi.org/10.1016/j.ophtha.2013.01.044>
- Chiarelli, A., Johnson, R., Richens, E., & Pinfield, S. (2019). Accelerating scholarly communication: The transformative role of preprints. *Zenodo*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.3357727>
- Coudert, F. (2020). The rise of preprints in chemistry. *Nature Chemistry*, *12*(6), 499-502. <https://doi.org/10.1038/s41557-020-0477-5>
- Cressey, D. (2016). Chemists to get their own preprint server. *Nature*. <https://doi.org/10.1038/nature.2016.20409>
- Curry, S. (2015, September 7). *Peer review, preprints and the speed of science*. The Guardian. <https://www.theguardian.com/science/occams-corner/2015/sep/07/peer-review-preprints-speed-science-journals>
- Dióspatonyi, I., Horvai, G., & Braun, T. (2001). Publication speed in analytical chemistry journals. *Journal of Chemical Information and Computer Sciences*, *41*(6), 1452-1456. <https://doi.org/10.1021/ci010033d>
- Elmore, S. A. (2018). Preprints: What role do these have in communicating scientific results? *Toxicologic Pathology*, *46*(4), 364-365. <https://doi.org/10.1177/0192623318767322>
- Engels, T. C. E., Ossenblok, T. L. B., & Spruyt, E. H. J. (2012). Changing publication patterns in the social sciences and humanities, 2000-2009. *Scientometrics*, *93*(2), 373-390. <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0680-2>
- Geltner, G. (2018, December 22). *Long live the curator! Preprints and a future for humanities publishing*. <http://www.guygeltner.net/blog/22122018long-live-the-curator-preprints-and-a-future-for-humanities-publishing>

- Geltner, G., & Smail, D. (2022, April 5). *The evolving uses of preprints in humanities scholarship*. <http://www.guygeltner.net/blog/humanitiespreprints>
- Geltner, G., & Willinsky, J. (2018, May 6). *Preprint to monograph: A path to travel by*. <http://www.guygeltner.net/blog/652018preprint-to-monograph-a-path-to-travel-by>
- Ginsparg, P. (2016). Preprint déjà vu. *The EMBO Journal*, 35(24), 2620-2625. <https://doi.org/10.15252/embj.201695531>
- Harlianto N. I., & Harlianto, Z. N. (2023). Time from submission to publication in urology journals: A look at publication times before and during Covid-19. *Heliyon*, 9(3), Article e14233. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e14233>
- Heuer, R. D., Holtkamp, A., & Mele, S. (2008). Innovation in scholarly communication: Vision and projects from high-energy physics. *Information Services & Use*, 28(2), 83-96. <https://doi.org/10.3233/ISU-2008-0570>
- Higgins, J., & Steiner, R. D. (2021). Author preprint behaviour and non-compliance with journal preprint policies: One biomedical journal's experience. *Learned Publishing*, 34(3), 389-395. <https://doi.org/10.1002/leap.1376>
- Holden, C. W. (2017). Do acceptance and publication times differ across finance journals? *Review of Corporate Finance Studies*, 6(1), 102-126. <https://doi.org/10.1093/rcfs/cfx009>
- Hoy, M. B. (2020). Rise of the Rxiv: How preprint servers are changing the publishing process. *Medical Reference Services Quarterly*, 39(1), 84-89. <https://doi.org/10.1080/02763869.2020.1704597>
- Jia, J. L., Hua, V. J., Mills, D. E., & Sarin, K. Y. (2021). Journal attitudes and outcomes of preprints in dermatology. *British Journal of Dermatology*, 185(1), 230-232. <https://doi.org/10.1111/bjd.20065>
- Johansson, M. A., Reich, N. G., Meyers, L. A., & Lipsitch, M. (2018). Preprints: An underutilized mechanism to accelerate outbreak science. *PLOS Medicine*, 15(4), Article e1002549. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1002549>
- Klebel, T., Reichmann, S., Polka, J., McDowell, G., Penfold, N., Hindle, S., & Ross-Hellauer, T. (2020). Peer review and preprint policies are unclear at most major journals. *PLoS ONE*, 15(10), Article e0239518. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0239518>
- Knöchelmann, M. (2019). Open science in the humanities, or: Open humanities? *Publications*, 7(4), Article 65. <https://doi.org/10.3390/publications7040065>
- Kulczycki, E., Engels, T. C. E., Pölonen, J., Bruun, K., Dušková, M., Guns, R., Nowotniak, R., Petr, M., Sivertsen, G., Istenič Starčič, A., & Zuccala, A. (2018). Publication patterns in the social sciences and humanities: Evidence from eight European countries. *Scientometrics*, 116(1), 463-486. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2711-0>
- Laporte, S. (2017). Preprint for the humanities—Fiction or a real possibility? *Studia Historiae Scientiarum*, 16, 367-378. <https://doi.org/10.4467/2543702XSHS.17.014.7715>
- Lin, J., Yu, Y., Zhou, Y., Zhou, Z., & Shi, X. (2020). How many preprints have actually been printed and why: A case study of computer science preprints on arXiv. *Scientometrics*, 124(1), 555-574. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03430-8>
- Liu, W. (2021). A matter of time: publication dates in Web of Science Core Collection. *Scientometrics*, 126(1), 849-857. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03697-x>



- Luwel, M., van Eck, N. J., & van Leeuwen, T. (2020). Characteristics of publication delays over the period 2000-2016. In C. Daraio & W. Glänzel (Eds), *Evaluative informetrics: The art of metrics-based research assessment* (pp. 89-114). Springer. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-47665-6\\_4](https://doi.org/10.1007/978-3-030-47665-6_4)
- Majumuder, M. S., & Mandl, K. D. (2020). Early in the epidemic: Impact of preprints on global discourse about COVID-19 transmissibility. *The Lancet Global Health*, 8(5), e627-e630. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(20\)30113-3](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(20)30113-3)
- Maslove, D. M. (2018). Medical preprints—A debate worth having. *JAMA*, 319(5), 443-444. <https://doi.org/10.1001/jama.2017.17566>
- Mendes, A. M., Tonin, F. S., Mainka, F. F., Pontarolo, R., & Fernandez-Llimos, F. (2021). Publication speed in pharmacy practice journals: A comparative analysis. *PLoS ONE*, 16(6), Article e0253713. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0253713>
- Negahdary, M. (2017). Simultaneous submission of a Manuscript to More Than One Journal: Challenges and Solutions. *Publishing Research Quarterly*, 33(2), 188-191. <https://doi.org/10.1007/s12109-017-9507-6>
- Ni, R., & Waltman, L. (2024). To preprint or not to preprint: A global researcher survey. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 75(6), 749-766. <https://doi.org/10.1002/asi.24880>
- Oh, H. C., & Kang, H. (2023). Current concerns on journal article with preprint: Korean Journal of Internal Medicine perspectives. *Korean Journal of Internal Medicine*, 38(3), 332-337. <https://doi.org/10.3904/kjim.2023.099>
- Perera, S. D., Muleta, A. D., Vlasschaert, C., & Hegele, R. A. (2022). Preprint servers in lipidology: Current status and future role. *Current Opinion Lipidology*, 32, 120-125. <http://doi.org/10.1097/MOL.0000000000000797>
- Pulverer, B. (2016). Preparing for preprints. *The EMBO Journal*, 35(24), 2617-2619. <https://doi.org/10.15252/embj.201670030>
- Rieger, O. Y. (2020, May 27). *Preprints in the spotlight: Establishing best practices, building trust*. Ithaca S+R. <https://doi.org/10.18665/sr.313288>
- Rosenblatt, A., & Kirk, S. A. (1980). Recognition of authors in blind review of manuscripts. *Journal of Social Service Research*, 3(4), 383-394. [https://doi.org/10.1300/J079v03n04\\_04](https://doi.org/10.1300/J079v03n04_04)
- Runde, B., & Harms, C. (2023). Vet the journal before you submit: Turnaround times of journals publishing in zoological medicine and related fields. *PeerJ*, 11, Article e15656. <https://doi.org/10.7717/peerj.15656>
- Sarabipour, S., Debat, H. J., Emmott, E., Burgess, S. J., Schwessinger, B., & Hensel, Z. (2019). On the value of preprints: An early career researcher perspective. *PLOS Biology*, 17(2). <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000151>
- Smart, P. (2022). The evolution, benefits, and challenges of preprints and their interaction with journals. *Science Editing*, 9(1), 79-84. <https://doi.org/10.6087/kcse.269>
- Sheldon, T. (2018). Preprints could promote confusion and distortion. *Nature*, 559, 445. <https://doi.org/10.1038/d41586-018-05789-4>

- Teixeira da Silva, J. A., & Dobránszki, J. (2019). Preprint policies among 14 academic publishers. *Journal of the Journal of Academic Librarianship*, 45(2), 162-170. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2019.02.009>
- Teixeira da Silva, J. A. (2022). Anonymity in anonymized peer review is incompatible with preprints. *European Science Editing*, 48, Article e91290. <https://doi.org/10.3897/ese.2022.e91290>
- Teixeira, A. A. C. (2013). What makes a working paper in economics publishable? A tale from the scientific periphery. *Journal of Scholarly Publishing*, 44(2), 142-164. <http://dx.doi.org/10.3138/jsp.44.2.003>
- Tsunoda, H., Sun, Y., Nishizawa, M., Liu, X., & Amano, K. (2019). An analysis of published journals for papers posted on bioRxiv. *Proceedings of the Association for Information Science and Technology*, 56(1), 783-784. <https://doi.org/10.1002/pra2.175>
- Vuong, Q. H. (2020). The rise of preprints and their value in social sciences and humanities. *Science Editing*, 7(1), 70-72. <https://doi.org/10.6087/kcse.193>
- Wang, Z., Glänzel, W., & Chen, Y. (2018, September 12-14). *How self-archiving influences the citation impact of a paper: A bibliometric analysis of arXiv papers and non-arXiv papers in the field of information science and library science* [paper presentation]. STI 2018 Conference, Leiden, The Netherlands. <https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/access/item%3A2729127/view>
- Wang, Z., Glänzel, W., & Chen, Y. (2020). The impact of preprints in library and information science: An analysis of citations, usage and social attention indicators. *Scientometrics*, 125(2), 1403-1423. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03612-4>
- Wykle, S. S. (2014, October 31-November 5). *Enclaves of anarchy: Preprint sharing, 1940-1990* [paper presentation]. 77th ASIS&T Annual Meeting, WA, United States. <https://doi.org/10.1002/meet.2014.14505101036>